

Una epistemología de los sistemas finalizados por la intervención humana. El análisis praxeológico de la reproducción y el cambio de los sistemas sociales

Manuel MARTIN SERRANO

REFERENCIA PARA LAS CITAS DE ESTA PUBLICACIÓN Y DE SUS CONTENIDOS:

MARTIN SERRANO, Manuel (1978): "Una epistemología de los sistemas finalizados por la intervención humana. El análisis praxeológico de la reproducción y el cambio de los sistemas sociales". Extraído de "Bases para una epistemología general de las ciencias sociales", *Reis (Revista Española de Investigaciones Sociológicas)*, nº 3, pp. 17-55. Disponible en: http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_003_04.pdf

Recuperado el __ de _____ de 2___, de <http://eprints.ucm.es/13125/>

UTILIZACIÓN DE ESTE DEPÓSITO:

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las siguientes condiciones, que corresponden a la licencia *Creative Commons* que protege este texto:

Reconocimiento. Debe reconocer y citar al autor original, utilizando la "**REFERENCIA PARA LAS CITAS DE ESTA PUBLICACION Y DE SUS CONTENIDOS**" (véase recuadro superior).

No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar, o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Reading LAS TEORÍAS QUE FUNDAMENTAN LAS METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Presentación y estudio documental por Daniel Franco Romo

En E-Prints se tiene acceso a una selección de la obra original de Manuel Martín Serrano (véase: "Publicaciones de Manuel Martín Serrano disponibles en E-Prints. Selección sistematizada"*, en <http://eprints.ucm.es/11107/>).

Una parte importante de dicha producción está dedicada al estudio de **LAS METODOLOGÍAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES, SUS TÉCNICAS Y APLICACIONES** (<http://eprints.ucm.es/13290>). En la obra del autor, la producción teórica ha ido de la mano de la innovación metodológica; los métodos se han hecho operativos con el desarrollo de nuevas metodologías o la transformación de las existentes; y teoría, métodos y técnicas han sido puestos a prueba para investigar los temas sociales de nuestro tiempo. (En el enlace que sigue, se puede consultar una relación bastante completa y detallada de las investigaciones dirigidas por Manuel Martín Serrano, que están relacionadas con planteamientos teóricos y diseños metodológicos: cf. [Publicaciones e investigaciones de Manuel Martín Serrano. Selección](#)).

Las publicaciones referidas al campo de LAS METODOLOGÍAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES, SUS TÉCNICAS Y APLICACIONES que se han puesto a disposición de los usuarios de E-Prints se han organizado en dos Reading:

- Reading LAS TEORÍAS QUE FUNDAMENTAN LAS METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES, que es el que ahora se está describiendo.
- Reading LAS INVESTIGACIONES QUE PRUEBAN LAS TEORÍAS, LAS METODOLOGÍAS Y LAS TÉCNICAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

En ellos se han depositado publicaciones del autor en las que teoría, metodología e investigación empírica van de la mano.

Aportaciones de Manuel Martín Serrano a la teoría del método

La generación de científicos sociales anterior a la de Manuel Martín Serrano estuvo muy interesada en la búsqueda del método que debe poseer todo teórico de las ciencias sociales. El autor se formó en este contexto y sus primeras publicaciones prosiguen en ese empeño. Pero lo hace como un epistemólogo que investiga, es decir: produce teoría del método, con el propósito de renovar los métodos de hacer teoría en el ámbito de las ciencias sociales. Las diferencias entre los métodos de las ciencias naturales y sociales están tratadas en la "Introducción del libro *Métodos actuales de investigación social*" (<http://eprints.ucm.es/13146/>). Texto que también hace referencia a otro interés característico de la producción del autor: la vinculación de los métodos con el cambio histórico y con los valores.

En el estudio que hace *Chasqui* de la renovación metodológica de las ciencias sociales que lleva a cabo Manuel Martín Serrano, se distinguen las siguientes partes:

1. Creación de metodologías para investigar los sistemas donde interviene la acción humana

La teoría/metodología que crea y desarrolla Manuel Martín Serrano para trabajar en las ciencias sociales está vinculada a la acción social. Se puede comprobar el alcance de ese giro metodológico para la investigación de los cambios sociales en este depósito: "Una epistemología de los sistemas finalizados por la intervención humana. El análisis praxeológico de la reproducción y el cambio de los sistemas sociales".

El artículo "Perspectivas que ofrecen los nuevos modelos de investigación para las ciencias sociales" (<http://eprints.ucm.es/13185/>) expone las nuevas aplicaciones metodológicas para el estudio de la acción social.

Finalmente, en "Bases para una epistemología general de las ciencias sociales" (<http://eprints.ucm.es/13170/>), el autor realiza su propósito de establecer los fundamentos epistemológicos de estas metodologías.

2. Reconstrucción y no desconstrucción de los métodos de las ciencias sociales y humanas

El autor regresa a las fuentes para hallar en ellas las formulaciones originales de los problemas que siguen vigentes para las ciencias sociales. Al poner al descubierto los fundamentos epistemológicos de cada metodología, cabe interpretar mejor sus presupuestos y, si viene a cuento, buscar planteamientos nuevos. Manuel Martín Serrano inicia esta reconstrucción en los mismos años en los que el desconstruccionismo propone hacer tabla rasa de toda la herencia teórica y metodológica de las ciencias sociales; pero al margen de dicho movimiento y utilizando el estudio sociohistórico en vez de la retórica. Mencionemos algunos ejemplos de esa reconstrucción:

- "Epistemología del realismo sociológico" (<http://eprints.ucm.es/13284/>) expone que los sociologismos han incorporado unos criterios de objetividad que son inadecuados para estudiar el cambio histórico de las sociedades. Aclara cómo tienen que ser dichos criterios y el papel que pueden cumplir las utopías en la investigación de las transformaciones históricas.

- "Propuesta de un modelo del espacio y la relación para investigar el cambio social, y aplicación del análisis sociológico del complejo de Edipo" (<http://eprints.ucm.es/13174/>) es una de las primeras aportaciones de teoría del método del autor, siendo aún muy joven, y de las más originales. Explica que los métodos sociológicos sustituyen al sujeto y sus relaciones por las posiciones que ocupan en las organizaciones; y cómo esas mistificaciones se pueden desvelar y evitar.

- Por la misma época escribe que las ciencias sociales siguen disputadas entre quienes pretenden hacer de ellas el saber aplicado a la interiorización de los roles y estatus, y quienes las entienden como la ciencia crítica que saca a la luz las resistencias que se oponen a la exteriorización de la creatividad y del gozo: "Tratar del placer en ciencias sociales es hablar de la racionalidad y la utilidad de las instituciones sociales y de la veracidad de las teorías sociales del hombre..." (véase en "Las ciencias sociales son las ciencias de la verdad del sujeto", <http://eprints.ucm.es/13175/>).

3. Distinciones metódicas que hacen posible diferenciar el campo de la coerción y el campo de la libertad

Ese empeño de no condicionar el campo de la libertad al campo de la coerción se observa en toda la obra de Manuel Martín Serrano. El autor es uno de los teóricos más críticos con el Formalismo. Pero, precisamente por eso, ha elaborado técnicas para identificar *las formas* en las que se reflejan las estructuras y el funcionamiento de las organizaciones. Expone que, cuando existen regulaciones en un sistema, *siempre hay una forma* de representar en un modelo cómo operan. Se pueden transcribir *las formas* en modelos lógicos y se puede operar con ellos. Por lo tanto, cabe incorporar los análisis lógicos al acervo metodológico de las ciencias sociales. Haber propuesto y elaborado esas metodologías lógicas es una de las contribuciones más innovadoras de Manuel Martín Serrano. *La mediación social* (Madrid: Akal, 1977, 2008) es, en gran parte, un libro escrito para hacer posible ese avance metodológico. Una sistematización de estas metodologías y de las técnicas para su aplicación puede encontrarse en "Nuevos métodos para la investigación de la estructura y la dinámica de la enculturización" (<http://eprints.ucm.es/13257/>).

Las condiciones, las posibilidades y los límites de los nuevos métodos que trabajan con la transformación de los sistemas están explícitas en "Aplicación de la teoría y el método sistemático en ciencias sociales" (<http://eprints.ucm.es/13150/>), depósito que incluye también la reseña de este artículo escrita por el Prof. Dr. Yves Barel. Manuel Martín Serrano afirma que ofrecen una integración de las ciencias sociales, a nivel metodológico, en torno a una teoría general de la reproducción y del cambio. Y publica textos destinados a la enseñanza de estas metodologías, que responden al criterio de que "los métodos no pueden sustituir a la teoría ni prescindir de ella, y no pueden ser sustituidos por las técnicas ni carecer de ellas". En E-Prints se han depositado dos "temas" que figuran entre los escritos metodológicos del autor más reproducidos: "Sistema" (<http://eprints.ucm.es/14039/>) y "Modelo" (<http://eprints.ucm.es/14041/>).

La utilización que hace Manuel Martín Serrano de los conceptos informacionales y cibernéticos está en el polo opuesto del empleo tecnocrático que suele aparecer en las ciencias sociales. En realidad, cree posible llevar a cabo una apropiación y una transformación de las técnicas cibernéticas por una metodología de inspiración dialéctica. En "Libertad y predicción en las ciencias sociales, analizadas desde una perspectiva

cibernética” (<http://eprints.ucm.es/14040/>) muestra que el estado de las metodologías permite que se haga ciencia social con validez histórica. Herramientas que son adecuadas para identificar determinaciones que son revocables, y así seguir avanzando por el largo camino de la antropogénesis. Es en esta perspectiva sociohistórica y antropogenética en la que el autor retoma el paradigma dialéctico y analiza la validez y aplicación que tiene, en el estado actual de los métodos y las herramientas de investigación.

4. Recuperación y aplicación de metodologías dialécticas

La dialéctica ha sido la primera metodología que se ha concebido para estudiar el funcionamiento y el cambio en los sistemas sociales donde interviene la acción humana. El autor explica las características específicas del método dialéctico en “La epistemología de la dialéctica social” (<http://eprints.ucm.es/13171/>), depósito que incluye también la reseña de este artículo escrita por el Prof. Dr. Eloy Terrón. Esas peculiaridades son adecuadas *para analizar procesos en los que se contraponen sistemas que están implicados entre ellos y sin embargo obedecen a leyes diferentes*. En cambio, no valen para investigar otros sistemas en los que solamente actúen las leyes naturales. Manuel Martín Serrano ha hecho de esta distinción un criterio para saber cuándo viene a cuento utilizar metodologías dialécticas (cf. “Dialéctica, comunicación, mediación”, <http://eprints.ucm.es/13254/>).

REFERENCIAS para enlazar este documento con los que cita y con aquellos que le citan

- “Acción/comunicación, en las ciencias y en los comportamientos” (<http://eprints.ucm.es/13106/>)
- “Las relaciones macrosociológicas entre acción y comunicación” (<http://eprints.ucm.es/13107/>)
- “Sobre la transparencia del método científico” (<http://eprints.ucm.es/13250/>)
- “Aplicación del método fenomenológico al análisis de la televisión” (<http://eprints.ucm.es/11060/>)
- “La gesta y la parábola en los relatos de la comunicación pública” (<http://eprints.ucm.es/11061/>)
- “Los modelos de la mediación se identifican mediante su puesta a prueba con modelos lógicos” (<http://eprints.ucm.es/13129/>)
- “La estructura de la narración icónica en la televisión. Disertación magistral de Doctorado de Estado en Ciencias y Letras” (<http://eprints.ucm.es/11056/>)
- “Un método lógico para analizar los significados. Aplicación al estudio del lenguaje de la TV” (<http://eprints.ucm.es/13256/>)

*Esta selección y sistematización de publicaciones de Manuel Martín Serrano, así como los análisis que les acompañan, se basa principalmente en los estudios realizados por los especialistas que han participado en dos monográficos dedicados a la obra del autor: el primero editado por *Anthropos* y preparado por Esteban Mate y el segundo por *Chasqui*, coordinado por Francisco Bernete. También se han localizado y utilizado numerosas reseñas que están publicadas en otras revistas científicas. El investigador Daniel Franco Romo ha planificado y supervisado la ejecución de todo el proyecto.

Una epistemología de los sistemas finalizados por la intervención humana. El análisis praxeológico de la reproducción y el cambio de los sistemas sociales

Manuel MARTIN SERRANO

La introducción a este número monográfico he mostrado que los nuevos métodos proceden, generalmente, de la semiología o semiótica, de la teoría de sistemas y de la teoría de la información. (...) Cada una de las metodologías ha surgido de campos científicos distintos, y se ha interesado en problemas diferentes. Sin embargo, todas ellas pueden compartir unos fundamentos epistemológicos comunes, los cuales las diferencian de otras metodologías. En esta colaboración analizo cuáles son esos fundamentos.

I. FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS COMUNES A LA SEMIOLOGÍA, EL ANÁLISIS DE SISTEMAS, LA TEORÍA DE LA INFORMACIÓN Y LOS MÉTODOS QUE DE ELLOS DERIVAN.

1. Cada uno de estos métodos interpreta el conocimiento sobre el sistema como equivalente al control que se posee sobre su funcionamiento.

a) Todo modelo teórico es, a la vez, un modelo operacional

Los métodos de referencia intentan conseguir una aproximación entre la representación del conocimiento (*sobre* el sistema) y la representación del funcionamiento (*del* sistema). Este enfoque permite que, en algunos casos, el *modelo* teórico que expresa el conocimiento sea equivalente al *modelo operacional* que explica el comportamiento del sistema¹. Esta cualidad del modelo se denomina *isomorfismo*.

Así, el conocimiento de la estructura lógica de un lenguaje permite la generación de todos los discursos posibles a partir del empleo de los códigos de formación de textos; las reglas sociales que controlan el intercambio de mujeres y bienes explican la estructura del sistema de parentesco; el control sobre el volumen de información que puede transmitir un sistema de señales depende del conocimiento que se posea sobre la redundancia del sistema, etc.

Los modelos teóricos que son isomorfos de los modelos funcionales son los únicos que se consideran completamente satisfactorios, desde el punto de vista del conocimiento del sistema y del control sobre el sistema. Esta clase de modelos, a la vez teóricos y funcionales, son analíticos, predictivos y operacionales; es decir, son *modelos praxeológicos*².

¹ Los ejemplos habituales se refieren al código de las señales de tráfico, isomorfo que del código que rige su funcionamiento. Estos ejemplos poseen interés didáctico, pero son demasiado simples para explicar los problemas que interesan en ciencias humanas.

² Aunque las ciencias humanas estén todavía lejos de este *desiderátum* epistemológico, no existe razón alguna para que el concepto de ciencia hacia el que se dirigen los esfuerzos teóricos, tenga que ser menos exigente que el concepto de ciencia que se acepta en las ciencias de la naturaleza.

b) Una única lógica puede dar cuenta de la organización, el conocimiento y la acción

Cuando aún no se ha logrado ese isomorfismo entre modelo teórico (sobre el sistema) y modelo de comportamiento (del sistema), se atribuye a un conocimiento todavía imperfecto; pero en ningún caso a una imposibilidad lógica de producir un único modelo que sea a la vez expresión funcional, explicación teórica y modelo operacional del sistema³.

La ignorancia se valora como una circunstancia *histórica*, término que designa una doble historicidad: aquella que afecta a las ciencias y la que afecta a sus objetos:

b1) La ignorancia motivada porque el estado de desarrollo de la ciencia es insuficiente, surge de alguna de estas razones:

— No se han identificado todavía los componentes del sistema que son pertinentes para comprender su funcionamiento.

— No se han objetivado las reglas que explican las relaciones (lógicas y funcionales) entre esos componentes.

— No se conocen todavía las relaciones que existen entre el sistema que se estudia y otros sistemas que le afectan.

b2) La ignorancia motivada porque el estado de desarrollo del sistema es incompleto tiene la siguiente explicación:

En el dominio de las ciencias humanas, ciertos sistemas no desvelan sus componentes, sus reglas y sus interacciones hasta que el sistema ha llegado a un nivel de evolución suficiente. Así ha ocurrido, por ejemplo, con las formas de producción. *Por tanto, la posibilidad de llegar a identificar los componentes de un sistema, sus reglas de funcionamiento y sus relaciones con otros sistemas, no dependen solamente de la capacidad de un científico; esa posibilidad también está determinada históricamente.*

c) Los nuevos métodos pertenecen a una epistemología basada en la praxis

Unos métodos que son al mismo tiempo instrumentos de conocimiento y de intervención sobre la realidad merecen muy bien el título de **métodos praxeológicos**, entendiendo el término «praxis» en su sentido original: *el conocimiento de la realidad sirve para actuar sobre ella, modificándola; y la modificación de la realidad sirve para transformar el conocimiento*⁴.

³ La aceptación de la hipótesis del isomorfismo entre código funcional del sistema y código del modelo teórico que explica el sistema significa que la misma lógica se considera válida para explicar las prácticas y el raciocinio, los procesos reales y los procesos cognitivos. Esta hipótesis se considera aplicable tanto en el estudio de la sociedad como de la naturaleza:

— Traducida en el lenguaje de las ciencias físicas, la energía y la información se consideran lógicamente equiparables, en cuanto que la segunda es una forma de energía especializada en el control sobre el funcionamiento del sistema.

— Traducida en el lenguaje de las ciencias sociales, significa que el sistema de la acción y el sistema de las representaciones se consideran lógicamente equiparables, en cuanto que la representación es una forma de acción especializada en organizar el sistema.

⁴ La exigencia de isomorfismo entre la organización objetiva del sistema –por ejemplo, una sociedad– y el modelo teórico que expresa el funcionamiento de ese sistema, plantea numerosas cuestiones epistemológicas referidas a la determinación de las ciencias respecto a sus objetos. Como en un trabajo anterior he estudiado con detalle esos problemas en el dominio de las ciencias sociales, me permito remitir al lector interesado en este tema, a lo ya escrito: Manuel Martín Serrano "Libertad y predicción en las ciencias sociales, analizadas desde una perspectiva cibernética", *Revista de Estudios Sociales*, enero-abril 1973, núm. 7, 153-169.

La introducción de estos supuestos epistemológicos en ciencias sociales obliga a una redefinición de su objeto formal. Desde el punto de vista de una epistemología praxeológica, *las ciencias sociales se ocupan del conocimiento que permite controlar la reproducción y el cambio de los sistemas sociales.*

Conviene distinguir los modelos teóricos que cumplen a la vez funciones cognitivas y funciones de control de la realidad, de los modelos puramente teóricos o puramente prácticos. Propongo que los modelos característicos de una epistemología praxeológica se denominen “*sistemas de análisis (praxeológico)*”.

2. Los métodos de referencia coinciden en que cada uno de ellos trabajan con sistemas de análisis heterogéneos.

d) Los métodos de referencia no pueden distinguirse entre sí en función de sus objetos materiales

A partir del momento en que los métodos praxeológicos -la semiología, el análisis de sistemas, la teoría de la información y sus derivados- se aplican al estudio de sistemas de análisis que se refieren a los hombres y sus productos, tienen que trabajar con componentes heterogéneos⁵.

Por ejemplo, para estudiar el sistema de análisis de la neurosis hay que trabajar simultáneamente con componentes que son seres humanos, componentes que son necesidades instintivas, componentes que son resistencias del medio social; para estudiar el sistema de análisis de la demanda hay que trabajar con componentes que son ingresos, componentes que son productos, componentes que son imágenes de los productos, componentes que son aspiraciones sociales, componentes que son necesidades materiales.

Conviene tener muy en cuenta esta característica epistemológica de estos métodos, porque de ella surgen importantes problemas que determinan la validez de los sistemas de análisis praxeológico, como veremos más tarde.

Las ciencias que operan con componentes heterogéneos no pueden ser separadas en función de sus distintos objetos materiales. Por ejemplo, la única condición necesaria para que un dato de la realidad deba ser considerado como «materia sociológica» reside en que ese dato se transforme, con cualesquiera otros datos, como consecuencia del funcionamiento de un sistema social, o que su reproducción sea un requisito imprescindible para dicho funcionamiento.

En la perspectiva praxeológica que estamos describiendo, también es necesaria una reformulación del objeto material de las ciencias sociales. *Un sistema social está constituido por el repertorio completo de aquellos componentes que se transforman o se reproducen de manera solidaria a lo largo de la trayectoria del sistema⁶, desde su origen hasta su desaparición o mutación⁷.*

⁵ Lo cual no quiere decir que esas metodologías no puedan utilizarse para estudiar sistemas de análisis homogéneos: por ejemplo, los tres métodos pueden emplearse exclusivamente para analizar relaciones sintácticas (formales). Pero estos usos tecnológicos están, en esta ocasión, al margen de la problemática que aquí se estudia.

⁶ La trayectoria de un sistema está constituida por todos los estados sucesivos que puede adoptar a lo largo de su historia, hasta su desaparición o transformación en otro sistema (cfr. pág. 30-11).

⁷ La mutación es la transformación del significado de un sistema conservando su forma.

Por ejemplo, los delitos que se cometen en una comunidad y los códigos jurídicos de esa comunidad (junto a otros datos) forman parte del mismo sistema de análisis, en la medida que la reproducción o el cambio a un nivel afecta al otro.

Del mismo modo:

a) Los datos correspondientes a las variantes fonéticas del habla; b) los datos correspondientes al nivel del discurso; c) los datos correspondientes al nivel de la lengua; d) los datos correspondientes a los objetivos que persigue el locutor; son datos situados a distintos planos de expresión, representación, motivación; pero desde el punto de vista del sistema referido al uso de la palabra con fines comunicativos, deben ser considerados como componentes solidarios de un único sistema⁸.

e) *Conceptos de «pertinencia» y sus requisitos*

En resumidas cuentas, los componentes que entran a formar parte de un sistema social se determinan (al mismo tiempo):

a) En función de su capacidad de *discriminación a nivel teórico*, gracias a la cual puede comprenderse y explicarse el sistema.

b) En función de su capacidad de *diferenciación a nivel práctico*, gracias a la cual puede funcionar y perpetuarse el sistema. Ambas capacidades coinciden en el concepto de *pertinencia*.

Para establecer la pertinencia de los componentes de un sistema es necesario asegurarse de la significación y validez de los componentes. Del mismo modo, es necesario demostrar la pertinencia del propio sistema de análisis, en cuanto instrumento teórico y operativo.

La praxeología concibe los problemas de significación y validez en términos algo diferentes a los que se utilizan en los métodos estadísticos:

— *En los métodos praxeológicos un componente significativo también debe discriminar. Pero esta función no corresponde necesariamente al componente más frecuente, como suele ocurrir en los métodos estadísticos. En un sistema de análisis praxeológico, la discriminación puede introducirse incluso por la ausencia significativa de un componente, como ocurre, por ejemplo, en el lenguaje y en la organización social.*

— *Un sistema de análisis válido también debe poseer consistencia formal (debe ser «un lenguaje bien construido» en términos neopositivistas). Pero en los métodos praxeológicos el concepto de consistencia formal se interpreta en términos matriciales. En estas metodologías hay que trabajar con el sistema de variantes (sistema de estructuras formales) que engendra la matriz de componentes. El modelo de análisis debe poder generar todas las posibles alternativas cognitivas que pueden (y deben) ser tomadas en cuenta.*

— *Un sistema de análisis válido también debe poder ser contrastado con la experiencia. Pero el concepto de experiencia se interpreta en términos históricos. Aunque todo modelo válido debe*

⁸ Lo cual no impide que, por ejemplo, los datos fonéticos puedan ser analizados independientemente como componentes de un subsistema. Este análisis por separado de los fonemas puede desarrollarse hasta el nivel en el que sus variaciones tengan que ser explicadas por la existencia de datos pertenecientes a alguno de los otros subsistemas indicados.

de remitir a un referente para ser contrastado, ese referente puede todavía no existir⁹. Incluso es posible que la validez de un sistema de análisis se pruebe por la experiencia de un referente que nunca puede llegar a existir¹⁰.

3. Los métodos praxeológicos coinciden en que cada uno de ellos “trabaja con objetos finalizados”¹¹

f) Concepto de “objeto finalizado”

Tanto los objetos que intervienen como componentes de los sistemas de análisis como los objetos que son referencia del sistema suelen ser *objetos finalizados*.

Un objeto finalizado es toda cosa sujeta a la intervención humana

Están finalizados todos los sistemas de análisis y todos los referentes cuyos componentes son ideas, conceptos, representaciones, actividades, productos, hechos concebidos o producidos por el hombre, y todos los componentes *no* concebidos o *no* producidos por el hombre, de los que éste se apropie o trate de servirse.

Así, están finalizados los signos del lenguaje natural, por las necesidades e intenciones - colectivas o individuales- que determinan uno u otro manejo del discurso; y están generalmente finalizados los referentes del discurso. Están finalizados los propios sujetos humanos que asumen roles en cualquier sistema de análisis social: por ejemplo, “sanos” y “enfermos”; y está finalizada la referencia del sistema social, por ejemplo, “normalidad” y “anormalidad”, etc.

g) Requisitos para el análisis de objetos finalizados

Los objetos finalizados tienen la característica de que poseen un valor que les viene conferido por el proyecto humano, individual o social. Por otra parte, el valor de un objeto finalizado es una función de la realidad histórica de la que forma parte, es decir, cambia con el tiempo, en la medida que cambian los proyectos humanos, los objetos a los que se aplican y los conocimientos e ideas que dirigen las prácticas sociales:

— A consecuencia del carácter histórico que poseen estos objetos, están sometidos al cambio y la mutación. Por tanto, el criterio de objetividad que se puede utilizar en estos métodos remite a un examen renovado *del estado en el que se encuentran los referentes*¹².

— A consecuencia del carácter histórico que posee el propio conocimiento, el concepto de objetividad que se puede utilizar en estos métodos, remite a un examen renovado de la *escala de observación* desde la cual se está elaborando el sistema de análisis¹³.

⁹ No siempre la existencia de ese referente es un hecho observable por ahora: por ejemplo, la existencia real de alguna sociedad comunista es la referencia obligatoria para probar la validez del modelo de análisis marxista; el hecho de que esa sociedad no exista no quiere decir que el modelo sea inválido, sino que *todavía* no puede ser validado.

¹⁰ Por ejemplo, las funciones atribuidas por la mitología a ciertos seres míticos, como el unicornio, y la experiencia de su inexistencia real permiten establecer referencias adecuadas para validar sistemas de análisis que designan las cualidades de esos objetos culturales.

¹¹ Un análisis de concepto de finalización, desde una perspectiva teórica y metodológica, en M. MARTÍN SERRANO, "Aplicación de la teoría y el método sistemático en ciencias sociales", *REOP*, 42, octubre-diciembre 1975.

¹² En la sociedad, frecuentemente los referentes sufren cambios irreversibles; por ejemplo, aquellos referentes que están a nivel del acontecer. Un análisis de este tema en M. Martín Serrano, 1975 (O. C).

— A consecuencia del carácter práctico que posee el avance científico que se proponen estos métodos, el concepto de objetividad que manejan exige un examen renovado de la *centración-descentración* del científico y de la sociedad, respecto al saber y el hacer que proporciona el sistema de análisis¹⁴.

El investigador que trabaja con estos métodos se ve en la necesidad de tomar en cuenta la solidaridad existente entre diversos planos existenciales, cognitivos y prácticos, planos que los métodos empíricos e hipotético-deductivos prefieren tratar por separado¹⁵.

El método praxeológico aspira a establecer las relaciones entre:

1) El plano de los *referentes* del sistema de análisis (*PR*); plano que introduce como componentes de la realidad cuanto emerge del mundo natural, social y cognitivo en el que actúan los hombres.

2) El plano de los *sistemas de análisis* (*PS*); plano que introduce como componentes de las ciencias cuanto puede servir para el conocimiento y el control de los referentes.

3) El plano de las *prácticas* (*PP*); plano que introduce como componentes de la acción social los usos alternativos que pueden hacerse de unos u otros sistemas de análisis, para intervenir sobre unos u otros referentes.

En consecuencia, las condiciones canónicas de demostración en estos métodos son particularmente exigentes:

A) Debe demostrarse la *consistencia* del sistema de análisis, es decir, la validez interna que posee el modelo desde el punto de vista de la pertinencia de sus componentes, y la adecuación de sus códigos.

B) Debe demostrarse la *objetividad* del sistema de análisis, es decir, la validez externa que posee el modelo para identificar un referente, explicarlo o permitir la intervención sobre él.

C) Debe demostrarse la *conveniencia* del sistema de análisis para intervenir sobre la realidad, toda vez que estas metodologías están concebidas para proporcionar el conocimiento que guíe la acción de los hombres y no para la mera especulación teórica. En consecuencia, un sistema de análisis no sólo incluye valores, sino que además depende de los valores¹⁶.

Las características comunes a los métodos praxeológicos que he señalado avalan la idea de que todos ellos comparten unos fundamentos epistemológicos comunes. El paso necesario para aproximar la semiología, el análisis de sistemas y la teoría de la información, en busca de un paradigma compartido, consiste en desarrollar un lenguaje metodológico que convenga a todos

¹³ La escala de observación determina la referencia respecto a la cual es válido el sistema de análisis. Por ejemplo, si estudiamos las relaciones en un grupo de trabajo, el sistema de análisis remite a la escala de la dinámica de grupos; si estudiamos las actividades de los individuos que componen ese grupo, el sistema de análisis remite a la escala de las motivaciones individuales. Las observaciones son distintas, y no se puede explicar el funcionamiento de un nivel por los datos obtenidos a otro. Esta trasgresión también existe en los métodos que estoy tratando, como mostraré más tarde.

¹⁴ Del mismo modo que los juicios del observador y sus comportamientos quedan modificados por lo que observa, la escala de observación y el objeto observado se ven afectados por los juicios y comportamientos del observador.

¹⁵ Como es obvio, resulta necesario recurrir a investigaciones particulares hasta el momento en el que sea posible una integración del ser, con el conocer y el hacer en un único sistema de análisis.

¹⁶ Un examen detallado de esta cuestión en M. Martín Serrano (O. C, 1973).

estos métodos, y en objetivar las reglas propias del método. Este es el objeto de la segunda parte de este trabajo. (Cf.: MARTIN SERRANO, Manuel (1978): “Bases para una epistemología general de las ciencias sociales”, *Reis (Revista Española de Investigaciones Sociológicas)*, nº 3, pp. 17-55. Disponible en: http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_003_04.pdf. Número monográfico “Trabajos a propósito de otros métodos de investigación en ciencias sociales”, dirigido por M. Martín Serrano).