

ROGELIO ROVIRA

CUESTIONES
SOBRE LA METAFÍSICA
RACIONALISTA

Materiales docentes



DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA TEORÉTICA
FACULTAD DE FILOSOFÍA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
2012

Se ofrece a continuación un elenco de cuestiones sobre las *Meditaciones metafísicas* de Descartes y dos obras de Leibniz, el *Discurso de metafísica* y la *Monadología*, con el fin de que sirva de ayuda tanto al estudio de estas obras clásicas de la metafísica racionalista como a la evaluación de los conocimientos adquiridos sobre ellas:

- I. Cuestiones sobre las *Meditaciones metafísicas* de Descartes 3
- II. Cuestiones sobre el *Discurso de metafísica* de Leibniz..... 10
- III. Cuestiones sobre la *Monadología* de Leibniz..... 16

I

CUESTIONES SOBRE LAS *MEDITACIONES METAFÍSICAS*
DE DESCARTES

1. ¿Qué notas caracterizan la duda como método de investigación tal como la propone Descartes?

2. ¿Qué alcance tiene el motivo de duda basado en *las ilusiones de los sentidos*? ¿Se cuestiona con él el ser del mundo tanto en su esencia como en su existencia? ¿Quedaría alguna ciencia incólume en su verdad a pesar de este motivo de duda?

3. ¿Qué alcance tiene el motivo de duda basado en *la dificultad o imposibilidad de distinguir el sueño de la vigilia*? ¿Se cuestiona con él el ser del mundo tanto en su esencia como en su existencia? ¿Quedaría alguna ciencia incólume en su verdad a pesar de este motivo de duda?

4. Escribe Descartes: «Por cuanto la razón me convence de que a las cosas que no sean enteramente ciertas e indudables, debo negarles crédito, con tanto cuidado como a las que me parecen manifiestamente falsas, bastará, pues, para rechazarlas todas, que encuentre, en cada una, razones para ponerla en duda». ¿Por qué lo dudoso o incierto ha de ser declarado falso? ¿Es legítimo convertir un acto de duda en una afirmación?

5. ¿Está usted de acuerdo en que los dos primeros motivos de duda propuestos por Descartes se apoyan en una concepción de la percepción según la cual percibir consiste en tener en la con-

ciencia imágenes que remiten a cosas reales? Justifique la respuesta.

6. ¿Le parece a usted aceptable la teoría según la cual percibir consiste en tener en la conciencia imágenes que remiten a cosas reales? Justifique la respuesta.

7. ¿Qué alcance tiene el motivo de duda basado en la hipótesis de un Dios engañador (*Deus deceptor*)? ¿Quedaría alguna ciencia incólume en su verdad a pesar de este motivo de duda?

8. ¿Por qué sustituye Descartes la hipótesis del «Dios engañador» por la del «genio o espíritu maligno»? ¿Son estrictamente equivalentes ambas hipótesis?

9. ¿Qué objetivo busca Descartes con el motivo de duda basado en la hipótesis de un Dios engañador o de un genio maligno? ¿Qué relación tiene este motivo de duda con los dos anteriores?

10. Escribe Descartes: «Por lo cual, con gran cuidado procuraré no dar crédito a ninguna falsedad, y prepararé mi ingenio tan bien contra las astucias de ese gran burlador, que *por muy poderoso y astuto que sea, nunca podrá imponerme nada*». ¿Hasta donde ha de alcanzar el poder del genio maligno para que pueda engañarme sobre las verdades de la matemática?

11. ¿Implica la hipótesis del Dios engañador (o del genio maligno, si es equivalente a ella) la tesis de la creación divina de las verdades eternas? Si es así, ¿es compatible esta última tesis con la tesis del carácter absoluto de la verdad?

12. Afirma Descartes: «La proposición “yo soy, yo existo”, es necesariamente verdadera, mientras la estoy pronunciando o concibiendo en mi espíritu». ¿Equivale esta afirmación a esta otra: «Si he pensado alguna cosa, es sin duda porque yo existía»? ¿Y a la célebre fórmula que utiliza Descartes en la cuarta parte del *Discurso del método*: «Pienso, luego existo»?

13. Cuando pienso, ¿puedo dudar de que pienso? Cuando pienso, ¿puedo dudar de que existo?

14. En la cuarta parte del *Discurso del método* Descartes establece el axioma: «Para pensar es preciso ser». La conexión

entre el pensar y el ser o existir ¿se conoce por inferencia o por evidencia inmediata?

15. ¿Por qué afirma Descartes que la proposición «yo soy» es cierta «todo el tiempo que dure mi pensar»?

16. El «yo» que es componente de la primera certeza que descubre Descartes, ¿por qué no puede ser el hombre que se define clásicamente como «animal racional»? ¿Por qué tampoco puede ser el ente compuesto de cuerpo y alma que ha pensado la tradición? ¿Por qué ese «yo» no es, al decir de Descartes, sino «una cosa que piensa, es decir, un espíritu, un entendimiento o una razón»? ¿Qué quiere decir «cosa que piensa»?

17. ¿Qué entiende Descartes por «pensar»?

18. La célebre fórmula «pienso, luego existo», ¿es equivalente a «imagino, luego existo»? ¿Y a «amo, luego existo»?

19. ¿Qué diferencias hay entre los juicios: «veo luz», «oigo ruido», «siento calor», y estos otros: «me parece que veo luz», «me parece que ruido», «me parece que siento calor»?

20. ¿Qué pretende mostrar Descartes con su análisis del ejemplo del trozo de cera?

21. ¿En qué pasos principales se articula el análisis cartesiano del ejemplo del trozo de cera?

22. ¿Por qué distingue Descartes en un cuerpo las propiedades de la dulzura, el olor agradable, la blancura, el sonido, etc., de propiedades tales como la extensión, la flexibilidad, el ser cambiante, etc.? ¿Cómo llama Aristóteles a unas y otras cualidades? ¿Y Locke?

23. ¿Por qué la cera no se conoce, según Descartes, mediante los sentidos?

24. ¿Por qué la cera no se conoce, según Descartes, mediante la imaginación o sentido común?

25. ¿Por medio de qué facultad se conoce la cera, según Descartes? ¿Le parece plausible la respuesta cartesiana?

26. ¿Qué trata de mostrar Descartes con el ejemplo de los hombres que ve por la ventana?

27. Comente este texto: «Cuando distingo la cera por un lado y sus formas exteriores por otro y, como si le hubiese quitado su ropaje, la considero desnuda, es cierto que, aunque pueda haber aún algún error en mi juicio, no puedo, sin embargo, concebirla de esa suerte sin un espíritu humano».

28. ¿Por qué el espíritu se conoce, según Descartes, con más claridad y distinción que los cuerpos?

29. ¿Por qué establece Descartes como criterio de verdad el criterio de la claridad y distinción de las percepciones? ¿Qué significan las características de la «claridad» y la «distinción» referidas a las percepciones?

30. ¿Por qué Descartes, tras enunciar su criterio de verdad, se propone inmediatamente examinar la cuestión de si hay Dios?

31. ¿Qué clasificación propone Descartes de los «pensamientos» (*cogitationes*)? ¿Cómo se distinguen entre sí las diversas especies que integran esa clasificación?

32. ¿Qué clasificación propone Descartes de las «ideas» (*ideae*)? ¿Qué criterio utiliza para establecerla?

33. ¿Por qué consideramos, según Descartes, que hay ideas en nosotros que provienen de objetos fuera de nosotros? ¿Son convincentes estas razones, según Descartes?

34. ¿Qué quiere decir la expresión «realidad objetiva» referida a una idea? ¿Qué significa «realidad actual» o «realidad formal»?

35. ¿Cómo explica y justifica Descartes el principio según el cual «en la causa eficiente y total debe haber, por lo menos, tanta realidad como en el efecto»?

36. ¿Cómo explica y justifica Descartes la tesis según la cual «una idea no puede ser causada siempre por otra idea»?

37. Según Descartes, la idea de lo infinito, ¿representa algo positivo o algo negativo? ¿Cómo justifica Descartes su respuesta?

38. ¿En qué pasos se podría resumir el primer argumento que propone Descartes en la Meditación III para demostrar la existencia de Dios?

39. Escribe Descartes en las *Respuestas a las primeras objeciones*: «Solo hay dos vías para probar que existe Dios, a saber: una por sus efectos, y la otra por su misma esencia o naturaleza». ¿En qué grupo hay que incluir la primera prueba que propone Descartes en la Meditación III?

40. ¿En qué pasos se podría resumir el argumento con el que Descartes quiere demostrar que «no podría tener yo en mí mismo la idea de Dios si Dios no existiese verdaderamente»?

41. ¿Qué significa: «yo, que dudo, tengo la idea de Dios»?

42. ¿Por qué un ser que carece de perfecciones que, sin embargo, conoce, es un ser causado?

43. ¿Por qué no puede haber un progreso hasta el infinito en la serie de las causas de «una cosa que piensa y que tiene en sí la idea de todas las perfecciones que atribuyo a Dios»?

44. Escribe Descartes en las *Respuestas a las primeras objeciones*: «Solo hay dos vías para probar que existe Dios, a saber: una por sus efectos, y la otra por su misma esencia o naturaleza». ¿En qué grupo hay que incluir la segunda prueba que propone Descartes en la Meditación III? ¿En qué se distingue la segunda prueba de la primera? ¿Son pruebas distintas e independientes o la segunda es complemento de la primera?

45. ¿Qué clase de idea es, según Descartes, la idea de Dios, es decir, la idea de un ser perfectísimo? ¿Por qué?

46. ¿Por qué señala Descartes en último término que Dios no puede ser engañador?

47. Una vez probada la existencia de Dios (en la Med. III), ¿cómo se deshace Descartes de la hipótesis del «Dios engañador» (y de la del genio maligno)?

48. ¿Cuál es, según Descartes, la naturaleza del error? ¿Es el error algo negativo o algo privativo? ¿Cuál es la diferencia entre negación y privación?

49. ¿Cuál es, según Descartes, la condición de posibilidad del error?

50. ¿Cuál es, según Descartes, la causa del error? ¿Es el error cosa del entendimiento o, más bien, de la voluntad? ¿Por qué?

51. Según Descartes, para elegir libremente, ¿es necesario ser indiferente a la elección de uno u otro de dos contrarios? ¿Por qué?

52. ¿Qué explica, según Descartes, que me engañe ante lo que no conozco o ante lo que se me presenta sin claridad ni distinción?

53. ¿Cómo explica Descartes que, habiendo recibido de Dios —que no puede engañar— la facultad de juzgar, me equivoque, sin embargo, muchas veces?

54. Teniendo en cuenta cuál es la causa del error, según Descartes, ¿qué es necesario hacer para llegar al conocimiento de la verdad?

55. ¿A qué clase de ideas pertenecen, según Descartes, las ideas del número, la figura y el movimiento? ¿Por qué?

56. ¿A qué clase de ideas pertenece, según Descartes, la idea del triángulo? ¿Por qué?

57. ¿Puede aplicarse a las ideas de número, figura y movimiento el criterio de verdad que ha establecido Descartes? ¿Y a la idea de triángulo?

58. ¿Cómo se formula el argumento de la existencia de Dios que Descartes propone en la Meditación V?

59. Escribe Descartes en las *Respuestas a las primeras objeciones*: «Solo hay dos vías para probar que existe Dios, a saber: una por sus efectos, y la otra por su misma esencia o naturaleza». ¿En qué grupo hay que incluir la prueba que propone Des-

cartes en la Meditación V? ¿En qué se distingue esta prueba de las dos que propuso en la Meditación III? ¿Es esta prueba distinta e independiente de las otras dos o es complementaria de ellas?

60. Descartes afirma que no puedo concebir una montaña sin valle ni tampoco a Dios sin la existencia, pero que del hecho de concebir una montaña no se sigue que haya valle y, sin embargo, del hecho de concebir a Dios se sigue que Dios existe. ¿Por qué?

61. ¿Por qué la certeza y la verdad de toda ciencia depende únicamente, según Descartes, del conocimiento del verdadero Dios?

62. ¿Cómo describe Descartes la diferencia entre la imaginación y la pura intelección?

63. ¿Cuáles son las tres etapas en que Descartes recapitula el proceso cognoscitivo seguido hasta el momento? ¿Con qué fin lleva a cabo Descartes esta recapitulación?

64. ¿Cómo prueba Descartes la existencia de las cosas materiales? ¿En qué pasos cabría formular su argumentación?

65. Coméntese este pasaje: «También me enseña la naturaleza, por medio de esos sentimientos de dolor, hambre, sed, etc., que no estoy metido en mi cuerpo como un piloto en su navío, sino tan estrechamente unido y confundido y mezclado con él, que formo como un solo todo con mi cuerpo».

66. ¿Qué cosas considera Descartes que parecen haberle sido enseñadas por la naturaleza y que, sin embargo, no ha aprendido en realidad de ellas?

67. ¿Por qué sostiene Descartes que «la naturaleza humana, en cuanto que se compone de cuerpo y espíritu, no puede por menos de ser algunas veces engañosa y falsa»?

II
CUESTIONES SOBRE EL *DISCURSO DE METAFÍSICA*
DE LEIBNIZ

1. ¿Qué tesis capital propone Leibniz en los §§ 1-5 del *Discurso de metafísica* y cuál es la estructura demostrativa del texto?

2. ¿Por qué las formas o naturalezas que no son susceptibles del último grado no son perfecciones?

3. ¿Qué significa la tesis según la cual Dios obra del modo más perfecto tanto en sentido metafísico como en sentido moral?

4. ¿Cómo y con qué criterios establece Leibniz la tesis de que Dios lo hace todo del modo más deseable?

5. «Por lo que atañe al *bien* y al *mal*, tampoco aluden a nada positivo en las cosas —consideradas estas en sí mismas—, ni son otra cosa que modos de pensar, o sea, nociones que formamos a partir de la comparación de las cosas entre sí. Pues una sola y misma cosa puede ser al mismo tiempo buena y mala, y también indiferente». (Espinosa, *Ética*, IV, Prefacio). ¿Cómo caracteriza Leibniz esta tesis y qué objeta en su contra?

6. «No hay idea alguna que represente el bien o la verdad, lo que ha de creerse, lo que debe hacerse, o lo que debe omitirse, de la cual pueda pensarse que ha sido objeto del entendimiento divino antes de que su voluntad determinase constituirla tal y

como es». (Descartes, *Meditaciones metafísicas*, Respuestas a las Sextas Objeciones, 6). ¿Cómo caracteriza Leibniz esta tesis y qué objeta en su contra?

7. ¿En qué razones se funda la tesis de que Dios hubiera podido obrar mucho mejor?

8. ¿Qué razones alega Leibniz contra la tesis de que Dios hubiera podido obrar mucho mejor?

9. ¿Por qué la tesis de que Dios obra siempre del modo más perfecto es, según Leibniz, el fundamento del amor que debemos a Dios?

10. ¿En qué consiste el sofisma de la razón perezosa?

11. ¿Qué es una voluntad o acción divina ordinaria y qué una voluntad o acción divina extraordinaria? Ilústrese la diferencia con ejemplos.

12. ¿Por qué sostiene Leibniz que Dios no hace nada fuera del orden?

13. En una ocasión Leibniz define así la noción de «milagro»: «Un *milagro* es una acción divina que trasciende el conocimiento humano, o, más estrictamente, que trasciende el conocimiento de las criaturas, o en la cual Dios obra más allá del orden de la naturaleza» (Couturat, *Opus. et frag. inéd.*, 508-509). ¿Cómo se compagina esta definición con la tesis leibniziana según la cual los milagros están dentro del orden general del universo?

14. ¿En qué consiste la distinción entre voluntad general de Dios y sus voluntades particulares?

15. ¿Por qué es necesario explicar qué es una sustancia individual para distinguir las acciones de Dios de las de las criaturas?

16. ¿Por qué sostiene Leibniz que la definición de sustancia individual como sujeto de atribución de predicados que no se atribuye a ningún otro es una definición nominal? ¿Cuál es el origen histórico y filosófico de esta definición?

17. ¿Cómo se formula y qué sentido tiene el principio de *in esse*?

18. ¿Cómo define Leibniz la sustancia y el accidente a la luz del principio de *in esse*?

19. ¿Podría llegarse a tener una noción plena de un accidente? ¿Es lo mismo «noción completa» (*notio completa*) que «noción plena» (*notio plena*)?

20. ¿Por qué de la definición de sustancia individual como ente cuya noción es completa se sigue que no es cierto que dos sustancias se pueden asemejar enteramente y diferir solo por el número? ¿Cómo difieren las sustancias entre sí, según Leibniz?

21. ¿Por qué de la definición de sustancia individual como ente cuya noción es completa se sigue que una sustancia no puede comenzar más que por creación y perecer más que por aniquilación? ¿Qué es creación y qué aniquilación?

22. ¿Por qué de la definición de sustancia individual como ente cuya noción es completa se sigue que toda sustancia es como un espejo del universo? ¿Qué características básicas atribuye Leibniz al carácter expresivo del universo propio de las sustancias?

23. ¿Qué se entiende por «forma sustancial»?

24. ¿Cómo valora Leibniz la utilización en filosofía de la noción de «forma sustancial»?

25. ¿Qué actitud adopta Leibniz en general frente a la Escolástica?

26. «La naturaleza del cuerpo no consiste en el peso, la dureza, el color o cosas semejantes, sino solo en la extensión» (Descartes, *Principios de filosofía*, II, 4). ¿Cómo fundamenta Descartes esta tesis? ¿Qué objeta Leibniz en su contra y qué propone positivamente para explicar la naturaleza del cuerpo?

27. ¿Cómo explica Leibniz la diferencia entre las formas sustanciales de las criaturas inteligentes y las formas sustanciales de los demás cuerpos?

28. ¿Qué es una verdad contingente y qué una verdad necesaria?

29. ¿Por qué la definición de sustancia individual como un ente cuya noción es completa habría de poner en entredicho la diferencia entre las verdades contingentes y las necesarias?

30. ¿Qué es un futuro contingente?

31. ¿qué quiere decir que un futuro contingente es seguro, pero no por ello necesario?

32. ¿Cómo resuelve Leibniz la dificultad consistente en conciliar la tesis de que la noción de un sujeto humano individual encierra todos los predicados que le convienen con la afirmación de la libertad de ese sujeto?

33. Según Leibniz, ¿qué tipo de dependencia tienen las sustancias respecto de Dios

34. ¿Dependen, según Leibniz, las sustancias creadas unas de otras?

35. ¿Qué quiere decir y cómo justifica Leibniz que las percepciones de todas las sustancias se corresponden entre sí?

36. ¿En qué consiste, según Leibniz, la acción de una sustancia finita sobre otra?

37. Explíquese las relaciones que establece Leibniz entre su concepción de la sustancia individual y la tesis del concurso extraordinario de Dios.

38. ¿En qué consiste la tesis de Leibniz sobre la fuerza viva y cómo la explica el filósofo?

39. ¿Qué repercusiones metafísicas tiene la distinción entre fuerza y cantidad de movimiento?

40. ¿Qué utilidad tienen, según Leibniz, las causas finales en la física?

41. ¿Cómo se concilia, según Leibniz, la consideración de las causas finales y la de las causas eficientes en la explicación de la naturaleza?

42. ¿En qué consiste lo que cabría llamar la «verdad latente» del argumento según el cual, puesto que tengo la idea de un ser perfecto y la existencia es una perfección, semejante ser existe? ¿En qué consistiría, en consecuencia, el error de semejante argumento

43. ¿Qué es una idea verdadera y qué una falsa?

44. ¿Qué es un conocimiento claro y uno oscuro, qué es un conocimiento distinto y qué uno confuso, qué es un conocimiento adecuado qué uno inadecuado? ¿Qué es un conocimiento intuitivo y qué uno supositivo? Reconstrúyase la clasificación leibniziana de los conocimientos.

45. ¿Qué es una definición nominal y qué una real? ¿Qué es una definición causal y qué una esencial?

46. ¿Cómo se llama la tesis según la cual no se nos podría enseñar nada cuya idea no estuviera ya en nuestro espíritu? ¿En qué se diferencia esta postura de la teoría de la reminiscencia de Platón?

47. ¿A qué llama Leibniz idea y a qué concepto o noción?

48. ¿Admite Leibniz la tesis de que todas nuestras nociones proceden de los sentidos externos? ¿Por qué?

49. ¿Cómo concibe Leibniz el papel que desempeña Dios en el conocimiento humano?

50. Dado que, según Leibniz, Dios es la luz de las almas, ¿cabría decir que Leibniz comparte con Malebranche la tesis según la cual nuestras mismas ideas están en Dios, es decir, que vemos todo en Dios?

51. ¿Qué quiere decir Leibniz al afirmar que Dios inclina nuestra voluntad a una determinada acción sin obligarla necesariamente a hacerla?

52. ¿Qué responde Leibniz a la cuestión de por qué Dios ha traído a la existencia a una persona, Judas por ejemplo, cuya acción moralmente mala conocía que haría, dado el conocimiento que Dios tiene de la noción completa de dicho ser?

53. ¿Qué quiere decir Leibniz al afirmar que la raíz del mal está en la nada?

54. ¿Qué papel concede Leibniz a la gracia, o asistencia extraordinaria de Dios, en las acciones humanas?

55. ¿En qué se funda Leibniz para afirmar que tanto su principio de que Dios obra del mejor modo posible como su noción de sustancia sirvan para confirmar las verdades de la religión?

56. Respecto del problema de la unión del alma con el cuerpo, ¿qué defiende el llamado interaccionismo? ¿Por qué rechaza Leibniz esa posición filosófica?

57. Respecto del problema de la unión del alma con el cuerpo, ¿qué defiende el llamado ocasionalismo? ¿Por qué rechaza Leibniz esa posición filosófica?

58. ¿Cómo explica Leibniz la unión del alma con el cuerpo?

59. ¿Qué entiende Leibniz por percepciones confusas?

60. ¿Qué tipos de sustancias distingue Leibniz? ¿Cómo se distinguen, según Leibniz, las diversas clases de sustancias?

61. ¿Por qué la inmortalidad del alma comporta el recuerdo?

62. ¿Por qué sostiene Leibniz que los espíritus expresan más bien a Dios que al mundo, pero que las demás sustancias expresan al mundo más bien que Dios?

63. ¿Qué entiende Leibniz por «Ciudad de Dios»?

64. ¿Qué defiende Leibniz sobre la enseñanza de Jesucristo??

III

CUESTIONES SOBRE LA *MONADOLOGÍA* DE LEIBNIZ

1. ¿Cómo define Aristóteles la sustancia y de qué modo completa Leibniz esa definición?

2. ¿Cómo conciben Descartes y Spinoza la sustancia y qué reprocha Leibniz a la concepción de estos filósofos?

3. ¿En qué consiste el hilemorfismo aristotélico y de qué modo lo reinterpreta Leibniz en su concepción de la sustancia?

4. ¿Qué cabe entender por simple y en qué sentido es simple la mónada? ¿Por qué afirma Leibniz que hay que concebir a las mónadas a imitación de la noción que tenemos de las almas?

5. ¿Qué argumento aduce Leibniz a favor de la existencia de las mónadas? ¿Qué principales dificultades suscita este argumento, sobre todo a la luz del llamado «*laberynthus de compositione continui*»?

6. «La continuidad no es más que algo ideal, pero lo que hay de real es lo que se encuentra en este orden de la continuidad. En lo ideal o continuo, el todo es anterior a las partes, al igual que la unidad aritmética es anterior a las fracciones que la dividen, y que se le pueden asignar arbitrariamente; las partes son sólo potenciales. Pero, en lo real, lo simple es anterior a las reuniones; las partes son actuales, son antes que el todo. Estas consideraciones hacen desaparecer las dificultades sobre el continuo, las cuales suponen que el continuo es algo real y tiene partes antes de toda división, y que la materia es una sustancia»

(Leibniz, *Anejo —no enviado— a la carta a Remond de julio de 1714*).— Explíquese este texto.

7. ¿Qué quiere decir Leibniz al sostener que «lo que no es verdaderamente *un* ser no es verdaderamente un *ser*»? Póngase en relación esta tesis con la doctrina metafísica medieval de los trascendentales.

8. Aristóteles sostuvo que τὸ ὄν λέγεται πολλάχως (el ente se dice de muchas maneras) ¿Suscribiría también Leibniz esta tesis? Si es así, ¿cuáles son los sentidos del ser según Leibniz? — ¿Qué tipos fundamentales de seres distingue Leibniz atendiendo a la unidad que poseen?

9. ¿Qué es «reísmo» y en qué sentido cabe calificar de reísta la posición ontológica fundamental de Leibniz?

10. ¿Por qué sostiene Leibniz que los cuerpos son fenómenos verdaderos o «bien fundados»? ¿De qué modo es posible distinguir, según este filósofo, los fenómenos reales de los aparentes?

11. ¿Por qué las mónadas no pueden perecer ni originarse de un modo natural? ¿Qué se entiende por «aniquilación» y por «creación»? — ¿Qué objeción propone Kant contra la prueba de la inmortalidad del alma de Mendelssohn y en qué sentido podría aplicarse esta crítica a la concepción leibniziana sobre la *mutatio metaphysica* de las mónadas?

12. ¿La tesis leibniziana según la cual todas las mónadas son imperecederas equivale a la afirmación de la inmortalidad del alma humana? ¿Por qué?

13. ¿Qué quiere decir y cómo se justifica la afirmación de Leibniz según la cual «las mónadas no tienen ventanas»?

14. ¿Qué argumentos aduce Leibniz en favor de la tesis según la cual las mónadas tienen cualidades diversas?

15. ¿En qué consiste el llamado «problema de la individuación de las sustancias»? Descríbase la posición de Leibniz al respecto entre las diversas que cabría adoptar.

16. ¿Qué dice el llamado «principio de la identidad de los indiscernibles»? ¿Qué consecuencias se siguen de la aplicación de este principio a las mónadas?

17. ¿Qué argumentos propone Leibniz en favor del principio de la identidad de los indiscernibles?

18. ¿Por qué afirma Leibniz que las mónadas creadas están sujetas a cambios continuos? — Entre otras razones, Leibniz acepta en este punto la prueba aducida por Tomás de Aquino en favor de la tesis según la cual «sólo Dios es inmutable en absoluto y, en cambio, todas las criaturas son de alguna manera mudables». ¿En qué consiste dicha prueba?

19. ¿Qué entiende Leibniz por «percepción», en tanto que propiedad de todas las mónadas? ¿Y por «apercepción»? ¿A qué llama Leibniz «pequeñas percepciones» (*petits perceptions*)? — ¿Qué dificultades presentan, según Ortega y Gasset, estos conceptos leibnizianos?

20. ¿Por qué se opone Leibniz a la concepción cartesiana de los «animales máquina»?

21. ¿Qué entiende Leibniz por «apetición», en tanto que propiedad de todas las mónadas?

22. ¿Qué objeción propuso Pierre Bayle en su *Diccionario Histórico y Crítico* contra la percepción de las mónadas? ¿Qué responde Leibniz a dicha objeción?

23. ¿En qué consiste la objeción mecanicista contra la percepción monádica y qué responde Leibniz frente a ella? ¿Qué postura filosófica sobre la relación alma-cuerpo está en la base de esta objeción? ¿Cómo se fundamenta dicha postura y qué cabe alegar contra ella?

24. ¿Por qué las mónadas son entelequias? ¿Entiende lo mismo Leibniz que Aristóteles por «entelequia»? — ¿Qué quiere decir Leibniz con la expresión «autómata incorpóreo»?

25. ¿Cuál es la ley fundamental que rige el cambio monádico? ¿En qué relación se halla con la llamada «*lex continuitatis*»? ¿Qué problemas filosóficos presenta esa ley de Leibniz?

26. ¿Qué clases de mónadas distingue Leibniz y qué criterio o criterios utiliza para su clasificación? — ¿Las diversas clases de mónadas difieren jerárquica o gradualmente? ¿De qué tipo es el criterio de su clasificación? ¿Es coherente esta clasificación leibniziana?

27. ¿En qué consiste la discusión que lleva a cabo Leibniz de la posición de Locke sobre el origen del conocimiento?

28. ¿Cómo se formula el principio de identidad o de contradicción y cuál es su ámbito de aplicación?

29. ¿Cuáles son las diversas formulaciones del principio de razón suficiente y cuáles son sus ámbitos de aplicación?

30. ¿Por qué Leibniz refiere principalmente al conocimiento de lo real, al orden de las verdades de hecho, el principio de razón suficiente? ¿No valdría este principio en el orden de las verdades de razón? ¿Por qué?

31. ¿En qué consiste el llamado argumento de la existencia de Dios por la contingencia del mundo? — Compárese la formulación leibniziana de esta prueba con la *tertia via* tomista. — ¿Cuál es, a su juicio, la principal dificultad que cabe proponer contra este argumento leibniziano de la existencia de Dios?

32. ¿En qué se distingue la posición de Leibniz sobre la modalidad del ser de la postura de los megáricos y Spinoza? ¿En qué consisten, en expresión de Leibniz, los «derechos de la contingencia», que el filósofo piensa haber conservado con su teoría de la modalidad del ser?

33. ¿Qué formulaciones principales ha recibido el llamado argumento *a priori* o «argumento ontológico» de la existencia de Dios? ¿Cuál de ellas parece más adecuada? ¿Por qué?

34. ¿En qué consiste el «complemento» que, según Leibniz, es preciso añadir al llamado «argumento ontológico» para que cobre plena validez demostrativa?

35. ¿Cómo es preciso entender el llamado «optimismo» de Leibniz? ¿Es una posición radicalmente nueva en la filosofía? ¿Por qué?

36. ¿En qué estriba la respuesta de Leibniz al problema de la relación del alma y el cuerpo? ¿Qué ventajas tiene esta respuesta, según su autor, sobre la teoría interaccionista de Descartes y el ocasionalismo de Malebranche?

37. Ortega llamó a Leibniz «el hombre de los principios». ¿Qué principios se hallan presentes, implícita o explícitamente, en la *Monadología* de Leibniz? ¿Cómo se formula cada uno de ellos y qué principales consecuencias se siguen de la aplicación de cada uno de ellos? ¿Hay alguna jerarquía entre esos diversos principios?

38. ¿A qué principales problemas ontológicos intenta dar respuesta Leibniz en su *Monadología*? ¿En qué consiste en esencia cada uno de esos problemas? ¿Cuál de ellos es, a su juicio, el problema fundamental, o sea, aquel de cuya solución depende la de los otros? ¿Por qué?