



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2015

Nº de proyecto: 357

Del saber-saber al saber-hacer: Colaborar en la producción de lo
común para atender a lo específico (y viceversa) (II)

Colaboratorio de acompañamiento a Trabajos Fin de Máster (TFMs)

Nombre de responsable del proyecto: Elena Casado Aparicio

Centro: Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

Departamento: Sociología V

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

La implementación de los nuevos planes de estudio ha traído consigo entre otras novedades la realización obligatoria por parte de los estudiantes de un trabajo final de la titulación, en el caso de las enseñanzas de grado los Trabajos Fin de Grado y en postgrado los Trabajos Fin de Máster. En ambos casos se presenta como un momento fundamental del proceso de enseñanza-aprendizaje pues en ellos se ha de poner en práctica gran parte de lo aprendido en la parte más teórica de la titulación y en su elaboración se atienden y ponen en práctica capacidades y competencias genéricas y transversales; en muchos casos, además, es la primera tarea de investigación a la que se enfrentan los y las estudiantes de modo autónomo.

En la formalización de las memorias validadas por la ANECA e implementadas y desarrolladas por la coordinación de los másteres se especifican los calendarios de entrega y defensa, la estructura básica del trabajo y otros aspectos formales pero no se orientan los modos concretos en que ha de abordarse el proceso, ni en lo que respecta a la realización del trabajo ni a su supervisión. De modo que, tanto por su novedad como por las condiciones materiales y simbólicas en que afrontamos la tarea discentes y docentes, las formas concretas de abordarla quedan un tanto al albur de las personas participantes; participantes que apenas sabemos cómo acometerla, más allá de las inercias adquiridas en otros contextos, entre los trabajos ligados a una asignatura y las tesis doctorales, entre la evaluación del resultado y la supervisión y orientación en tutorías individuales. De ahí que nos parezca importante en primer lugar pensar, compartir y revisar de modo colectivo cómo estamos enfrentando la tutorización y acompañamiento de estas primeras investigaciones aún más dado el déficit de experiencias, materiales o diseños en los que inspirarse y, al mismo tiempo, experimentar con otras metodologías ad hoc para el tipo de trabajo de que se trata y los objetivos que con él se persiguen.

Por nuestra experiencia en la tutorización de este tipo de trabajos sabemos que, a pesar de los resultados cosechados, las dificultades reales son muchas. Por parte de los/as docentes, no es sencillo hacer un seguimiento pormenorizado cuando tenemos un monto cada vez mayor y más diverso de trabajos a nuestro cargo. Por parte de los/as estudiantes, según nos transmiten quienes enfrentaron la tarea en cursos anteriores, el desarrollo de la investigación se carga de inseguridades con respecto a la forma, calidad o requerimientos que implica así como de ansiedades y desasosiegos incrementados por el aislamiento en el que lo llevan a cabo.

Por todo ello, nos propusimos poner en marcha un proyecto que, partiendo de una comunidad de aprendizaje de acompañamiento de los Trabajos Fin de Máster, apostara claramente también por esta metodología en la realización y la supervisión efectiva de un conjunto de trabajos de este tipo. Retomamos así los aspectos más beneficiosos de nuestro anterior Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente, poniendo en marcha una forma de trabajo colaborativo basado en el intercambio y la discusión colectiva para acompañar e implementar los distintos pasos y fases de la elaboración de los TFM de estudiantes del Máster de Análisis Sociocultural del Conocimiento y la Comunicación. Confiamos en que dadas las características de este tipo de trabajos y el currículo formal en que se insertan la experiencia podrá ser fácilmente replicada en otros ámbitos.

El **objetivo general** del proyecto, por tanto, quedó formalmente definido así:

Desarrollar una Comunidad de Aprendizaje para la tutorización colectiva de TFM's en el contexto del Máster de Análisis Sociocultural de la Cultura y el Conocimiento para testar herramientas docentes que permitan implementar un Colaboratorio de Acompañamiento a los TFM fácilmente replicable en otros contextos.

Este objetivo general se concretaba en una serie de **objetivos específicos**:

- Diseñar y llevar a cabo una práctica de tutorización de TFM a través de una Comunidad de Aprendizaje que permita una mejor y mayor implicación de los/as estudiantes en el desarrollo de sus investigaciones y promocióne un espacio de intercambio, discusión y apoyo.
- Generar dinámicas de trabajo colaborativas que permitan ampliar las capacidades y competencias de los/as estudiantes a la hora de diseñar y evaluar la investigación social, promocionando espacios de discusión colectiva y apoyo mutuo en torno a los TFM de los/as participantes.
- Propiciar y facilitar formas de trabajo autónomo en la iniciación a la investigación, configurando espacios de apoyo mutuo y debate sobre propuestas e intereses de investigación compartidos.
- Evaluar nuevas formas de tutorización colectiva y organización del trabajo propio del TFM para desarrollar nuevas metodologías en este ámbito.
- Diseñar un posible Co-laboratorio de Acompañamiento al TFM del Máster en Análisis Sociocultural del Conocimiento y la Comunicación a partir del curso 2015/16 que se apoye en la experiencia de la Comunidad de Aprendizaje y su evaluación por parte de los/as distintos/as participantes (profesorado, estudiantes, coordinadores de máster y becarios/as en formación).

2. Objetivos alcanzados

Empecemos por señalar que todos/as los/as estudiantes que participaron en la experiencia defendieron el TFM en ese curso académico y lo hicieron además con éxito: recibieron comentarios elogiosos del tribunal evaluador por su originalidad y su rigor y la nota media del grupo (8,4) fue superior a la del conjunto de TFM's presentados y defendidos en el curso 2014/2015 en el Máster de Análisis Sociocultural del Conocimiento y la Comunicación. Pero más allá de esto, estudiantes y docentes constatamos que, además del resultado concreto en forma de una calificación, la Comunidad de Aprendizaje había sido efectivamente de aprendizaje, pues había permitido conocer más en detalle los usos prácticos de las diversas metodologías, teorías, etc, al calor de los debates e intercambios en torno a las propuestas propias y del resto de componentes de la Comunidad.

Del mismo modo, para los dos docentes responsables del proyecto y directamente implicados en la comunidad había sido también un espacio de aprendizaje, tanto de las formas de abordaje, incertidumbres e inquietudes por parte de los/as estudiantes como del contraste con las perspectivas, acentos o tonos del otro docente. El resultado en este sentido ha sido muy satisfactorio y aunque ha requerido ciertas dosis de energía, paciencia y flexibilidad, el tiempo global dedicado a la tutorización de TFMs no ha sido mucho mayor que otros cursos siendo el resultado sobre todo en el proceso mucho más enriquecedor y satisfactorio. Entendemos que el carácter de este tipo de trabajos, a caballo como señalábamos entre los trabajos de carácter “escolar”, orientados a la evaluación de una asignatura, y las investigaciones académicas y profesionales ha de ser una forma de acompañamiento en este tránsito; las comunidades de aprendizaje son una metodología muy adecuada para efectuarlo, particularmente en el contexto actual, cuando desde diferentes instancias se está poniendo de relieve el carácter distribuido y por tanto colaborativo del conocimiento y la necesidad de capacitarnos en su circulación y ensamblaje para afrontar los desafíos del mundo contemporáneo.

La reunión de evaluación de la experiencia realizada al final con los/as estudiantes que habían participado en ella fue particularmente rica: lejos de reducirse a una monótona ronda de valoración se entabló una conversación productiva entre todas las personas participantes en la experiencia, más allá de su posición (docentes, estudiantes), donde se pusieron en común tanto las fortalezas y debilidades como las dudas suscitadas en el proceso o las dificultades generadas por la propia metodología. Brevemente, la experiencia de la Comunidad de Aprendizaje para la realización y supervisión de TFMs ha permitido:

- Resolver problemas comunes en grupo, aprendiendo además de las dudas formuladas por los/as compañeras
- Mantener cierta tensión en la tarea, habitualmente descuidada durante los primeros meses y acelerada en las últimas semanas, al tener que aportar pequeños documentos a las sesiones
- Capacitar en el trabajo autónomo, pues que sea autónomo no significa que ésta surja de manera espontánea, acompañando la búsqueda de voz propia y/o de su legitimidad percibida
- Compartir tanto ideas como preocupaciones o inseguridades
- Aprender de los errores propios y ajenos
- Aprender a exponer en público propuestas propias

El proceso de este proyecto no ha estado exento de dificultades y problemas, pero entendemos que es precisamente desde ahí desde donde podemos seguir aprendiendo. Así, cabe destacar:

- La diversidad de temas puede hacer más difícil en algunos casos el intercambio por percibirse “menos fácil de conectar” con la Comunidad
- Cuando el objetivo de “mejorar la propuesta del compañero/a” se difumina se tiende a la sucesión de dudas, lo que puede generar cierto desasosiego. Al mismo tiempo, intentar aplacarlo resolviendo las dudas que se planteen hace que la conversación colaborativa se acerque a las tutorías sucesivas.

Ya en esa misma reunión se apuntaron algunas líneas de mejora que, posteriormente, se debatieron también en el colaboratorio entre los responsables del proyecto. De entre ellas destacamos las siguientes:

- Revisar el calendario de TFMs adelantando su inicio y valorar la posibilidad de retrasar la convocatoria de Julio de modo que pueda haber algo más de tiempo entre el fin del segundo semestre y el depósito y defensa de TFMs
- Los/as estudiantes demandaban alguna tutoría individual obligatoria para “ponerles algo más de presión”.
- Reconsiderar la calendarización de las sesiones en función del proceso de investigación (proyecto, diseño metodológico, trabajo de campo, análisis y escritura), pues la sincronización inicial va desajustándose en ocasiones en exceso en función de múltiples factores, académicos y vitales. En concreto, valorar la posibilidad de simplificar esas sesiones y combinarlas con sesiones específicas más ligadas a temáticas comunes o que puedan hacer de punto de encuentro. Estas sesiones podrían correr a cargo de personas externas a la Comunidad que presentaran sus líneas de investigación, sus propuestas metodológicas, los problemas afrontados y las formas de “apaño” practicadas.
- Ajustarse mejor al calendario para dejar tiempo y lugar a la sesión sobre escritura o bien plantear la tarea de modo que los/as estudiantes puedan realizarla de manera autónoma en parejas, tríos, etc.

En resumen, hemos puesto en marcha una Comunidad de Aprendizaje para la tutorización colectiva de TFM en el contexto del Máster de Análisis Sociocultural de la Cultura y el Conocimiento que ha permitido testar herramientas docentes fácilmente replicables en otros contextos (objetivo general). Esto:

- ha permitido una mejor y mayor implicación de los/as estudiantes en el desarrollo de sus investigaciones (objetivo específico 1)
- ha generado dinámicas colaborativas que han amplificado las capacidades y competencias de los/as estudiantes (objetivo específico 2) y ha permitido una mayor y mejor conocimiento de los docentes sobre cómo afrontan el proceso
- ha propiciado un trabajo más autónomo configurando espacios de apoyo mutuo y debate (objetivo específico 3), referido tanto a docentes como a estudiantes
- ha permitido evaluar nuevas formas de tutorización colectiva (objetivo específico 4)
- Por último, tras esta experiencia, se ha puesto en marcha un nuevo Co-laboratorio de Acompañamiento al TFM teniendo en cuenta las evaluaciones realizadas, las dificultades percibidas y las sugerencias de mejora (objetivo específico 5).

3. Metodología empleada en el proyecto

El proyecto parte del compromiso y trabajo sostenido del equipo en relación con las metodologías colaborativas que propone. Tras diversas experiencias individuales el curso 2014-15 realizamos un Proyecto en el que trabajamos con Comunidades de Aprendizaje en las asignaturas introductorias de sociología. Dado que resultaron espacios de trabajo muy productivos y afines a la practicidad que implican los nuevos grados, consideramos que aplicar y ajustar esta metodología a los Másteres y más en concreto a la realización y seguimiento de los Trabajos Fin de Máster podría ser muy

provechoso. A pesar del carácter individual de estos trabajos (derivado un tanto mecánicamente de su carácter evaluable asimilado a una asignatura), las Comunidades son una metodología que se ajusta bien tanto al proceso de enseñanza/aprendizaje de la praxis de la investigación social como al compromiso con una ciencia colaborativa capaz de responder a los desafíos contemporáneos.

La Comunidad, compuesta por estudiantes y docentes se organizó en torno a seis talleres prácticos y colaborativos (**co-laboratorios**) que requerían a su vez desarrollar estrategias que favorecieran tanto el intercambio de saberes, dilemas o dificultades como el aprendizaje y la investigación autónomas. La metodología desplegada en estas sesiones se basó en la **elaboración previa de pequeños documentos** que mostraran el avance de cada investigación. Esta tarea exigía que de modo autónomo (y previo a la sesión) cada estudiante enfrentara los avances, problemas y posibles soluciones en el desarrollo de su investigación y que durante el taller se pusieran en común de modo que, además de permitir que se abordaran colectivamente dificultades, más o menos comunes, se practicaran las competencias teórico-metodológicas adquiridas las asignaturas del Máster. En una aplicación más o menos fiel al de la **revisión por pares**, la puesta en común y debate en torno a estos materiales ha permitido un conocimiento más general y práctico de los pormenores de la investigación por parte de los estudiantes, así como una mayor comprensión de las dificultades y/o errores más comunes por parte de los docentes, y ha favorecido, para ambos, el compromiso con la producción colaborativa del conocimiento.

Estos talleres se acompañaron de **tutorías colectivas**: la primera ligada a los avances y problemas en el trabajo de campo, a partir de ahí surgió alguna otra conversación grupal en función de cuestiones temáticas o metodológicas compartidas. Además, al inicio del proyecto se fijaba una **tutoría individual**, y se dejaba a su elección solicitar hasta un máximo de cuatro (incluida la de “devolución del borrador final”) para abordar alguna necesidad más específica.

La puesta en marcha del proyecto requirió previamente de un **co-laboratorio entre docentes** en torno a las experiencias en la tutorización de TFMs para detectar flaquezas y fortalezas; en él se tuvo en consideración la percepción manifestada por estudiantes de años anteriores en cuanto a sus dificultades e insatisfacciones. De esta fase resultó un documento de trabajo con el que se convocó la primera reunión de la Comunidad de Aprendizaje, a la que se invitó a participar a quienes habían elegido a los dos profesores responsables de este proyecto como posibles directores de sus propuestas. Por último, el proyecto se ha cerrado con un laboratorio similar en el que se ha valorado la experiencia a partir de las conversaciones con los estudiantes y los resultados académicos obtenidos.

4. Recursos humanos

En el proyecto han participado cuatro profesores/as del Máster, cuatro becarios de investigación y los siete estudiantes que estaban realizando sus Trabajos Fin de Máster con los docentes encargados de la Comunidad de Aprendizaje.

Dos docentes del máster, Antonio A. García y Elena Casado, han sido los responsables de la puesta en marcha, participación y seguimiento de todo el proyecto y particularmente de la Comunidad de Aprendizaje.

Los otros dos docentes del Máster, Wenceslao Castañares y Carmen Romero, se vinculan a la actividad en tanto que coordinadores actuales del Máster en Análisis Sociocultural del Conocimiento y la Comunicación en que se ha puesto en marcha el proyecto; partícipes del proyecto desde el inicio con ellos se ha realizado también la devolución de los resultados obtenidos de cara a la posible implementación de un Seminario permanente de acompañamiento al TFM en el Máster que se discutirá en el claustro del Máster.

Los cuatro becarios/as de investigación, Lorena Ruiz, Carlos López, Ana Vicente Olmo y Laura Cassain, se vincularon al proyecto como personal de apoyo de la Comunidad de Aprendizaje con un doble objetivo. De un lado, tratándose de investigadores/as en el periodo final de elaboración de sus tesis, su participación tenía como finalidad colaborar en su formación docente. Del otro, su implicación en el proyecto permitía, más allá de interesantes conexiones temáticas, contar con la perspectiva de personas que, además de estar realizando investigaciones en este momento, podían aportar su propia experiencia a la hora de afrontar un TFM en nuestro Máster en tanto que antiguos/as estudiantes del mismo.

Por último, también tenemos que reseñar la participación de los y las estudiantes del Máster que finalmente compusieron la Comunidad de Aprendizaje: Sira Pelaez, Daniel Sanz, Sarah Pilar Iacobucci, Beatriz Redondo, Carmen García, Lidia A. López y Alain Cardero (a los que hay que sumar a Adriana Vázquez, estudiante a tiempo parcial en el Máster que sigue matriculada el presente curso y no tenía por objetivo finalizar su TFM sino sólo lanzarlo).

5. Desarrollo de las actividades

Como señalamos en el apartado de metodología la puesta en marcha de la Comunidad de Aprendizaje requería compartir previamente las experiencias previas en la supervisión de TFMs. Para ello se mantuvieron diferentes reuniones de carácter formal e informal, tanto con otros docentes como con estudiantes de promociones anteriores. Todo ello se volcó en un **co-laboratorio de intercambio de experiencias** y cuyo objetivo era ajustar los objetivos del proyecto y elaborar un primer documento que sirviera como hoja de ruta y con la que se convocara la primera reunión de la Comunidad de Aprendizaje.

Esa primera reunión se realizó inmediatamente después de que, de acuerdo con la normativa, los/as estudiantes presentaran sus propuestas de TFMs, que incluían tanto la temática como los tutores solicitados. Como en otros cursos, los dos profesores responsables de este Proyecto, resultamos seleccionados por algo más de la mitad de los/as estudiantes. A todos/as ellos/as se les convocó a la primera reunión y se les propuso participar en la Comunidad, explicitando el marco de la propuesta y sus objetivos y dejando abierta la posibilidad de que quien lo considerara oportuno pudiera optar por un modelo más tradicional de tutorización; todos manifestaron, sin embargo,

interés en participar e incluso posteriormente algún estudiante de cursos anteriores que no había defendido el TFM solicitó incorporarse a las sesiones, lo que se aceptó sin problema. En esa reunión se recordaron las [normas relativas a la realización de TFMs](#) (sobre las que había habido que insistir años anteriores y en cuyo cumplimiento habíamos detectado problemas), se resolvieron dudas (que también suelen ser comunes y a las que habitualmente atendíamos repitiendo la información a cada estudiante en tutorías individuales) y, además de debatirse el calendario y realizarse las modificaciones oportunas, se presentó la forma de trabajo, insistiendo en que el éxito de la propuesta dependía de lo que cada cual aportáramos a las sesiones.

La siguiente reunión tuvo como objetivo **presentar brevemente la propuesta de investigación** de cada cual. Para ello se les pidió llevar 1-2 páginas impresa con la información básica (tema y/o título, hipótesis, propuesta de perspectiva o forma de análisis, justificación del proyecto y bibliografía). Cada estudiante tenía así que, previamente y de forma autónoma, formular y especificar su propuesta y buscar información relevante, evitando así las habituales vaguedades de partida o las peticiones generalistas de referencias. En la sesión conjunta, en lugar de que cada estudiante presentara su propuesta se les invitó a intercambiárselas, de modo que tuvieron un tiempo para leer, subrayar, tomar notas, etc. sobre la de un/a compañero/a y, posteriormente, presentársela al grupo y valorar su pertinencia, la adecuación de la metodología o la definición del tema u objeto de estudio, insistiendo en el que el objetivo compartido era mejorar las propuestas de partida y colaborar en el objetivo común de realizar unos buenos TFMs y aprender en el proceso. Esta forma de trabajo resultó especialmente productiva, al explicitar indefiniciones y sobre todo permitir que se establecieran conexiones, sorprendiéndonos la capacidad mostrada para hacer sugerencias o plantear problemas que ayudaban a la concreción y mejora de las diferentes propuestas. Tras esa sesión se dio un plazo de una semana para concertar tutorías individuales y/o colectivas para ultimar el diseño de los proyectos.

La siguiente sesión se centró en el **diseño del trabajo de campo**. Para ello se solicitó de nuevo a los/as participantes que trajeran un pequeño documento (1-2 páginas) con la propuesta metodológica (las técnicas de investigación seleccionadas, las muestras y/o variables que se intuían significativas y/o los escenarios de observación) y el calendario de desarrollo del trabajo de campo. En este caso, cada cual presentó su documento, abriéndose a continuación en cada caso un tiempo para conversar sobre él con el objetivo de ayudar al compañero/a a mejorarla. De nuevo resultó gratamente sorprendente cómo los estudiantes se implicaban en la tarea y eran capaces de ver y plantear problemas de diseño así como aventurar posibles soluciones desde un buen clima de colaboración y diálogo.

Tras esta sesión, y como en esa fase los/as estudiantes deberían estar ya realizando el trabajo de campo, se espació la siguiente reunión prácticamente un mes, con una tutoría colectiva en medio para atender a los problemas que fueran surgiendo en el proceso. Esta tutoría tuvo carácter opcional, pues para entonces, por las diferentes condiciones de vida o por las características de los trabajos, ni todos/as los/as estudiantes podían iniciar en la práctica sus trabajos de campo ni todos/as los/as que lo habían iniciado requirieron de mayor apoyo en ese momento.

La cuarta sesión se centraba en el momento de **análisis de los materiales producidos**. Para ello se pedía que cada cual aportara un material pre-analizado y un listado de cuestiones o problemas con los que se había encontrado. Sin embargo, lo que en el calendario parecía lógicamente razonable no fue realista, pues en ese momento los/as estudiantes, además de las diferentes condiciones de vida, estaban inmersos en el seguimiento y superación de las asignaturas del segundo semestre, lo que les dificultaba la realización del trabajo de campo. Fruto de todo ello el material aportado fue más escaso y desigual entre los participantes y el debate terminó por centrarse más en los problemas relativos a esa fase previa en la que efectivamente la mayor parte estaban aún, que en la de análisis.

La última sesión, planificada también con casi un mes de respiro, tenía como objeto abordar la fase de **redacción**. En esta ocasión, el diseño invitaba a leer un pequeño texto de Howard Becker en su *Manual de escritura para científicos sociales* y, de nuevo, a aportar un pequeño documento con algún fragmento (capítulo, apartado) de su TFM. La idea era que se los pudieran intercambiar de modo que aplicaran los consejos de Becker a los textos de sus compañeros/as haciéndoles sugerencias de mejora. Como ya sucediera en la sesión anterior, para entonces la redacción apenas se había iniciado, de modo que el texto de Becker quedó como una recomendación de lectura individual y nos centramos en los problemas que cada cual estaba enfrentando (en el trabajo de campo y en el de análisis), así como en las dificultades y miedos propios del proceso de escritura, más imaginados en ese momento que practicados.

Vistos los problemas en la temporalización, organizamos dos **tutorías colectivas** más, pues, dado que para entonces las disparidades en los ritmos, problemas y posibilidades se dejaban notar con más fuerza, este mecanismo parecía cubrir mejor las necesidades del grupo. Simultáneamente atendimos tutorías individuales o por parejas (por relaciones en los temas), prácticamente siempre con los dos docentes implicados directamente en el proyecto.

Una vez pasada la presentación y defensa de los TFMs ante el tribunal y publicadas las calificaciones, hicimos una última reunión con los/as estudiantes de cara a evaluar la experiencia. Pese a plantearlo como un encuentro opcional, prácticamente todas las personas participantes o acudieron a la cita o nos hicieron llegar sus apreciaciones por mail cuando sus horarios laborales o lugar de residencia no les permitieron asistir.

Por último, se realizó la evaluación por parte del profesorado y la coordinación del máster, dando lugar a un nuevo seminario de acompañamiento de TFMs este curso realizando los ajustes oportunos, en función de los logros y dificultades señalados en el apartado 2.

En las próximas semanas, cuando se convoque la siguiente reunión de coordinación de Másteres en la Facultad, los coordinadores de nuestro Máster pondrán a disposición del resto esta memoria de cara a distribuir los resultados de la experiencia para posibles replicaciones o adaptaciones en otras titulaciones, quedando a disposición de quien lo desee para ampliar cualquier detalle sobre la experiencia.

6. Anexos: Calendario de sesiones: temas, materiales y objetivos

Fecha	Tema	Materiales	Objetivos
6 de marzo	Andando que es gerundio: ¿Qué es un TFM?	Normas realización del TFM en el Máster de Análisis Sociocultural del Conocimiento y la Comunicación	Repaso de normas, calendarios y formas de trabajo
11 de marzo	Presentación de propuestas	Documento realizado por cada estudiante con: <ul style="list-style-type: none"> - Tema de estudio (título) - Escenario o práctica a describir // hipótesis - Propuesta resumida de perspectiva o forma de análisis (no más de 20 líneas) - Beneficios: ¿para qué sirve esta investigación? - Bibliografía propuesta 	Debate colectivo de propuestas y presentación por nuestra parte de la necesidad de un trabajo de campo que aborde lo que se quiere estudiar y no sea demasiado ambicioso para un TFM
12 de marzo-17 de marzo	Tutoría especialmente con quienes no hayan definido bien qué investigar	Propuesta revisada desde comentarios colectivos	Revisar propuestas incompletas para que todo el grupo tenga claro el punto de partida y tareas de su TFM
25 de marzo	Propuesta de trabajo de campo	Documento realizado por cada estudiante con: <ul style="list-style-type: none"> - Perspectiva metodológica/propuesta técnicas - Muestra/escenario → Población - Calendario de desarrollo del trabajo de campo 	Diseñar la investigación: comentarios colectivos sobre la metodologías y cómo encarar una investigación con límites de tiempo
8 de abril	OPCIONAL: Avances y problemas en el desarrollo del trabajo de campo (Tutoría colectiva)	Dudas y problemas en el desarrollo de los TFM	Resolución de dudas y problemas aparecidos en la sistematización del diseño de investigación o en el inicio del trabajo de campo
22 de abril	Enfrentarse al análisis	Cada estudiante traerá al menos un material pre-analizado y/o un listado de cuestiones/problemas con los que se ha encontrado al intentarlo	Revisar problemas e inseguridades en el trabajo de análisis del material producido y resolver problemas técnicos de quienes se hayan atorado en el campo
20 de mayo	Redacción y ajuste teórico-empírico	Cada estudiante interesado/a traerá una de estas dos cosas: <ul style="list-style-type: none"> a.- Un borrador de un capítulo (quizá dos, uno del principio y uno del análisis) b.- Un borrador de su TFM esquemático en 15 páginas máximo 	Revisar el orden propuesto por cada participante del seminario para su TFM de cara a reconocer y solventar problemas tanto de estructura como de contenido en los TFMs
17 de junio	Últimas preguntas	Cada estudiante presentará dudas y problemas a la hora de enfrentar la redacción del TFM	Solventar dudas e inseguridades en el proceso de cierre de la investigación y su redacción
15 de octubre	OPCIONAL: Evaluación de la experiencia		Reconocer los aspectos positivos y negativos de la experiencia para los/las estudiantes