



UNIVERSIDAD  
**COMPLUTENSE**  
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2015

Nº de proyecto: 74

Título del proyecto: LA RÚBRICA COMO HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA Y BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZA DE IDIOMAS (ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN FÍSICA)

Nombre del responsable del proyecto: EMILIO MIRAFLORES GÓMEZ

Centro: FACULTAD DE EDUCACIÓN

Departamento: EXPRESIÓN MUSICAL Y CORPORAL

## **1. OBJETIVOS PROPUESTOS EN LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO**

### OBJETIVO GENERAL

Crear una herramienta de evaluación para los Trabajos Fin de Máster (TFM) de los estudiantes del Máster de Formación del Profesorado de Educación Secundaria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (especialidad de Educación Física) de la Facultad de Educación.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Especificar y matizar los criterios de evaluación del TFM, propios del Máster de Formación del Profesorado.
- Facilitar la labor del profesorado en la evaluación objetiva de los TFM.
- Aplicar la herramienta generada en la práctica evaluativa de los TFM.
- Identificar las fortalezas y debilidades de la herramienta utilizada en la evaluación de los TFM.
- Procurar un espacio de interacción, aprendizaje y consenso entre el profesorado implicado en el proyecto, para la consecución de la herramienta de evaluación del TFM.
- Ayudar en la fluidez comunicativa en los procesos de tutorización del TFM, entre los estudiantes y los profesores, a partir de una herramienta de evaluación sencilla y clarificadora de los criterios de evaluación.

## **2. OBJETIVOS ALCANZADOS**

Los objetivos alcanzados han correspondido a la consecución de todos los objetivos propuestos, inicialmente, en el proyecto de innovación:

- Generar una herramienta, a modo de rúbrica, para la facilitación de la labor evaluadora del docente de los TFM del Máster de Formación del Profesorado de Educación Secundaria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (especialidad de Educación Física).
- Determinar unos criterios de evaluación concretos para los TFM del Máster de Secundaria.
- Aplicar la herramienta, haciendo un contraste de ideas a modo de juicio de expertos, para comprobar sus pros y contras en relación a la rúbrica generada.

- Procurar un espacio de interacción, aprendizaje y consenso para debatir sobre los criterios de evaluación del TFM y la creación de una herramienta de evaluación.
- Facilitar la tutorización del TFM entre el profesorado implicado en el proyecto y los estudiantes, que ha permitido clarificar los criterios de evaluación, favoreciendo los procesos de evaluación de dichos trabajos.

### **3. METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PROYECTO**

La metodología utilizada consistió en contraste de ideas entre los profesores participantes del proyecto, a modo de juicio de expertos. Para ello, en primer lugar, se realizó una reunión con los profesores participantes para informarles sobre los objetivos y el plan de trabajo. En esa misma reunión, se establecieron los protocolos y pautas de acción a seguir, repartiendo el trabajo a desarrollar, que consistiría en diseñar y crear una rúbrica de evaluación para aplicar a los los TFM del Máster de Formación del Profesorado de Educación Secundaria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (especialidad de Educación Física).

Tras la entrega de los TFM por los estudiantes (primera fase, en junio de 2015 y segunda fase, en septiembre de 2015), los profesores aplicaron la herramienta de evaluación elaborada, para comprobar las fortalezas y debilidades (pros y contras) de la misma, recogiendo la información oportuna, que serán puestas en común con el resto de profesores participantes. Algunas ideas tratadas en la reunión de puesta en común fueron: los criterios de evaluación, las dificultades generadas, los porcentajes adjudicados a cada criterio, la calificación parcial de cada criterio, así como la calificación final del TFM, y todas aquellas sugerencias, propuestas, circunstancias acontecidas y posibles aportaciones de los estudiantes al modelo o herramienta de evaluación.

La reelaboración de la rúbrica definitiva se llevó a cabo tras la segunda fase de aplicación, correspondiente a los TFM de septiembre de 2015, y la puesta en común entre los profesores participantes del proyecto, donde se delimitaron las nuevas mejoras o cambios de la rúbrica original.

A continuación, se presenta un cronograma (Tabla 1) donde se recogen los procesos llevados a cabo, a modo de resumen.

Tabla 1.

*Cronograma de actividades*

<b>MES</b>	<b>ACTIVIDAD</b>
ABRIL 2015	Reunión inicial del grupo de profesores implicados en el proyecto.
MAYO 2015	Diseño y elaboración de la herramienta de evaluación. Presentación y asesoramiento sobre la herramienta a los estudiantes.
JUNIO 2015	Aplicación de la herramienta de evaluación de los TFM.
JULIO 2015	Reunión para la puesta en común sobre la aplicación de la herramienta.
SEPTIEMBRE 2015	Aplicación de la herramienta de evaluación de los TFM.
OCTUBRE 2015	Reunión de puesta en común de los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta.
NOVIEMBRE 2015	Reelaboración de la rúbrica definitiva.
DICIEMBRE 2015 – ENERO 2016	Elaboración de la Memoria del Proyecto. Presentación de la Memoria del Proyecto.

#### **4. RECURSOS HUMANOS**

El grupo de trabajo para este proyecto de innovación docente estuvo constituido por ocho profesores del Departamento de Expresión Musical y Corporal de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid. La mayoría de los miembros del grupo ya habían participado en proyectos de innovación docente. Los profesores participantes fueron:

- Emilia Fernández García, Catedrática de Universidad.
- Emilio Miraflores Gómez, Profesor Ayudante Doctor (Director del Proyecto de Innovación).
- Roberto Cremades Andreu, Profesor Contratado Doctor.
- Elena Ramírez Rico, Profesora Contratada Doctora Interina.
- Germán Ruiz Tendero, Profesor Contratado Interino.
- Carlos Avilés Villarroel, Profesor Asociado.
- Cecilia Blanco García, Profesora Asociada.
- Víctor Cuadrado Peñafiel, Profesor Asociado.

#### **5. DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES**

Las actividades llevadas a cabo fueron:

- Diseño de la rúbrica.
- Aplicación de la herramienta a los TFM presentados por los estudiantes.
- Debate y puesta en común por parte de los participantes del proyecto, en relación a la aplicación de la herramienta (pros y contras).

- Rediseño de la rúbrica definitiva y conclusiones.
- Elaboración y presentación de la memoria del proyecto de innovación.

### **5.1. Diseño de la rúbrica: ítems y criterios de evaluación**

Se trata de una tabla de doble entrada. En el lado vertical se localizan los ítems de valoración y en el lado horizontal, se ubican los niveles de logro o referencias, que pueden estructurarse en tantos niveles como se consideren oportunos. Lo habitual es organizar dichos niveles de logro en 3, 4 o 5 columnas. En la intersección de las columnas y las filas se proponen los criterios de evaluación a tener en cuenta, en función del ítem de valoración y del nivel de logro a conseguir.

En nuestra rúbrica inicial (Anexo 1), los ítems de valoración corresponden a tres grandes criterios que son ESTRUCTURA (20%), CONTENIDO (60%) y EXPOSICIÓN (20%).

En la estructura se incorporan los siguientes ítems a evaluar: *Formato (3%), Redacción (10%), Faltas ortográficas (5%), Apartados del trabajo (2%).*

En el contenido se incluyen las siguientes variables a evaluar: *Portada/índice (1%), Tema (2%), Introducción/justificación (2%), Objetivos (5%), Marco teórico (15%), Marco metodológico/propuesta de intervención (15%), Discusión de resultados (10%), Limitaciones (1%), Prospectiva (1%), Conclusiones (2%), Ilustraciones, tablas, gráficos, ... (1%), Referencias bibliográficas (5%).*

En la exposición, los ítems a evaluar son: *Exposición oral - aspectos formales (3%); Exposición oral - aspectos de fondo (8%); Exposición digital - aspectos formales (3%) - Exposición digital - aspectos de fondo (3%); Conexión con el tribunal (3%).*

Respecto a los niveles de logro o referencias conseguidas hemos propuesto cuatro parámetros (MUY ADECUADO, ADECUADO, POCO ADECUADO, NADA ADECUADO), entendiendo que el “muy adecuado” es la referencia que mejor consigue los ítems de valoración descritos anteriormente, frente al “nada adecuado”, donde no se consiguen dichos ítems de valoración. En las referencias intermedias (“adecuado” y “poco adecuado”), se localizan los criterios de evaluación conseguidos en niveles cualitativos inferiores a los que debiera conseguir en el máximo nivel de logro.

Como la rúbrica se ha elaborado dentro de un marco tecnológico conocido y de fácil manejo como es el programa Excel, hemos incluido una columna denominada REFERENCIAS CONSEGUIDAS, donde, a través de una pestaña, se puede clicar la referencia conseguida y esto genera una nota parcial en el cuadrante de al lado, en función del porcentaje asignado a cada uno de los ítems o indicadores propuestos. Dichas notas parciales se suman automáticamente en la parte inferior de la columna denominada NOTA FINAL, correspondiendo a la nota final del TFM.

Además, se incluye un apartado de OBSERVACIONES a la derecha de la rúbrica por cada uno de los ítems a valorar, por si el profesor tuviera que matizar la evaluación o referencia de logro conseguida por el estudiante.

## **5.2. Aplicación de la herramienta a los TFM presentados por los estudiantes**

Dicha aplicación se realizó en dos periodos del calendario académico: junio y septiembre de 2015.

Tras la aplicación, cada profesor recogió las ideas más interesantes sobre los pros y contras de la herramienta, localizando algunos déficit a tener en cuenta en la reelaboración de la rúbrica.

## **5.3. Debate y puesta en común por parte de los participantes del proyecto, en relación a la aplicación de la herramienta**

Tras la aplicación de la herramienta en los procesos evaluativos del TFM, se encontraron, a modo de conclusión, aspectos positivos y negativos a tener en cuenta para la reelaboración de la rúbrica, a partir de la herramienta inicialmente generada.

*Aspectos positivos:* fácil manejo de la herramienta y ahorro de tiempo en los procesos evaluativos; flexibilidad y adaptabilidad a las características del máster, de los estudiantes, de las intenciones y objetivos de los profesores,...; identificación clara y concisa de los ítems a evaluar y de los criterios a tener en cuenta en cada ítem; la calificación del TFM se obtiene de manera rápida; los estudiantes pueden identificar con claridad y concisión los criterios de evaluación; además, procura unos procesos de tutorización del TFM más fluidos y clarificadores de las expectativas generadas por el profesor hacia los estudiantes tutelados para este trabajo; incluso, el estudiante podría aportar mejoras en la rúbrica como herramienta de evaluación, a tener en cuenta por el profesor, facilitando su opinión y punto de vista al modelo evaluativo;...

*Aspectos negativos:* no se pueden recoger todos los aspectos o criterios particulares de los TFM en función del Máster al que se aplique, lo que puede generar cierta incertidumbre en la valoración a determinar; la flexibilidad de la herramienta puede implicar falta de consenso entre los docentes a la hora de asignar porcentajes, o determinar criterios de evaluación; puede generar cierto desconcierto a los profesores menos avezados con el programa informático, o noveles en el proceso de evaluación de los TFM;...

*Otras conclusiones fueron:* este proyecto tiene una utilidad inminente para su aplicación en otros Másteres universitarios, con independencia de su especialización, bajo un proceso de adaptación a las necesidades específicas; la consecución de este proyecto permitiría una transferencia en la evaluación de otros trabajos de carácter universitario, muy importantes en la formación académica y profesional, como la Memoria de prácticas y los Trabajos de Fin de Grado, a partir de las necesidades propias de las diferentes carreras universitarias.

#### **5.4. Rediseño de la rúbrica definitiva y conclusiones**

En el rediseño de la rúbrica se consideró organizarla en dos grandes criterios de evaluación (CONTENIDO – 80% y EXPOSICIÓN – 20%), entendiendo que el apartado de estructura podía incluirse como un ítem específico dentro del apartado de contenido. Pero, respecto a los ítems de valoración, se quitaron algunos de ellos por considerarlos de obligado cumplimiento en un TFM y por lo tanto, sin posibilidad de valoración, sino que debían cumplirse para someter el TFM a la evaluación correspondiente. Dichos ítems fueron: *Faltas ortográficas* (ningún TFM puede tener faltas ortográficas y debe realizarse con una redacción propia de la formación dada al estudiante durante su carrera universitaria). Respecto a los ítems de exposición, se consideró oportuno unificar, por un lado, los ítems de *exposición oral (aspectos formales)* y *exposición digital (aspectos formales)*, y por otro, los ítems de *exposición oral (aspectos de fondo)* y *exposición digital (aspectos de fondo)*, dejando sólo dos ítems: EXPOSICIÓN ORAL (forma y fondo) y EXPOSICIÓN DIGITAL (forma y fondo)


Lógicamente, se generó una nueva estructura de la rúbrica, con la propuesta de nuevos ítems de valoración, así como un nuevo reparto de los porcentajes de valoración, en función de los cambios realizados, quedando de la siguiente forma (Anexo 2), a partir de los criterios de evaluación de los TFM del Máster de Secundaria:

- En contenido (80%): *Aspectos formales (3%); Redacción (3%); Apartados del trabajo (2%); Planteamiento del problema/justificación (5%); Fundamentación teórica (20%); Objetivos (5%); Metodología (20%); Discusión (limitaciones y prospectiva (10%); Conclusiones (5%); Ilustraciones, tablas, gráficos,... (2%); Referencias bibliográficas (5%).*
  
- En exposición (20%): *Exposición oral - aspectos formales y de fondo (10%); Exposición digital – aspectos formales y de fondo (5%); Conexión con el tribunal (5%).*



## 6. ANEXOS

### Anexo 1. Imagen de la Rúbrica inicial para la Evaluación del TFM

 <b>RUBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER</b>								
INDICADORES		REFERENCIAS				REFERENCIA CONSEGUIDA	NOTA PARCIAL	OBSERVACIONES
		MUY ADECUADO	ADECUADO	POCO ADECUADO	NADA ADECUADO			
ESTRUCTURA (20%)  MÁXIMO 2 PUNTOS	Formato (3%)	Cumple con todas las normas (nº mínimo de páginas, tipo de letra, tamaño de letra, interlineado, márgenes) del formato establecido.	Cumple con cuatro aspectos del formato establecido.	Cumple con tres aspectos del formato establecido.	No cumple con uno o dos aspectos del formato establecido.	No cumple requisito	0	
	Redacción (10%)	Uso del plural mayestático o impersonal; redacción fluida y elegante; magnífico uso de los signos de puntuación; excelente uso del lenguaje científico y/o técnico.	Uso eventual del plural mayestático; redacción fluida; uso adecuado de los signos de puntuación; uso adecuado del lenguaje científico y/o técnico.	Uso de la primera persona; redacción poco fluida; falta de utilización de signos de puntuación; lenguaje poco científico y/o técnico.	Uso de la primera persona; redacción sin coherencia y conexión entre los párrafos; inadecuada utilización de los signos de puntuación; no utilización del lenguaje científico y/o técnico.	No cumple requisito	0	
	Faltas ortográficas (5%)	Ha cometido menos de 5 faltas de ortografía (incluidos los acentos).	Ha cometido entre 6 y 10 faltas de ortografía (incluido los acentos).	Ha cometido entre 11 y 15 faltas de ortografía (incluidos los acentos).	Ha cometido más de 16 faltas de ortografías (incluidos los acentos).	No cumple requisito	0	
	Apartados del trabajo (2%)	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo y bien organizados (introducción/justificación, objetivos, marco teórico, marco metodológico, resultados, discusión, referencias bibliográficas).	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo, pero inadecuadamente organizados. O faltan algunos apartados (al menos 2) requeridos en el trabajo.	Faltan algunos apartados (al menos 3-4) requeridos en el trabajo y están inadecuadamente organizados.	Faltan la mayoría de los apartados requeridos en el trabajo y están inadecuadamente organizados.	No cumple requisito	0	
	Portada/índice (1%)	La portada incluye todos los elementos de identificación solicitados y el índice está bien estructurado y adecuadamente paginado. El título refleja el tema del trabajo.	La portada incluye casi todos los elementos de identificación solicitados y el índice está bien estructurado y/o adecuadamente paginado. El título refleja el tema del trabajo.	La portada no incluye todos los elementos de identificación solicitados y el índice no está bien estructurado y/o no está bien paginado. El título refleja el tema del trabajo, pero puede matizarse.	La portada no incluye los elementos más básicos de identificación y el índice no está bien estructurado, ni paginado. El título no refleja el tema del trabajo.	No cumple requisito	0	
	Tema (2%)	Temática útil y aplicable en el ámbito educativo. Se incluyen todos los aspectos necesarios para su desarrollo. El tema está relacionado con la titulación de Máster correspondiente.	Temática útil y aplicable en el ámbito educativo. En el tema faltan aspectos necesarios para su desarrollo. El tema está relacionado con la titulación de Máster correspondiente.	La temática tiene reducida aplicabilidad en el ámbito educativo. El tema NO está relacionado, totalmente, con la titulación de Máster correspondiente.	La temática no tiene aplicabilidad alguna en el ámbito educativo y el tema no está relacionado con la titulación de Máster correspondiente.	No cumple requisito	0	

<b>CONTENIDOS (60%)</b>  <b>MÁXIMO 6 PUNTOS</b>	<b>Introducción/ Justificación (2%)</b>	Tema bien formulado y justificado.	El tema está planteado de forma clara y justificada, aunque puede mejorarse (las razones no están suficientemente explicadas)	Presenta el tema, pero falta justificación.	No hay presentación ni justificación del tema a desarrollar.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Objetivos (5%)</b>	Los objetivos están muy bien formulados y son coherentes con el tema, son alcanzables y realistas. Diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos	Los objetivos están bien formulados, son alcanzables y realistas. Pero NO diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos.	Los objetivos están formulados (sin diferenciar entre generales y específicos) y falta más relación con el tema y/o son poco realistas.	No tiene objetivos o están mal formulados. No son alcanzables y realistas. No diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos. Los objetivos no se conectan con el tema a desarrollar.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Marco Teórico (15%)</b>	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido los conceptos y se han justificado las afirmaciones con autores e investigaciones. Existe una unidad discursiva. Las fuentes utilizadas son relevantes y primarias.	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido algunos conceptos y no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones. Existe una unidad discursiva. Las fuentes utilizadas son relevantes y primarias.	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido muchos conceptos y no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones. Hay cierta unidad discursiva, aunque puede mejorarse. Las fuentes no son primarias.	El marco teórico no está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido los conceptos y no se han justificado las afirmaciones. No hay unidad discursiva. Las fuentes no son primarias.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Marco metodológico/ propuesta de intervención (15%)</b>	La metodología de investigación es muy válida (en función de los objetivos y el problema planteado). Se han formulado muy bien las hipótesis, a partir de los objetivos. Las técnicas e instrumentos de investigación son muy adecuados. Los resultados obtenidos son válidos, coherentes y muy bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es muy válida en función de los resultados y de las necesidades.	La metodología de investigación es válida, pero no se ha justificado. Se han formulado bien las hipótesis, a partir de los objetivos. Las técnicas e instrumentos de investigación son adecuados, aunque podrían utilizarse otros más específicos. Los resultados obtenidos son válidos, coherentes y bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es válida en función de los resultados y de las necesidades.	La metodología de investigación no es válida para la consecución de los objetivos. Revisar la formulación de las hipótesis. Las técnicas e instrumentos de investigación son adecuados, aunque podrían utilizarse otros más específicos. Los resultados obtenidos son válidos, pero no están bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es válida, pero no cubre las necesidades descritas.	La metodología de investigación no es válida para la consecución de los objetivos. Las hipótesis no están bien formuladas. Las técnicas e instrumentos de investigación no son adecuados. Los resultados obtenidos no son válidos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es no válida para las necesidades y el problema descrito.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Discusión de resultados (10%)</b>	Los resultados han sido muy bien interpretados y discutidos a partir del marco teórico y de las aportaciones de los autores incluidos en la bibliografía. Reflexión muy adecuada sobre el impacto de los resultados en la labor docente.	Los resultados han sido bien interpretados y discutidos a partir del marco teórico y de aportaciones de ALGUNOS autores de la bibliografía. Reflexión adecuada sobre el impacto de los resultados en la labor docente, aunque se podría matizar más.	Falta más discusión de resultados, a partir del marco teórico y de los autores de la bibliografía. Falta reflexionar sobre el posible impacto de los resultados de la investigación en la labor docente.	No se ha realizado discusión de resultados en función de los autores y del marco teórico propuesto. No se ha reflexionado sobre el impacto de los resultados en la labor docente.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	

	<b>Limitaciones (1%)</b>	Incluye limitaciones del trabajo bien fundamentadas.	Incluye limitaciones del trabajo que pueden fundamentarse más.	Incluye limitaciones sin fundamentación alguna.	No incluye limitaciones del trabajo.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Prospectiva (1%)</b>	Incluye prospectiva del trabajo bien fundamentada	Incluye prospectiva del trabajo que puede fundamentarse más	Incluye prospectiva sin fundamentación alguna.	No incluye prospectiva del trabajo.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Conclusiones (2%)</b>	Hay apartado de conclusiones. Dichas conclusiones están formuladas a partir de todos los objetivos propuestos. Justifica sus valoraciones personales	Hay apartado de conclusiones y dichas conclusiones están formuladas a partir de algunos (no todos) los objetivos propuestos. Puede justificar más y mejor sus valoraciones personales	Hay apartado de conclusiones, pero no responden a los objetivos propuestos. No justifica sus valoraciones personales.	No hay conclusiones bien definidas y argumentadas a partir de la investigación realizada.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Ilustraciones, tablas, gráficos,... (1%)</b>	El uso de tablas, ilustraciones, gráficos aporta información relevante. La enumeración de tablas, gráficos, etc es correcta, así como el título de las mismas. Se indica la fuente (si no es de elaboración propia). La localización de dichas ilustraciones, tablas, etc. tiene su justificación y están perfectamente explicadas.	La enumeración y el título de tablas, gráficos, etc. es adecuada, pero no aporta información relevante. Se indica la fuente adecuadamente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., aunque están perfectamente explicadas.	La enumeración de tablas, gráficos y demás ilustraciones tiene erratas. Algunos títulos no son claros o específicos. No aportan información relevante. Se indica la fuente adecuadamente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., aunque están perfectamente explicadas.	No se pone la enumeración de las tablas, gráficos y demás ilustraciones. Los títulos contienen erratas o no se corresponden con dichos gráficos. No aportan información relevante. No se citan convenientemente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., y tampoco se explican adecuadamente.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Referencias bibliográficas (5%)</b>	Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. Incluye referencias textuales bien citadas. Diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza referencias primarias actualizadas.	Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. No incluye referencias textuales. Diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza referencias primarias no actualizadas y referencias secundarias.	No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía. No diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza muchas referencias secundarias.	No propone bibliografía o es muy escasa. No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. No diferencia entre referencias y bibliografía. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía o autores en referencias que no se citan en el texto.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	

<b>EXPOSICIÓN (20%)</b>  <b>MÁXIMO 2 PUNTOS</b>	<b>Exposición oral (aspectos formales) (3%)</b>	Expone las ideas de manera clara y ordenada. Tiene capacidad de síntesis. La expresión oral es fluida. Capta la atención del tribunal. Se ajusta al tiempo establecido.	Expone las ideas de manera clara y ordenada. La expresión oral es fluida. Capta la atención del tribunal. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido.	Expone las ideas de manera clara, pero no ordenadamente. La expresión oral es fluida. NO capta la atención del tribunal. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido.	NO expone las ideas de manera clara y ordenada. NO tiene expresión oral fluida. NO capta la atención del tribunal. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Exposición oral (aspectos de fondo) (8%)</b>	Realiza la exposición utilizando solo las diapositivas como apoyo. Demuestra dominio de la materia. Hay coherencia entre la presentación y el contenido del TFG.	Utiliza las diapositivas y, en pocas ocasiones, se apoya en un papel. Hay coherencia entre la presentación y el contenido del TFG. Tiene conocimiento de la materia, pero no dominio de la misma.	Utiliza las diapositivas pero también emplea notas en papel, sin llegar a leerlas continuamente. Hay coherencia entre la presentación y el contenido del TFG, pero alguno de los apartados está poco trabajado. Se ha perdido alguna vez del hilo argumental. No tiene dominio de la materia	Lee el contenido de notas en papel y no utiliza las diapositivas. No contextualiza el trabajo. No hay coherencia entre la presentación y el contenido del TFG. Se pierde constantemente y no sabe de lo que está hablando. No domina la materia.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Exposición Digital (aspectos formales) (3%)</b>	Domina el programa digital utilizado para la presentación. El número de diapositivas es adecuado a la presentación. Incluye gráficos, tablas, videos, etc. No tiene faltas ortográficas.	Utiliza adecuadamente el programa digital. El número de diapositivas es adecuado, aunque podría reducirse. NO incluye gráficos, tablas, videos, etc. Tiene alguna falta de ortografía.	Utiliza bien el programa digital. El número de diapositivas es excesivo. NO incluye gráficos, tablas, etc. videos. Tiene entre 10 y 15 faltas ortográficas.	No domina el programa digital utilizado para la presentación. El número de diapositivas es excesivo. NO incluye gráficos, tablas, etc. Tiene más de 15 faltas ortográficas.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Exposición Digital (aspectos de fondo) (3%)</b>	Presenta la información justa y necesaria. La información está bien organizada para una presentación fluida. Señala los elementos o apartados importantes. Capta la atención del tribunal.	Presenta la información necesaria. La información está bien organizada, aunque podría estructurarse mejor. NO señala los elementos o apartados importantes. Capta la atención del tribunal.	Presenta la información necesaria. La información NO está bien organizada. NO señala los elementos o apartados importantes. Capta, parcialmente, la atención del tribunal.	NO presenta la información necesaria. La información NO está bien organizada. NO señala los elementos o apartados importantes. NO capta la atención del tribunal.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Comunicación con el tribunal (3%)</b>	El estudiante no presenta signos de nerviosismo. Se expresa con claridad. Se dirige al tribunal durante la exposición. Responde muy bien a las cuestiones planteadas. Utiliza adecuadamente la comunicación no verbal para captar la atención del tribunal.	Presenta algún signo de nerviosismo. Se expresa con claridad. Se dirige al tribunal durante la exposición. Responde bien a las cuestiones planteadas. Puede mejorar la comunicación no verbal para captar la atención del tribunal.	Expresa las ideas a pesar de los nervios. Se dirige al tribunal, pero sin mirarle directamente. Responde, aunque de forma incompleta, a las preguntas planteadas. No tiene buena comunicación no verbal.	Excesivo nerviosismo que le impide expresar los contenidos. No se dirige al tribunal durante la presentación. No responde a las preguntas realizadas. Falta de educación en el trato con el tribunal. Sin comunicación no verbal.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
<b>NOTA FINAL</b>						<b>0</b>		

Anexo 2. Imagen de la Rúbrica definitiva para la Evaluación del TFM

INDICADORES		REFERENCIAS				REFERENCIA CONSEGUIDA	NOTA PARCIAL	OBSERVACIONES
		MUY ADECUADO	ADECUADO	POCO ADECUADO	NADA ADECUADO			
<b>NOMBRE Y APELLIDOS:</b>		<b>AVISO:</b> Pinchar en el cuadrante de referencia conseguida de cada ítem, para seleccionar la referencia asignada						
<b>CONTENIDO (80%)</b>	<b>Aspectos Formales (3%)</b>	Cumple con todos los requisitos formales (tipo de letra, interlineado, márgenes, justificación del texto, enumeración de las páginas, encabezado de página, extensión recomendada,...) establecidos en la guía orientadora del TFM	Cumple con algunos requisitos formales (al menos, 4) establecidos en la guía orientadora del TFM	Cumple con pocos requisitos formales (al menos, 2) establecidos en la guía orientadora del TFM	No cumple con los requisitos formales establecidos en la guía orientadora del TFM	No cumple requisito	0	
	<b>Redacción (3%)</b>	Uso del plural mayestático o impersonal; redacción fluida y elegante; magnífico uso de los signos de puntuación; excelente uso del lenguaje científico y/o técnico.	Uso eventual del plural mayestático; redacción fluida; uso adecuado de los signos de puntuación; uso adecuado del lenguaje científico y/o técnico.	Uso de la primera persona; redacción poco fluida; falta de utilización de signos de puntuación; lenguaje poco científico y/o técnico.	Uso de la primera persona; redacción sin coherencia y conexión entre los párrafos; inadecuada utilización de los signos de puntuación; no utilización del lenguaje científico y/o técnico.	No cumple requisito	0	
	<b>Apartados del trabajo (2%)</b>	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo y bien organizados (portada, índice, resumen y abstract, introducción/justificación, fundamentación teórica, objetivos, metodología, resultados, discusión, conclusiones, referencias bibliográficas).	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo, pero inadecuadamente organizados. O faltan algunos apartados (al menos 2) requeridos en el trabajo.	Faltan algunos apartados (al menos 3-4) requeridos en el trabajo y están inadecuadamente organizados.	Faltan la mayoría de los apartados requeridos en el trabajo y están inadecuadamente organizados.	No cumple requisito	0	
	<b>Planteamiento del problema/ Justificación (5%)</b>	Tema bien formulado y justificado. El tema está relacionado con la titulación de Máster correspondiente.	El tema está planteado de forma clara y justificada, aunque puede mejorarse (las razones no están suficientemente explicadas). El tema está relacionado con la titulación del Máster correspondiente	Presenta el tema, pero falta justificación. El tema NO está relacionado, totalmente, con la titulación de Máster correspondiente.	No hay presentación ni justificación del tema a desarrollar. Tema no relacionado con la titulación del Máster correspondiente	No cumple requisito	0	

<b>MÁXIMO 8 PUNTOS</b>	<b>Fundamentación teórica (20%)</b>	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido los conceptos y se han justificado las afirmaciones con autores e investigaciones. Existe una unidad discursiva. Las fuentes utilizadas son relevantes y primarias.	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido algunos conceptos y no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones. Existe una unidad discursiva. Las fuentes utilizadas son relevantes y primarias.	El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido muchos conceptos y no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones. Hay cierta unidad discursiva, aunque puede mejorarse. Las fuentes no son primarias.	El marco teórico no está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido los conceptos y no se han justificado las afirmaciones. No hay unidad discursiva. Las fuentes no son primarias.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Objetivos (5%)</b>	Los objetivos/hipótesis están muy bien formulados y son coherentes con el tema, son alcanzables y realistas. Diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos.	Los objetivos/hipótesis están bien formulados, son alcanzables y realistas. Pero NO diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos.	Los objetivos/hipótesis están formulados (sin diferenciar entre generales y específicos) y falta más relación con el tema y/o son poco realistas.	No tiene objetivos/hipótesis o están mal formulados. No son alcanzables y realistas. No diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos. Los objetivos no se conectan con el tema a desarrollar.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Metodología (20%)</b>	La metodología de investigación es muy válida (en función de los objetivos y el problema planteado). Las técnicas e instrumentos de investigación son muy adecuados. Los resultados obtenidos son válidos, coherentes y muy bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es muy válida en función de los resultados y de las necesidades.	La metodología de investigación es válida, pero no se ha justificado. Las técnicas e instrumentos de investigación son adecuados, aunque podrían utilizarse otros más específicos. Los resultados obtenidos son válidos, coherentes y bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es válida en función de los resultados y de las necesidades.	La metodología de investigación no es válida para la consecución de los objetivos. Las técnicas e instrumentos de investigación son adecuados, aunque podrían utilizarse otros más específicos. Los resultados obtenidos son válidos, pero no están bien descritos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es válida, pero no cubre las necesidades descritas.	La metodología de investigación no es válida para la consecución de los objetivos. Las técnicas e instrumentos de investigación no son adecuados. Los resultados obtenidos no son válidos. La propuesta de intervención (si la hubiera) es no válida para las necesidades y el problema descrito.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Discusión (limitaciones y prospectiva) (10%)</b>	Los resultados han sido muy bien interpretados y discutidos a partir del marco teórico y de las aportaciones de los autores incluidos en la bibliografía. Reflexión muy adecuada sobre el impacto de los resultados en la labor docente. Incluye limitaciones del trabajo bien fundamentadas. Incluye prospectiva del trabajo bien fundamentada.	Los resultados han sido bien interpretados y discutidos a partir del marco teórico y de aportaciones de ALGUNOS autores de la bibliografía. Reflexión adecuada sobre el impacto de los resultados en la labor docente, aunque se podría matizar más. Incluye limitaciones del trabajo que pueden fundamentarse más. Incluye prospectiva del trabajo que puede fundamentarse más.	Falta más discusión de resultados, a partir del marco teórico y de los autores de la bibliografía. Falta reflexionar sobre el posible impacto de los resultados de la investigación en la labor docente. Incluye limitaciones sin fundamentación alguna. Incluye prospectiva sin fundamentación alguna.	No se ha realizado discusión de resultados en función de los autores y del marco teórico propuesto. No se ha reflexionado sobre el impacto de los resultados en la labor docente. No incluye limitaciones, ni prospectiva del trabajo.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	

	<p><b>Conclusiones (5%)</b></p>	<p>Hay apartado de conclusiones. Dichas conclusiones están formuladas a partir de todos los objetivos propuestos. Justifica sus valoraciones personales.</p>	<p>Hay apartado de conclusiones y dichas conclusiones están formuladas a partir de algunos (no todos) los objetivos propuestos. Puede justificar más y mejor sus valoraciones personales.</p>	<p>Hay apartado de conclusiones, pero no responden a los objetivos propuestos. No justifica sus valoraciones personales.</p>	<p>No hay conclusiones bien definidas y argumentadas a partir de la investigación realizada.</p>	<p>No cumple requisito</p>	<p>0</p>	
	<p><b>Ilustraciones, tablas, gráficos,... (2%)</b></p>	<p>El uso de tablas, ilustraciones, gráficos aporta información relevante. La enumeración de tablas, gráficos, etc es correcta, así como el título de las mismas. Se indica la fuente (si no es de elaboración propia). La localización de dichas ilustraciones, tablas, etc. tiene su justificación y están perfectamente explicadas.</p>	<p>La enumeración y el título de tablas, gráficos, etc. es adecuada, pero no aporta información relevante. Se indica la fuente adecuadamente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., aunque están perfectamente explicadas.</p>	<p>La enumeración de tablas, gráficos y demás ilustraciones tiene erratas. Algunos títulos no son claros o específicos. No aportan información relevante. Se indica la fuente adecuadamente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., aunque están perfectamente explicadas.</p>	<p>No se pone la enumeración de las tablas, gráficos y demás ilustraciones. Los títulos contienen erratas o no se corresponden con dichos gráficos. No aportan información relevante. No se citan convenientemente. No se justifica el uso de dichas tablas, gráficos, etc., y tampoco se explican adecuadamente.</p>	<p>No cumple requisito</p>	<p>0</p>	
	<p><b>Referencias bibliográficas (5%)</b></p>	<p>Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. Incluye referencias textuales bien citadas. Diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza referencias primarias actualizadas.</p>	<p>Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. No incluye referencias textuales. Diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza referencias primarias no actualizadas y referencias secundarias.</p>	<p>No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía. No diferencia entre referencias y bibliografía. Utiliza muchas referencias secundarias.</p>	<p>No propone bibliografía o es muy escasa. No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. No diferencia entre referencias y bibliografía. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía o autores en referencias que no se citan en el texto.</p>	<p>No cumple requisito</p>	<p>0</p>	

<b>EXPOSICIÓN (20%) MÁXIMO 2 PUNTOS</b>	<b>Exposición oral (aspectos formales y de fondo) (10%)</b>	Expone las ideas de manera clara y sintética. La expresión oral es adecuada. Se ajusta al tiempo establecido. Para la exposición utiliza solo las diapositivas. Demuestra dominio de la materia. Hay conexión entre la información presentada y el contenido del TFM.	Expone las ideas de manera clara. La expresión oral es adecuada. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido. Utiliza las diapositivas y ocasionalmente, el papel. Tiene conocimiento de la materia, pero no dominio. Hay conexión entre la información presentada y el TFM.	No expone las ideas de manera ordenada. La expresión oral debe mejorar. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido. Utiliza fundamentalmente el papel. Hay cierta desconexión entre la presentación y el contenido del TFM. Se pierde, ocasionalmente, en la exposición. NO tiene un dominio de la materia.	NO expone las ideas de manera clara. NO tiene expresión oral fluida. NO tiene capacidad de síntesis. NO se ajusta al tiempo establecido. Se apoya sólo en el papel. NO contextualiza el trabajo. NO hay conexión del TFM y la exposición. NO domina la materia. Se pierde constantemente en la exposición.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Exposición Digital (aspectos formales y de fondo) (5%)</b>	Domina el programa digital utilizado para la presentación. El número de diapositivas es adecuado a la presentación. Incluye gráficos, tablas, vídeos, etc. No tiene faltas ortográficas. Presenta la información justa y necesaria. La información está bien organizada para una presentación fluida. Señala los apartados e ideas importantes.	Utiliza adecuadamente el programa digital. El número de diapositivas es adecuado, aunque podría reducirse. NO incluye gráficos, tablas, vídeos, etc. Tiene alguna falta de ortografía. Presenta la información necesaria. La información podría organizarse mejor. No señala todos los apartados e ideas importantes.	No utiliza bien el programa digital. El número de diapositivas es excesivo. NO incluye gráficos, tablas, etc. vídeos. Tiene bastantes faltas ortográficas. Presenta información innecesaria. La organización de la información no es adecuada. NO señala los apartados e ideas importantes.	No domina el programa digital. El número de diapositivas es excesivo. NO incluye gráficos, tablas, etc. Tiene muchas faltas ortográficas. NO presenta la información necesaria. La información NO está bien organizada. NO señala los apartados e ideas importantes.	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>Conexión con el tribunal (5%)</b>	No se perciben nervios durante la exposición. Capta muy bien la atención del tribunal. Responde muy bien a las preguntas realizadas por el tribunal. Consigue una gran conexión con el tribunal (muy buena comunicación no verbal)	Presenta algún signo de nerviosismo, pero se expresa adecuadamente. Capta la atención del tribunal. Responde bien a las preguntas realizadas por el tribunal. Consigue una conexión adecuada con el tribunal (buena comunicación no verbal)	Se percibe cierto nerviosismo en la exposición. No mira al tribunal, captando parcialmente su atención. Responde a las preguntas planteadas, pero de manera incompleta. Hay cierta conexión con el tribunal (escasa comunicación no verbal).	Evidentes signos de nerviosismo. No capta la atención del tribunal. No responde a las preguntas realizadas por el tribunal. No hay conexión con el tribunal (ninguna comunicación no verbal).	<b>No cumple requisito</b>	<b>0</b>	
	<b>NOTA FINAL</b>						<b>0</b>	