

Evaluación de la homofobia en los futuros docentes de Educación Secundaria

An estimate of the homophobic in the future teachers of secondary education

Melani Penna Tosso* y Mercedes Sánchez Sáinz**

*Universidad Técnica de Manabí, Ecuador, **Universidad Complutense de Madrid, España

Resumen

El presente artículo pretendía valorar, entre otras cuestiones, el nivel de homofobia de los futuros docentes de Educación Secundaria (ES). La muestra estuvo constituida por 214 estudiantes (n= 214) que estaban realizando el Máster Universitario en Formación de Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas (MFPS). Para la evaluación se elaboró un cuestionario validado mediante comisión de expertos y estudio piloto. Los resultados encontrados permitieron afirmar que una quinta parte del futuro profesorado manifestaba actitudes homófobas principalmente de tipo cognitivo y afectivo.

Palabras clave: homofobia, educación secundaria, profesorado, evaluación.

Abstract

This paper aimed at measuring for the first time homophobia levels (inter alia) among Secondary Education teachers in Spain. The sample was composed of 214 students (n=214) of the University's Master's Degree in Teacher Training: Secondary and Upper Secondary Education, Vocational Training and Language Teaching (MFPS). For this purpose, a survey validated by a committee of experts and a pilot study were conducted. The findings suggest that 20 % of prospective teachers showed a homophobic attitude, especially at cognitive and affective levels.

Keywords: homophobia, secondary education, teachers, evaluation.

Introducción

La Ley Orgánica 2/2006, de 2 de mayo de Educación (LOE), vino a establecer por primera vez en una normativa educativa, como uno de los fines de la educación, el pleno desarrollo de la personalidad y las capacidades afectivas del alumnado y el reconocimiento de la diversidad afectivo-sexual, lo que supuso la necesidad de que el profesorado estuviera formado para educar desde el respeto a esta diversidad y la prevención de la homofobia. Asimismo, la aprobación de la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE), no vino a derogar dicho punto de la LOE por lo que se mantuvo dicho fin.

Por otro lado, los datos de las investigaciones realizadas en España señalaban elevados grados de homofobia en los centros de Educación Secundaria (ES). Sin embargo, la gran mayoría de estas investigaciones se centraban en estudiar la homofobia del alumnado ignorando la posible homofobia existente entre los docentes y Futuros Docentes (FD).

En el presente artículo se describen los resultados al respecto de los diferentes tipos de homofobia encontrados entre los FD que estaban cursando el Máster Universitario en Formación de Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas (MFPS).

Revisión teórica del tema investigado

En base a la revisión teórica realizada, definimos la homofobia como la hostilidad conductual, cognitiva y/o afectiva, respecto a aquellos y aquellas de quienes se supone que desean a individuos de su propio sexo o tienen prácticas sexuales con ellos. Igualmente, dentro de la homofobia se englobarían los ataques hacia aquellas personas que no respetan los roles de género tradicionalmente asignados a hombres y mujeres. Así, la homofobia supondría el rechazo al conjunto de personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transexuales y Transgénero (en adelante LGBTT) o que presuntamente lo son (Borrillo, 2001; Pichardo, 2009; Sánchez Sáinz, 2009 y 2010; Vinyamata, 2009).

En los últimos años, tal y como ha ocurrido con la violencia machista (Rebollo, Vega y García Pérez, 2011), la violencia homófoba ha ido adquiriendo formas sociales de manifestación más sutiles, más basadas en razonamientos y cogniciones y menos basadas en conductas fácilmente observables y denunciadas. Lo que no significa que los grados de homofobia hayan disminuido en la población, sino que se han modificado sus formas de presentación, así, podríamos afirmar que a nivel social se ha pasado de una homofobia conductual a una homofobia cognitiva y afectiva.

La homofobia existente en los centros de enseñanza es un tipo de violencia especialmente compleja y difícil de combatir que sitúa a la persona agredida en una posición de especial aislamiento por el temor al contagio del estigma y la normalización con la que se asume este tipo de violencia (Pichardo, 2009; Sánchez Sáinz, 2009 y 2010).

Las investigaciones realizadas hasta la fecha en relación con la homofobia en el sistema educativo se han centrado en medir y describir los grados de homofobia del alumnado (Generelo y Pichardo, 2005; INJUVE, 2011; Pichardo, Molinuevo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007), estudiando, en muchas menos ocasiones, la homofobia existente en docentes o FD y las ideas o cogniciones que la sustentan (Penna Tosso,

2012, 2013a y 2013b). No obstante, en dichas investigaciones sí que resulta patente un grado de homofobia evidente en el alumnado de secundaria, fueron precisamente estos resultados los que nos llevaron a plantearnos la posible homofobia del profesorado.

Así en la investigación realizada por Pichardo, Molinuevo, Rodríguez, Martín y Romero en 2007, el 83% del alumnado de Secundaria encuestado había presenciado insultos o burlas por cuestiones de orientación sexual, sólo un 14% apoyaría a una persona que sufriese acoso por homofobia, casi un 40% se intentarían cambiar de sitio, un 37% habían presenciado palizas por homofobia, el 90% pensaban que las personas homosexuales sufrían peor trato que las demás y dos de tres adolescentes homosexuales habían sufrido acoso. En la misma línea, la investigación realizada en 2011 por el INJUVE sobre los adolescentes y la diversidad sexual, se muestran datos como: el 80% de los adolescentes han presenciado que se hable mal de alguien por pensar que es homosexual, casi un 40% presenciaron amenazas y el 44% de los chicos y el 24% de las chicas homosexuales habían sufrido acoso.

Desde estos datos se consideró pertinente, para enmarcar teóricamente el estado de la cuestión del presente estudio, realizar un análisis de las investigaciones publicadas para estimar la homofobia en los FD de Educación Infantil (EI), Educación Primaria (EP) y ES. Con este fin se realizó una búsqueda bibliográfica en las bases de datos *ERIC*, *Compludoc* y *Teacher Referente Center* usando como indicador la palabra “*homophobia*” y estableciendo, como requisito, que el mencionado indicador estuviera en el título del artículo. Posteriormente fueron analizadas las referencias bibliográficas citadas en cada uno de los artículos encontrados.

Los principales resultados de las investigaciones halladas en relación al futuro profesorado, aparecen resumidos en la tabla 1.

Tabla 1

Resumen de las principales conclusiones de las investigaciones publicadas en torno a la homofobia existente en el futuro profesorado de las diferentes etapas educativas

AÑO	AUTORES	MUESTRA	RESULTADOS
1980	Baker	▪ ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD obtienen puntuaciones más elevadas que la población general en cuanto a los grados de homofobia. ▪ Correlación positiva entre elevados grados de homofobia y desconocimiento de aspectos relacionados con la diversidad afectivo-sexual.
1989	Wells	▪ ES ▪ n = 198	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los futuros profesores son más homófobos que las futuras profesoras. ▪ FD obtienen puntuaciones más elevadas que la población general en cuanto a los grados de homofobia. ▪ Reducción significativa en los grados de homofobia del alumnado que participa en el curso.
1989	Bleich	▪ ES ▪ n = 150	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD muestran elevados grados de homofobia. ▪ Relación positiva entre sexismo y homofobia
1996	Hogan y Rentz	▪ EI y EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El profesorado universitario manifiesta un mayor grado de homofobia que los FD de las diferentes etapas preuniversitarias.
1997	Millar, Miller y Scroth	▪ EP ▪ n = 98	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD no reciben formación en lo relativo a la atención a la diversidad afectivo-sexual en sus estudios universitarios. ▪ FD muestran grados más elevados de homofobia que de sexismo o racismo.

1997	Maney y Cain	▪ EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD no reciben formación en atención a la diversidad afectivo-sexual. ▪ FD muestran actitudes homófobas aunque en menor medida que las encontradas en anteriores investigaciones.
1999	Young y Middleton	▪ EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La formación a los FD en cuestiones relacionadas con atención a la diversidad afectivo-sexual se oferta sólo por iniciativa de docentes LGBTT.
2000	Taylor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ EI y EP ▪ n = 123 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD muestran mayores grados de homofobia que de clasismo, racismo o discriminación de las personas con discapacidad.
2002	Jiménez	▪ EI, EP y ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD se muestran, por lo general, abiertos a recibir formación en atención a la diversidad afectivo-sexual y prevención de la homofobia. ▪ Las experiencias prácticas de los FD mejoran si recibe previamente formación en atención a la diversidad afectivo-sexual.
2002	Page y Liston	▪ EI y EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD no consideran que la homofobia sea un problema en los colegios.
2002	Rofes	▪ EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD homosexuales perciben como un problema su orientación sexual a la hora de impartir docencia y, en concreto, tratar temas relacionados con la diversidad afectivo-sexual.
2002	Elsbree	▪ ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD aprenden aspectos relacionados con la educación en diversidad afectivo-sexual en jornadas y cursos de formación pero no en la carrera universitaria. ▪ Cambio de aptitudes homófobas se consigue mediante metodología participativa y exposición de los FD a vivencias personales de personas LGBTT.
2004	Mc Conaghy	▪ EP y ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD mantienen una actitud conservadora ante los cambios sociales. El rechazo a la diversidad afectivo-sexual se justifica desde esta perspectiva.
2004	Sykes y Goldstein	▪ ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elevados grados de homofobia en FD de ES.
2004	Ferfolja y Robinson,	▪ EI y EP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se observa una mayor motivación del futuro profesorado para tratar la diversidad afectivo-sexual en sus aulas con relación a estudios anteriores. ▪ Porcentaje considerable de FD se muestran partidarios de tratar la diversidad afectivo-sexual desde la etapa de EI.
2006	Wolfe	▪ EI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FD tienden a recibir la formación en atención a la diversidad afectivo-sexual de una manera positiva a pesar de haber obtenido en la evaluación previa grados elevados de homofobia.
2006	Mudrey y Medina-Adams	<ul style="list-style-type: none"> ▪ EI, EP y ES ▪ n = 200 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grados similares de homofobia en los FD con independencia de la etapa educativa en la que vayan a impartir docencia. ▪ No se observan menores grados de homofobia en FD en comparación con estudios realizados en años anteriores.
2008	De Jean y Elsbree	▪ EI, EP y ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La formación en cuestiones relacionadas con atención a la diversidad afectivo-sexual se oferta solo por iniciativa de docentes LGBTT.
2008	Stiegler	▪ EI, EP y ES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los FD no reciben formación en atención a la diversidad afectivo-sexual pero si reciben formación en atención a otros factores relacionados con la diversidad.
2008	Wynee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ES ▪ n = 9 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El futuro profesorado no se siente preparado cuando termina la carrera para dar respuesta a situaciones de homofobia que pudieran suceder en su centro de enseñanza. ▪ Los motivos para no tratar temas relacionados con la educación en diversidad afectivo-sexual en los centros de enseñanza son muy variados en función del docente. ▪ El 15% de los futuros docente dice haber escuchado comentarios homófobos durante su formación universitaria.
2010	Wickens y Sandlin	<ul style="list-style-type: none"> ▪ EI, EP y ES ▪ n = 31 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se forma a los FD en cuestiones relacionadas con la educación en diversidad afectivo-sexual y se censura a aquellos FD que tienen interés en formarse sobre estas cuestiones. ▪ Los discursos homófobos se constituyen como algo normal.
2010	Clark	<ul style="list-style-type: none"> ▪ EP y ES ▪ n = 7 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los FD manifiestan una falta de formación y experiencias útiles para aprender a enseñar a los jóvenes LGBTT. ▪ Falta de recursos materiales. ▪ Altos grados de heterosexismo y homofobia en los FD.

Tal y como se expone en la tabla 1, en los resultados de las investigaciones publicadas con la intención de describir y evaluar los grados de homofobia de los FD, se observa una falta de formación en las carreras de magisterios sobre estas cuestiones y una falta de preparación por parte de los FD. Igualmente se manifiestan, en varios de los estudios, elevados grados de homofobia que se correlacionan en algunas investigaciones con elevados grados de heterosexismo y machismo. Por otro lado se observan mayores niveles de homofobia que de racismo o clasismo. Igualmente la formación en estos aspectos, cuando se imparte, suele estar vinculada a docentes universitarios LGBTT. Asimismo no se puede afirmar que los grados de homofobia hayan disminuido en los últimos años, existiendo contradicciones a este respecto entre las investigaciones.

Objetivos

El objetivo general de esta investigación era:

- Describir las actitudes homófobas de los FD.

Este objetivo general se desglosaba en los siguientes objetivos específicos:

1. Describir los grados de homofobia cognitiva del futuro profesorado.
2. Describir los grados de homofobia afectiva del futuro profesorado.
3. Describir los grados de homofobia conductual del futuro profesorado.
4. Describir el grado de normalización de la violencia homófoba del futuro profesorado.
5. Describir el grado de temor al contagio del estigma del futuro profesorado

Método

Procedimiento

Se realizó un estudio descriptivo y el procedimiento empleado se basó un diseño *ex post facto*. Así, se evaluó al alumnado del MFPS de la UCM en las aulas donde se impartía el MFPS.

Se midieron las variables homofobia cognitiva, homofobia afectiva, homofobia conductual, normalización de la homofobia y temor al contagio del estigma. Con este objetivo se administró al futuro profesorado un cuestionario elaborado a tal efecto. El momento de administración del cuestionario fue al finalizar el periodo de clases teóricas del MFPS.

Participantes

La población estaba compuesta por todos los estudiantes del Máster de Formación del Profesorado de Secundaria de todas las universidades públicas y privadas de Madrid. No obstante se realizó un muestreo no probabilístico intencional, así, seleccionamos la muestra en función de las posibilidades de acceso a la misma optando de esta manera por evaluar al conjunto del alumnado que estaba cursando el MFPS en la Universidad Complutense de Madrid (UCM), durante el curso 2011-2012, es

decir, según datos facilitados por la secretaria administrativa del MFPS nos referimos a una población de 605 alumnos y alumnas (N=605). Finalmente la muestra estuvo constituida por el alumnado que estaba realizando durante el curso 2011-2012 el MFPS en la UCM y que respondió el cuestionario, es decir, 214 estudiantes (n= 214).

El perfil mayoritario del alumnado encuestado fueron mujeres (53,7%), con edades comprendidas entre 22 y 29 años (74,5%), con ideología religiosa católica (41,1%), residentes en Madrid (66,1%), que habían estudiado la educación preuniversitaria en centros de enseñanza públicos (51,2%), y con una ideología de izquierdas (54%). Afirman tener amigos/as gays el 67,5%, lesbianas el 49,8% y bisexuales el 35,4%. Con respecto a la especialidad del MFPS cursada fueron mayoritarios los estudiantes de la especialidad de Historia (30,4%), seguidos de las especialidades de Filosofía (13,6%), Biología (13,6%), Física y Química (10,7%), Orientación (9,3%), Educación Física (7,9%), Matemáticas (7,5%) y Economía (6,5%).

Variables

Homofobia cognitiva

Se estableció que la misma se describiría en función de la opinión que tenían los FD en relación al derecho al matrimonio, el acceso a técnicas de reproducción asistida, el concepto de familia y el derecho a la adopción.

Homofobia afectiva

Se describió en función de las actitudes explicitadas en relación con muestras afectivas entre personas del mismo sexo o de diferente sexo.

Homofobia conductual

Se describió en función de si las personas encuestadas habían mostrado conductas claras en contra de orientaciones sexuales no heterosexuales como: agresiones, burlas, amenazas o insultos.

Normalización de la violencia homófoba

Se describió en función de la percepción de la discriminación existente, de las justificaciones observadas en relación con manifestaciones homófonas y de la aceptación de determinadas formas de hablar o actitudes aludiendo a que son fórmulas aceptadas socialmente.

Temor al contagio del estigma

Se describió en función de las repercusiones esperadas por relacionarse con personas homosexuales.

Instrumento

Se realizó un cuestionario para poder describir la homofobia de los FD. En primer lugar se construyó un banco de ítems partiendo de cuestionarios ya validados para describir la homofobia en el alumnado y las familias (Generelo y Pichardo, 2005; INJUVE, 2011; Pichardo, 2009; Pichardo, Molinuevo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007) ya que no se encontraron en la búsqueda bibliográfica cuestionarios elaborados para analizar la homofobia en el profesorado o los FD. La fiabilidad del cuestionario no fue calculada.

Para validar el instrumento de evaluación se realizaron dos procedimientos: en primer lugar una validación mediante comisión de expertos, y, en segundo lugar, su administración a manera piloto a un grupo de estudiantes.

Validación del cuestionario por comisión de expertos

La comisión estuvo constituida por diez miembros con los que pretendíamos abarcar tres áreas profesionales: universidad, institutos de secundaria y colectivos LGBTT. Asimismo, todos los miembros de la comisión eran personas con una amplia trayectoria en aspectos relacionados con la formación del profesorado para la atención a la diversidad y la atención a la diversidad afectivo-sexual. El proceso que se llevó a cabo con la comisión de expertos consistió en los siguientes pasos:

- Corrección individual del cuestionario.
- Valoración grupal del cuestionario mediante el debate entre los miembros de la comisión.
- Elaboración de un nuevo cuestionario.
- Corrección del cuestionario por el miembro de la comisión de expertos doctor en antropología, profesor universitario y con una tesis defendida acerca de diversidad familiar.
- Corrección del cuestionario con la miembro de la comisión de expertos, doctora en sociología, profesora universitaria y con una tesis defendida sobre la situación del colectivo de lesbianas en España.
- Elaboración del cuestionario

Administración piloto a un grupo de estudiantes

La intención era medir específicamente la comprensión del cuestionario y la claridad en cuanto a la redacción y distribución de los ítems. Igualmente, esta administración piloto fue relevante para estimar el tiempo de administración y la extensión. Así, se administró el cuestionario a un grupo de estudiantes del MFPS que quedó, posteriormente, excluido del muestreo. Se decidió que este grupo de estudiantes fuera el menos numeroso de los grupos del MFPS en la especialidad de Orientación Educativa, por ser esta una especialidad, la única, que contaba con varios grupos diferentes en el MFPS, lo que permitía que aunque uno de los grupos fuera piloto sí que quedaría la especialidad de orientación representada en la muestra. Así, esta prueba piloto se

administró concretamente a 14 futuros docentes y, en función de las dudas que los mismos plantearon mientras iban respondiendo al cuestionario y los aspectos que se desprendían en cuanto a la comprensión de los ítems por el tipo de respuesta que habían dado a los mismos, se elaboró el cuestionario definitivo. Las modificaciones se centraron principalmente en correcciones en cuanto al vocabulario empleado en los ítems, es decir, se sustituyeron determinadas palabras o expresiones como, por ejemplo la expresión “*personas LGBTT*” por el de “*personas lesbianas, gays, bisexuales, transexuales y transgénero*”. También se introdujo el ítem relativo a la consideración de que se costeen tratamientos de fecundación a parejas heterosexuales, ya que hay personas que consideran que no debería costearse a nadie, independientemente de su orientación sexual. A este respecto es importante señalar que la administración piloto del cuestionario no supuso importantes cambios en el mismo, lo que era coherente con la cantidad de supervisiones que el cuestionario había ya pasado, antes de dicha administración.

A continuación, en la tabla 2, se exponen la variable a evaluar (en la columna VARIABLE), los ítems del cuestionario y las alternativas de los mismos que las median (ITEMS).

Tabla 2

Variables a evaluar e ítems y alternativas evaluadas en la investigación

VARIABLE	ITEMS
Homofobia cognitiva	1. ¿Cree usted que dos personas del mismo sexo deben tener derecho a casarse?
	5. ¿Le parece bien que se incluyan las técnicas de reproducción asistida para parejas de mujeres lesbianas en la Seguridad Social?
	6. ¿Le parece bien que se incluyan las técnicas de reproducción asistida para parejas de hombres gays en la Seguridad Social?
	8. Señale cuáles de las siguientes uniones forman, en su opinión, una familia...
	<input type="checkbox"/> Una pareja de hombre y mujer sin hijos/as
	<input type="checkbox"/> Una pareja de mujeres sin hijos/as
	<input type="checkbox"/> Una pareja de hombres sin hijos/as
	<input type="checkbox"/> Una pareja de hombre y mujer con uno o más hijos/as
	<input type="checkbox"/> Una pareja de mujeres con uno o más hijos/as
	<input type="checkbox"/> Una pareja de hombres con uno o más hijos/as
	19. En su opinión, en lo relativo a la adopción:
	<input type="checkbox"/> Se debe favorecer la adopción en parejas heterosexuales antes que en parejas homosexuales
	<input type="checkbox"/> Se debe favorecer la adopción en parejas homosexuales antes que en parejas heterosexuales
	<input type="checkbox"/> No creo que se deba favorecer a unas personas frente a otras en lo relativo a la adopción.

Homofobia afectiva	2. Si un hombre y una mujer muestran su afectividad en público....
	<input type="checkbox"/> Me parece mal, no deberían hacerlo.
	<input type="checkbox"/> No me gusta verlo.
	<input type="checkbox"/> Me da igual que lo hagan pero no en público.
	<input type="checkbox"/> Me da igual.
	<input type="checkbox"/> Me parece bien.
	3. Si dos mujeres muestran su afectividad en público....
	<input type="checkbox"/> Me parece mal, no deberían hacerlo.
	<input type="checkbox"/> No me gusta verlo.
	<input type="checkbox"/> Me da igual que lo hagan pero no en público.
	<input type="checkbox"/> Me da igual.
	<input type="checkbox"/> Me parece bien.
Homofobia conductual	4. Si dos varones muestran su afectividad en público....
	<input type="checkbox"/> Me parece mal, no deberían hacerlo.
	<input type="checkbox"/> No me gusta verlo.
	<input type="checkbox"/> Me da igual que lo hagan pero no en público.
	<input type="checkbox"/> Me da igual.
	<input type="checkbox"/> Me parece bien.
	25. Refiriéndonos a la orientación sexual y a la identidad de género he realizado o utilizado:
	<input type="checkbox"/> Agresiones físicas (tirar cosas, golpes, empujones...)
	<input type="checkbox"/> Amenazas
	<input type="checkbox"/> Insultos: maricón, bollera, travelo...
	<input type="checkbox"/> Burlas, chistes, imitaciones, gestos..., frente a alguien
	<input type="checkbox"/> Comentarios negativos o rumores de alguien
<input type="checkbox"/> Ignorar, no dejar participar, aislar...	
<input type="checkbox"/> Invisibilizar	
<input type="checkbox"/> Acoso laboral (Mobbing)	
Normalización de la homofobia	52. Las personas homosexuales poseen actualmente los mismos derechos que las personas heterosexuales.
	53. Expresiones como "maricón" o "marimacho" son maneras de hablar, no un insulto.
	54. Antes las personas LGBTT estaban discriminadas, ahora ya no.
	55. En ocasiones, las agresiones a las personas homosexuales están justificadas por la conducta provocadora y exhibicionista que éstas adoptan.
Contagio del estigma	48. Si trabajo en un centro y un compañero me dice que es gay, no me gustaría tener una relación demasiado íntima con él porque los otros/as compañeros/as podrían pensar que yo también soy homosexual.
	49. Si defiendes a una persona homosexual de un insulto, es probable que otras personas puedan pensar que eres homosexual.
	50. Salir con personas homosexuales facilita que otras personas piensen que eres homosexual.
	56. Si trabajo en un centro y una compañera me dice que es lesbianas, no me gustaría tener una relación demasiado íntima con ella porque los otros/as compañeros/as podrían pensar que yo también soy homosexual.

Resultados

A continuación se expone el análisis de los datos y los resultados obtenidos en función de los objetivos planteados en el estudio.

Homofobia cognitiva del futuro profesorado

La homofobia cognitiva se describió en función de la opinión que tenían los FD sobre el derecho al matrimonio, el acceso a técnicas de reproducción asistida, el concepto de familia y el derecho a la adopción en las diferentes personas en función de su orientación sexual.

Así, en relación al derecho al matrimonio, que el 80,4% de los FD estaba a favor, frente al 15% que consideraba que está bien que las personas homosexuales tuvieran ese derecho pero que no se debería llamar matrimonio y el 3,3% que lo consideraba incorrecto.

Igualmente destacar que el 76,2% de los encuestados estaba a favor de que se incluyeran técnicas de reproducción asistida para parejas heterosexuales, frente al 64% y el 56,1% que estaba a favor de que este derecho lo tuvieran las parejas de lesbianas o de gays respectivamente.

Con respecto al concepto de familia, el 87,9% de los FD evaluados consideraba que una pareja de un hombre y una mujer sin hijos era una familia, frente al 75,9% que consideraba que una pareja de mujeres sin hijos era una familia y el 75,8% que consideraba que una pareja de hombres sin hijos era una familia. Igualmente el 99,1% de los encuestados considera que una pareja de hombre y mujer con uno o más hijos es una familia, frente al 87,8% consideraba que una pareja de mujeres con uno o más hijos es una familia y el 86,9% que consideraba que una pareja de hombres con uno o más hijos es una familia.

Con respecto al derecho a la adopción ante la pregunta sobre si se debe favorecer la adopción en parejas heterosexuales frente a las parejas homosexuales, el 70,4% de los encuestados se mostró en contra mientras que en el ítem 22, el 96,2% de los encuestados se mostró en contra de que se debiera favorecer la adopción en parejas homosexuales frente a las parejas heterosexuales. Finalmente, el 72% de los encuestados se mostró partidario de que no se favoreciera a unas personas frente a otras en lo relativo a la adopción frente al 17,1% que consideraba que se debe favorecer a unas personas frente a otras y el 10,9% de los encuestados que afirmó no saber qué respuesta dar ante esta pregunta.

Homofobia afectiva del futuro profesorado.

La homofobia afectiva del futuro profesorado fue descrita a través de la valoración que dieran los FD a las muestras de afecto en público de las diferentes personas en función de su orientación sexual.

Así, ante la pregunta sobre cómo les afectaba la visión de una pareja heterosexual mostrando su afectividad en público, el 51,9% del futuro profesorado afirmaba que le daba igual, el 38,3% que le parecía bien, el 3,3% que no le parecía bien y el 6,5% que

consideraba que estaba bien que lo hicieran pero no en público. A este respecto, es importante señalar que ninguno de los encuestados manifestó que no le gustara ver estas muestras afectivas. Por su parte, el 51,4% de los encuestados afirmó que le daba igual que dos mujeres mostraran su afectividad en público, frente al 35% que le parecía bien, el 6,5% que le parecía bien que lo hicieran, pero no en público, el 5,1% que no le gustaba verlo y el 1,9% que le parecía mal que lo hicieran, que no deberían hacerlo.

Finalmente, el 48,1% de los encuestados dijo que le daba igual que dos hombres mostraran su afectividad en público, el 33,6% de los encuestados que le parecía bien, el 6,1% que le parecía bien que lo hicieran, pero no en público, el 8,4% que no le gustaba verlo y el 3,7% que le parecía mal que lo hicieran, que no deberían hacerlo.

Homofobia conductual del futuro profesorado

La homofobia conductual fue descrita en relación a las diferentes conductas violentas (agresiones físicas, amenazas, insultos, burlas, comentarios negativos, ignorar e invisibilizar) que los encuestados afirmaban haber realizado.

Así, el 96,2% de los encuestados afirmaba no haber agredido físicamente a alguien por cuestiones relacionadas con la identidad o la orientación sexual, frente al 3,8% que afirmaba haberlo hecho. El 98,1% de los encuestados afirmaba no haber amenazado a alguien por estas cuestiones frente al 1,9% que afirmaba haberlo hecho.

Igualmente, el 91% de los encuestados afirmó no haber insultado a alguien por estas cuestiones frente al 9% que afirmaba haberlo hecho. El 85,3% de los encuestados afirmaba no haberse burlado frente al 14,7% que afirmaba haberse burlado. El 85,3% de los encuestados respondía no haber realizado comentarios negativos frente al 14,7% que afirmaba haberlos hecho. El 94,8% de los encuestados decía no haber ignorado o no dejado participar a alguien por cuestiones relacionadas con su orientación o identidad sexual, frente al 5,2% que afirmaba haberlo hecho. Por último, en relación al ítem 31, el 96,2% de los encuestados respondía no haber invisibilizado a alguien por aspectos relacionados con su identidad u orientación sexual, frente al 3,8% que afirmaba haberlo hecho.

Finalmente, el 99,5% de los encuestados afirmaba no haber acosado a otra persona por cuestiones relacionadas con su orientación o su identidad sexual, frente al 0,5% que afirmaba haberlo hecho.

Normalización de la violencia homófoba del futuro profesorado

La normalización de la homofobia se estimó en función del grado de acuerdo del futuro profesorado en relación a diferentes afirmaciones que negaban las actuales discriminaciones hacia las personas LGBTT.

Así, el 34,6% de los encuestados se mostraba nada de acuerdo con la afirmación de que actualmente las personas homosexuales tuvieran los mismos derechos que las personas heterosexuales, frente al 31,3% de los encuestados que estaba de acuerdo, el 18,3% que estaba bastante de acuerdo y el 15,9% que estaba muy de acuerdo.

Por su parte, ante la afirmación de que expresiones como “maricón” o “marimacho” son solo maneras de hablar y no un insulto, el 71,4% de los encuestados no estaba de

acuerdo, frente al 17,6% que estaba de acuerdo, el 5,7% que estaba bastante de acuerdo y el 5,2% que estaba muy de acuerdo.

En último lugar podemos referir que ante la afirmación de que antes las personas LGBTT estaban discriminadas pero ahora no, el 60,5% de los FD se manifestaba nada de acuerdo, frente al 29,5% que se manifestaba de acuerdo, el 9% que se mostraba bastante de acuerdo y el 1% que se mostraba muy de acuerdo con esta afirmación.

Temor al contagio del estigma del futuro profesorado

El temor al contagio del estigma del futuro profesorado se describió a través de las respuestas que los FD dieron a cuestiones que tenían que ver con su posible relación futura con estudiantes o docentes LGBTT.

Así, ante la afirmación de que “si trabajo en un centro y un compañero me dice que es gay, no me gustaría tener una relación demasiado íntima con él porque los otros/as compañeros/as podrían pensar que yo también soy homosexual”, el 97,6% de los encuestados se manifestaba nada de acuerdo con esta afirmación, frente al 1,4% que se mostraba de acuerdo y el 0,5% que se mostraba bastante o muy de acuerdo.

En relación a la afirmación de que “si defiendes a una persona homosexual de un insulto, es probable que otras personas puedan pensar que eres homosexual”, el 74,6% de los encuestados estaba nada de acuerdo, frente al 19,1% que estaba de acuerdo, el 5,3% que estaba bastante de acuerdo y el 1% que estaba muy de acuerdo.

Por su parte, ante la afirmación de que salir con personas homosexuales facilita que otras personas piensen que eres homosexual, el 52,2% de los FD se mostró nada de acuerdo, frente al 34% que se mostró de acuerdo, el 11% que se mostró bastante de acuerdo y el 2,9% que se mostró muy de acuerdo.

Finalmente, ante la afirmación de que “si trabajo en un centro y una compañera me dice que es lesbiana, no me gustaría tener una relación demasiado íntima con ella porque los otros/as compañeros/as podrían pensar que yo también soy homosexual”, el 97,1% de los encuestados estaba nada de acuerdo, frente al 1,4% de los encuestados que estaba de acuerdo, el 0,5% que estaba bastante de acuerdo y el 1% que estaba muy de acuerdo.

Discusión

Los objetivos formulados al comienzo de este artículo fueron alcanzados y se han obtenido resultados que nos permiten describir la homofobia del profesorado.

En general, en todas las variables analizadas que componían el constructor de homofobia, es mayor el porcentaje de FD que no manifestaba actitudes homófobas frente a los que si las manifestaban. Igualmente los datos encontrados nos permitieron afirmar que eran menos numerosos los docentes que manifestaban homofobia conductual, temor al contagio del estigma y normalización de la homofobia, frente a los docentes que manifestaban homofobia afectiva y homofobia cognitiva. Sin embargo los resultados de la presente investigación pueden ser interpretados desde diferentes perspectivas que pasamos a exponer.

Así, es importante reflexionar sobre el hecho de que aunque los datos estadísticos han demostrado que es significativamente mayor el porcentaje de docentes que no expresa actitudes homófobas, habría un porcentaje del futuro profesorado que si la muestra, especialmente grados elevados de homofobia cognitiva y homofobia afectiva, así como un porcentaje nada desdeñable que normaliza la homofobia. Es importante porque estamos hablando de personas que van a ser docentes y su capacidad de generar pensamiento en otros es evidente. Entendemos que el hecho de que aparezca hasta un 20% de estos tipos de homofobia en algunos ítems implica que una quinta parte de los FD pueden transmitir por medio de su discurso, actitudes homófobas en su alumnado o no detectarlas cuando aparecen, tal y como señalan otras investigaciones publicadas a este respecto (García-Pérez et al., 2011; Penna Tosso, 2013a).

Igualmente la mayor cantidad de FD con manifestaciones de homofobia cognitiva y homofobia afectiva frente a la menor cantidad de docentes que manifestaban homofobia conductual encontrados en la investigación son coherentes con las ideas expresadas en la revisión teórica. Actualmente no podemos afirmar que los grados de homofobia hayan disminuido, sino, que se han modificado, hemos pasado de manifestaciones explícitas, conductuales, a manifestaciones basadas en cogniciones, más difíciles de detectar y denunciar (Borrillo, 2001), pero igualmente violentas (Rebollo, Vega y García Pérez, 2011).

En función de estos resultados resulta lícito plantearse hasta qué punto es aceptable que una quinta parte del futuro profesorado muestre actitudes homófobas en alguno de los ítems evaluados, es decir, sería acertado preguntarse ¿qué niveles de homofobia se deben permitir entre el futuro personal docente?

Si este interrogante se realizara en relación a la xenofobia o a la igualdad de género, las respuestas serían seguramente tajantes y la práctica totalidad de personas a las que les preguntáramos nos dirían que no les parece que se puedan aceptar actitudes machistas o xenófobas en ningún futuro docente (Rebollo, Vega y García Pérez, 2011). Sin embargo, en relación a la homofobia, la normalización de las actitudes homófobas (Borrillo, 2001; Pichardo, 2009; Sánchez Sáinz 2009 y 2010) hace que seguramente el nivel de tolerancia hacia estas actitudes sea mayor.

Y mientras se siga teniendo esta visión normalizada de la violencia homófoba, seguirá habiendo homofobia en los centros de enseñanza, es decir, se seguirá permitiendo que ese 15% aproximado de alumnado, profesorado y familias LGBTT presente en los centros educativos siga sintiéndose agredido a diario y que la totalidad del alumnado, el profesorado y las familias siga teniendo una visión sesgada y limitada de la diversidad afectivo-sexual, limitando, de esta manera, su propio desarrollo personal.

El profesorado cumple un papel esencial si queremos que desaparezca la homofobia de los centros educativos, tiene que ser el garante del cambio, el formador del alumnado, el responsable de detectar y actuar contra la violencia homófoba y dar una respuesta educativa de calidad ante la diversidad afectivo-sexual. Por ello mismo debe llevar a la reflexión que el porcentaje de FD con actitudes homófobas (Penna Tosso, 2012), sea similar al porcentaje de alumnado con estas actitudes (INJUVE, 2011).

La lucha contra los factores de discriminación, dentro de la que se incluye la lucha contra la homofobia, debe ser una de las prioridades de la política educativa ya que los factores de discriminación limitan la convivencia y el desarrollo social y personal

(García Pérez et al., 2011; Padilla et al., 1999), al censurar y atacar la diversidad, factor inherente y consustancial a cualquier sociedad y a cualquier persona y, por lo tanto, a cualquier desarrollo social o personal.

Para finalizar señalar como limitaciones del estudio la fiabilidad del instrumento empleado y de la muestra analizada. Al respecto de la fiabilidad del instrumento comentar que sería pertinente, en futuras investigaciones, realizar una medición de la fiabilidad del mismo que garantice una mayor precisión en los resultados. Igualmente, en relación a la muestra es preciso destacar que se tomó como referencia una universidad pública de Madrid Capital, si se tomara una muestra de todos los estudiantes que se preparan para ser docentes de Secundaria en todas las universidades públicas y privadas del territorio español probablemente estos resultados variarían.

No obstante consideramos que estudios como el expuesto en este artículo son necesarios para comenzar a obtener datos acerca de las actitudes y la formación de los futuros docentes ante las diversidades sexuales y de género y poder saber sobre qué aspectos sería importante la intervención en lo que al profesorado se refiere para ir eliminando de los centros educativos los prejuicios que no llevan más que a fobias que repercuten en el desarrollo de los menores y hacer de los espacios educativos lugares seguros para el alumnado.

Referencias

- Baker, D.S. (1980). *A survey of attitudes and knowledge about homosexuality among secondary school teachers in training*. Tesis doctoral. Southern Methodist University, Estados Unidos.
- Bleich, D. (1989). Homophobia and Sexism as Popular Values. *Feminist Teacher*, 4, 21-28.
- Borrillo, D. (2001). *Homofobia*. Barcelona: Bellaterra.
- Clark, C. T. (2010). Preparing LGBTQ-Allies and Combating Homophobia in a U. S. Teacher Education Program. *Teaching and Teacher Education: An International Journal of Research and Studies*, 26, 704-713.
- De Jean, W. y Elsbree, A. R. (2008). Queer Matters: Educating Educators About Homophobia. *Rethinking Schools*, 22, 46-49.
- Elsbree, A. R. (2002). *Disruptive Pedagogies: How Teacher Educators Disrupt Homophobia*. Wisconsin: University of Wisconsin.
- Ferfolja, T. y Robinson, K. H. (2004). Why Anti-Homophobia Education in Teacher Education? Perspectives from Australian Teacher Educators. *Teaching Education*, 15, 9-25.
- García Pérez, R., Rebollo, M.A., Buzón, O., González Piñal, R., Barragán, R., Ruíz Pinto, E. (2010). Actitudes del alumnado hacia la igualdad de género. *Revista de Investigación Educativa*, 28(1), 217-232.
- García-Pérez, R., Rebollo, M.A., Vega, L., Barragán-Sánchez, R., Buzón, O., Piedra, J. (2011). El patriarcado no es transparente: competencias del profesorado para reconocer desigualdad. *Cultura y Educación*, 23 (3), 385-397.
- Generelo, J. y Pichardo, J. I. (coord.) (2005) *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: COGAM.
- Hogan, T. L. y Rentz, A. L. (1996). Homophobia in the Academy. *Journal of College Student Development*, 37, 309-14.

- INJUVE. (2011). *Jóvenes y diversidad sexual*. Madrid: INJUVE.
- Jimenez, K.P. (2002). Can of Worms: A Queer TA in Teacher Eds. En R. Kissen (Eds.), *Getting Ready for Benjamin: Preparing Teachers For Sexual Diversity in the Classroom* (pp. 23-45). Nueva York: Rowman and Littlefield Publishers.
- Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo de Educación.
- Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre de Educación.
- Maney, D. W. y Cain, R. E. (1997). Preservice elementary teachers' attitudes toward gay and lesbian parenting. *Journal of School Health*, 67, 236-241.
- McConaghy, C. (2004). On Cartographies of Anti-Homophobia in Teacher Education (and the Crisis of Witnessing Rural Student Teacher Refusals). *Teaching Education*, 15, 63-79.
- Miller, S.M., Miller, K.L., Scroth, G. (1997). Teacher Perceptions of Multicultural Training in Preservice Programs. *Journal of Instructional Psychology*, 24, 222-232.
- Mudrey, R. y Medina-Adams, A. (2006). Attitudes, perceptions, and knowledge of pre-service teachers regarding the educational isolation of sexual minority youth. *Journal of Homosexuality*, 51, 63-90.
- Padilla, T., Sánchez García, M., Martín Berrido, M., Moreno Sánchez, E. (1999). Análisis de los estereotipos sexistas en una muestra de estudiantes de CC. Educación. *Revista de Investigación Educativa*, 17(1),127-147.
- Page, J.A. y Liston, D.D. (2002). Homophobia in Schools: Student Teachers Perceptions and Preparation to Respond. En R. Kissen (Eds.) *Getting Ready for Benjamin: Preparing Teachers for Sexual Diversity in the Classroom* (pp. 71-80). Nueva York: Rowman and Littlefield Publishers.
- Penna Tosso, M. (2012). *Formación del profesorado para la atención a la diversidad afectivo-sexual*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid, España.
- Penna Tosso, M. (2013a). Diferencias en los niveles de homofobia del futuro profesorado hacia los gays y las lesbianas. *LES Online*, 5 (1).
- Penna Tosso, M. (2013b). La elaboración de un cuestionario para la detección de la homofobia entre el profesorado. *La Técnica*, 10 (1), 18-31.
- Pichardo, J. I. (2009). *Entender la Diversidad Familiar: Relaciones Homosexuales y Nuevos Modelos de Familia*. Barcelona: Bellaterra.
- Pichardo, J.I., Molinuevo, B., Rodriguez, P., Martín, N., Romero, M. (2009). *Adolescentes ante la diversidad sexual. Homofobia en los centros educativos*. Madrid: Catarata.
- Rebollo, M.A., Vega, L., García Pérez, R. (2011). El profesorado en la aplicación de planes de igualdad: conflictos y discursos en el cambio educativo. *Revista de Investigación Educativa*, 29(2) ,311-323.
- Rofes, E. (2002). "I was Afraid He Would Label Me Gay if I Stood up for Gays:" The Experience of Lesbian and Gay Elementary Education Credential Candidates at a Rural State University. En R. Kissen (Eds.), *Getting Ready for Benjamin: Preparing Teachers for Sexual Diversity in the Classroom* (pp. 191-208). Nueva York: Rowman Littlefield Publishers Inc.
- Sánchez Sáinz, M. (2009). *Cómo educar en la diversidad afectivo-sexual en los centros escolares. Orientaciones prácticas para la ESO*. Madrid: Catarata.
- Sánchez Sáinz, M. (2010). *Cómo educar en la diversidad afectiva, sexual y personal en Educación Infantil*. Madrid: Catarata.

- Stiegler, S. (2008) Queer Youth as Teachers: Dismantling Silence of Queer Issues in a Teacher Preparation Program Committed to Social Justice. *Journal of LGBT Youth*, 5, 116-123.
- Sykes, H. y Goldstein, T. (2004). From performed to performing ethnography. *Teaching Education Journal*, 18, 183-199.
- Taylor, P.A. (2000, Febrero). *Preservice teachers and teacher educators: Are they sensitive about cultural diversity issues*. Comunicación presentada al Annual Meeting of the Association of Teacher Educators. Orlando.
- Vinyamata, E. (2009). *Derechos humanos, nuevas realidades*. Barcelona: Campus per la pau.
- Wells, J. W. (1989). Teaching about Gay and Lesbian Sexual and Affectional Orientation Using Explicit Films to Reduce Homophobia. *Journal of Humanistic Education and Development*, 28, 18-34
- Wickens, C.M. y Sandlin, J. A. (2010). Homophobia and heterosexism in a college of education: a culture of fear, a culture of silence. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 23, 651-670.
- Wolfe, R. B. (2006) Choosing to Include Gay Issues in Early Childhood Teacher Preparation Coursework: One Professor's. *Journey of Early Childhood Teacher Education*, 27, 195-204.
- Wynee, N. (2008). *An analysis of student teacher preparation in relation to homophobia*. Tesis doctoral. Universidad del Estado de Humboldt, California.
- Young, A. J., Middleton, M. J. (1999, Abril). "It never occurred to me that I might have a gay student in my K-12 classroom": An investigation of the treatment of sexual orientation issues in teacher education programming. Comunicación presentada al Annual Meeting of the American Educational Research Association Montreal. Canada: Quebec.

Fecha de recepción: 19 de julio de 2013.

Fecha de revisión: 20 de julio de 2013.

Fecha de aceptación: 6 de septiembre de 2014.