



**El impacto de la ayuda internacional
en la calidad de las instituciones**

José Antonio Alonso

Carlos Garcimartín

WP08/10

ICEI Workingpapers

Resumen

Diversos trabajos han puesto de manifiesto que la ayuda al desarrollo puede tener un efecto perverso sobre la calidad institucional de los países que la reciben, dando lugar a una especie de maldición de la ayuda. En opinión de los autores, sin embargo, esta literatura muestra dos graves deficiencias. En primer lugar, en ninguno de los trabajos se efectúa una investigación previa sobre los determinantes de la calidad institucional, lo que da lugar a un importante problema de variables omitidas. En segundo lugar, no se contempla la posibilidad de que existan rendimientos decrecientes en la ayuda. El objetivo del presente trabajo consiste en corregir estas dos deficiencias a través de una estimación propia, obteniendo como conclusión fundamental que, una vez que se controla por los determinantes de la calidad institucional, la ayuda incide en esta variable de forma positiva, pero con rendimientos decrecientes.

Palabras clave: calidad institucional, ayuda al desarrollo, distribución de la renta, sistema fiscal.

Abstract

Some empirical works have argued that aid hinders the institutional quality of recipient countries. This article argues that these works suffer from two main shortcomings that make their conclusions less tenable. On the one hand, a previous investigation of the determinants of institutional quality is usually not implemented, and as a consequence, a serious omitted variables problem emerges. On the other hand, aid may show decreasing returns, but this possibility is rarely taken into account. At the aim of overcoming these shortcomings, the article presents a new estimation of an institutional quality equation that incorporates its main determinants as well as aid. Its main results suggest that aid impacts positively on institutional quality, but it shows decreasing returns.

Key words: institutional quality, aid development, income distribution, tax system.

José Antonio Alonso
Director
Instituto Complutense de Estudios Internacionales y Departamento de Economía Aplicada II.
Universidad Complutense de Madrid.
j.alonso@ccee.ucm.es

Carlos Garcimartin
Profesor de Economía Aplicada, Universidad Rey Juan Carlos.
carlos.garcimartin@urjc.es

Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Universidad Complutense de Madrid. Campus de Somosaguas, Finca Mas Ferre. 28223, Pozuelo de Alarcón, Madrid, Spain.

© José Antonio Alonso, Carlos Garcimartin.

ISBN: 978-84-693-6354-6
Depósito legal:

El ICEI no comparte necesariamente las opiniones expresadas en este trabajo, que son de exclusiva responsabilidad de sus autores/as.

Índice

1.	Introducción.....	7
2.	Ayuda e instituciones.....	8
3.	Los determinantes de la calidad institucional.....	10
4.	Ayuda y calidad institucional. Evidencia empírica.....	13
5.	Conclusiones.....	15
	Apéndice.....	17
	Referencias bibliográficas.....	18

1. Introducción

A lo largo de las últimas décadas los factores institucionales han cobrado un creciente protagonismo en la explicación del desempeño económico de los países. La dotación de los factores productivos y los niveles de eficiencia agregados, variables centrales a las que alude la teoría del crecimiento, se han revelado insuficientes para explicar, por sí solas, las extraordinarias diferencias que rigen en los niveles de desarrollo a escala internacional. Como consecuencia, se ha buscado en el marco institucional, que modula la acción colectiva, la explicación de las tendencias de largo plazo de las economías.

La generación en los últimos años de un gran número de indicadores de calidad institucional, elaborados por organismos multilaterales, agencias calificadoras de riesgos, instituciones académicas y organizaciones no gubernamentales ha permitido, aunque con ciertas dificultades, contrastar empíricamente esta hipótesis. En general, los estudios corroboran el impacto positivo que la calidad institucional tiene sobre el nivel de desarrollo de un país. Un resultado en el que coinciden los análisis de sección cruzada (Hall y Jones, 1999; Acemoglu et al., 2002; Rodrik et al., 2002, Easterly y Levine, 2003 o Alonso y Garcimartín, 2008), los que emplean datos de panel (Henisz, 2000; Tavares y Wacziarg, 2001 o Varsakelis, 2006) o aquellos basados en estudios de caso (por ejemplo, Rodrik, 2003).

Si las instituciones desempeñan un papel relevante en el progreso de las naciones, parece obligado indagar acerca de los factores que, a su vez, determinan la calidad institucional. Sólo de este modo se estará en condiciones de definir y poner en marcha políticas conscientes orientadas a mejorar la calidad institucional y, a través de ello, incidir sobre los logros de desarrollo de los países. El análisis de las relaciones aludidas interesa no sólo a los países implicados, sino también a los donantes internacionales, que tratan de respaldar, a través de la ayuda al desarrollo, las iniciativas de mejora institucional y de progreso de los países de menores ingresos.

En este último caso el interés en la exploración analítica se ve espolado por las contradictorias percepciones existentes acerca del impacto que tiene la ayuda sobre la calidad institucio-

nal. Frente a quienes reclaman un papel más activo y generoso de los donantes para acortar las distancias en los niveles de desarrollo entre países, se ha erigido una posición que atribuye a la ayuda un efecto perverso sobre la calidad institucional de quienes la reciben. Se fundamenta esta última posición en el estímulo que la ayuda puede generar sobre las actividades de corrupción o de búsqueda de rentas, en la absorción que hace de recursos humanos cualificados provenientes de las administraciones locales o en la posibilidad que brinda para eludir el recurso a un sistema fiscal nacional más exigente en los países receptores. Todo ello daría lugar a una especie de maldición de la ayuda (*the curse of aid*) o a una paradoja entre ayuda y calidad institucional (*aid institution paradox*): la recepción de la ayuda en lugar de promover el progreso, acentuaría las causas del subdesarrollo. Diversas investigaciones han tratado de otorgar respaldo empírico a esta hipótesis (Knack, 2000; Bräutigam y Knack, 2004; Djankov et al., 2008).

En nuestra opinión, sin embargo, esta literatura muestra dos graves deficiencias, que crean serias dudas sobre las conclusiones a las que accede. En primer lugar, en ninguno de los trabajos se efectúa una investigación previa sobre los determinantes de la calidad institucional. Ello da lugar a un importante problema de variables omitidas que, a nuestro juicio, sesga los resultados de un modo severo. Baste señalar que en algunos de estos trabajos la ayuda termina por ser el único determinante de la calidad institucional a largo plazo; un resultado difícil de asumir. La segunda objeción importante es que ninguno de estos trabajos contempla la posibilidad de que existan rendimientos decrecientes en la ayuda; algo que han puesto de manifiesto, sin embargo, una buena parte de los estudios empíricos sobre la eficacia de la ayuda y que puede condicionar también la incidencia que ésta tenga sobre la calidad institucional.

El objetivo del presente trabajo consiste precisamente en corregir estas dos deficiencias. Para ello, basándonos en un estudio previo de los autores (Alonso y Garcimartín, 2010) se analizarán, en primer lugar, los determinantes de la calidad institucional; posteriormente, se incorporará la ayuda al análisis, permitiendo la existencia de rendimientos decrecientes. La con-

clusión fundamental derivada de este ejercicio empírico es que, una vez que se controla por los determinantes de la calidad institucional, la ayuda incide en esta variable de forma positiva, pero con rendimientos decrecientes. No existe por tanto una “maldición” genérica de la ayuda, aunque en países altamente dependientes, pueda encontrarse que su efecto es negativo.

2. Ayuda e instituciones

Que sea controvertido el efecto de la ayuda sobre la calidad institucional es algo que no debiera sorprender. Como apunta Rodrik (1996), la ayuda recibida puede servir tanto para impulsar una reforma como para atenuar los costes que comporta renunciar a hacerla. En todo caso, la opinión más tradicional –y la que sustentan los gestores de la cooperación– es que la ayuda tiene un impacto positivo sobre la calidad institucional de los países receptores. No en vano la ayuda supone una transferencia de recursos, experiencia y capacitación técnica que *debería* mejorar el marco institucional de los países que la reciben. Confiada en este supuesto, una parte importante de la ayuda internacional se ha dirigido a reforzar las instituciones de los países pobres a través de programas específicamente orientados a ese fin.

Esta perspectiva optimista cambió tras los estudios de Burnside y Dollar (2000) y del Banco Mundial (1998). En ellos se acepta que la calidad institucional influye en la eficacia de la ayuda, pero se entiende que ésta es incapaz de incidir sobre las políticas e instituciones de quien la recibe (es decir, la calidad institucional se supone independiente de la ayuda). Como consecuencia, se sugiere abandonar la condicionalidad *ex ante* de los programas de ayuda y sustituirla por una especie de condicionalidad *ex post*: sólo debe otorgarse ayuda a los países que ya dispongan de instituciones de calidad. Así, fueron varios los donantes que incorporaron indicadores de calidad institucional en sus criterios de asignación de la ayuda, siendo probablemente el ejemplo más significativo al respecto la *Millennium Challenge Account* puesta en marcha por Estados Unidos a comienzos de esta década (Radelet, 2003).

Más recientemente, ha prosperado una nueva posición sobre este tema que asume que, la ayuda influye sobre la calidad institucional, pero que, contrariamente a lo que apuntaba la

visión más tradicional, el efecto es negativo. Estamos ante un enfoque más pesimista, que supone que la ayuda, especialmente a partir de un determinado umbral, tiene efectos perversos sobre la calidad institucional de quien la recibe. En este caso habría, por tanto, una suerte de “maldición de la ayuda” semejante a la “maldición de los recursos” presente en la literatura sobre el desarrollo. O se daría lugar a lo que más autores denominaron la “paradoja de la relación entre ayuda e instituciones.” (Moss et al. 2006).

Las consecuencias que se derivan de estas tres posiciones para la política de cooperación son bien diferentes. En el primer caso, la relación supuesta sugiere la conveniencia de intensificar la ayuda como vía para mejorar la capacidad institucional de los receptores y, por tanto, su desarrollo. En el segundo, sin embargo, el recurso a una mayor ayuda no tendría efecto alguno sobre la calidad institucional, si bien ésta podría condicionar la eficacia de los recursos recibidos por los países en desarrollo. Por último, en el tercer caso, el incremento de la ayuda afectaría negativamente a la calidad institucional incluso de los países con mejores parámetros institucionales.

Entre las causas más relevantes aducidas para justificar esta última visión figuran las siguientes:

- La distribución discrecional de la ayuda amplía el espacio propio para las prácticas corruptas y para las actividades de *búsqueda de rentas* en el país receptor (Alesina y Weder, 2002; Djankov et al, 2008).
- La elevada variabilidad de la ayuda dificulta la programación presupuestaria de los países que son dependientes de estos recursos externos.
- Al relajar las restricciones presupuestarias, la ayuda puede impulsar proyectos y políticas que luego resulten insostenibles (Bräutigam y Knack, 2004; Killick, 2004);
- La ayuda puede originar un aumento más que proporcional del gasto público (McGillivray y Morrissey, 2000; Remmer, 2004); y, además, puede modificar su composición, favoreciendo el consumo en detrimento de la inversión

(Khan y Hoshino, 1992);

- La incorporación de técnicos locales por parte de las agencias de cooperación extranjeras puede reducir el número de trabajadores cualificados disponibles para las administraciones de los países receptores (Brautigam, 2000).
- En países muy dependientes de la ayuda, la rendición de cuentas por parte de sus gobiernos puede estar más orientada a los donantes (de donde proceden buena parte de los recursos) que a sus propios ciudadanos (Moore, 1998; Alonso y Garcimartín, 2010);
- Finalmente, la ayuda puede desincentivar el desarrollo de un sistema fiscal sólido en los países receptores (Kimbrough, 1986; Bräutigam y Knack, 2004).

Los trabajos empíricos acerca del impacto de la ayuda sobre la calidad institucional son escasos y tienden a confirmar una relación negativa entre ambas variables. Entre ellos, cabe citar, en primer lugar, el de Knack (2000), quien analiza la variación del índice *calidad de la gobernanza* del *International Country Risk Guide* (ICRG) como función de su valor en el momento inicial, el crecimiento de la población y del PIB per cápita y la ayuda. Ésta última variable es considerada endógena, por lo que recurre a una estimación en variables instrumentales, utilizando como instrumentos la mortalidad infantil y el PIB per cápita inicial —como aproximaciones a las necesidades del donante— y la población inicial y *dummies* para América Central y la zona francófona —como aproximaciones a los intereses del receptor. Los resultados de la estimación indican que la ayuda reduce la calidad institucional.

Por su parte, Bräutigam (2000) desarrolla un modelo similar, aproximando la calidad institucional a través del ICRG e incorporando la ayuda en proporción al PIB y al gasto público del receptor. La estimación en mínimos cuadrados ordinarios y con variables instrumentales confirma el efecto negativo de la ayuda sobre la calidad institucional. Empleando un enfoque muy parecido Bräutigam y Knack (2004) encuentran los mismos resultados, aunque señalan que este impacto negativo de la ayuda sobre la calidad institucional desapa-

rece en los años noventa del pasado siglo. En su opinión, este cambio se debe al mayor empeño que los donantes han puesto en los programas de mejora de la calidad institucional, y en su intento de promover una distribución de los recursos de la ayuda de forma más selectiva entre países, premiando a aquellos que mayores esfuerzos realizan en la mejora de la calidad de sus instituciones.

Finalmente, otro trabajo que conviene señalar es el de Djankov et al. (2008), quienes emplean dos variables de calidad institucional: la *escala de democracia* del proyecto Polity IV y la base de datos de instituciones políticas elaborada por Keefer et al. (2001). Como variables explicativas, consideran los recursos petrolíferos, la variación de los términos de intercambio, la tasa de escolarización, el origen legal de cada país, el valor inicial de la variable de calidad institucional y la ayuda. Utilizando diversas técnicas econométricas (MCO, mínimos cuadrados en dos etapas y datos de panel dinámicos) encuentran que la ayuda reduce la calidad institucional.

Pese a la similitud de sus resultados, las estimaciones referidas presentan dos importantes flancos a la crítica. En primer lugar, en ningún caso se realiza un análisis previo de los determinantes de la calidad institucional, por lo que las conclusiones obtenidas pueden estar sujetas a un grave problema de variables omitidas. De hecho, en los trabajos citados lo que se estima es una suerte de ecuación de convergencia (tipo Barro-Sala-i-Martin) de la calidad institucional, de modo que el progreso institucional de largo plazo se hace depender, en los tres primeros trabajos citados, de la ayuda, el crecimiento de la población y el PIB per cápita, variables a las que se suman la variación de los términos de intercambio, la tasa de escolarización y el origen legal de cada país en el cuarto de ellos. Ninguna otra variable se considera como determinante de la calidad institucional: un planteamiento poco asumible que, además, contradice la literatura existente sobre el tema. Más aún, en varios de los trabajos citados la única variable que resulta significativa en la determinación de la calidad institucional es la ayuda (a la que se suman los recursos petrolíferos, aunque de forma menos robusta en el análisis de Djankov et al, 2008), una conclusión muy difícil de sostener, que refleja un grave problema de variables omitidas.

La segunda objeción que presentan los trabajos citados es que ninguno de ellos considera la

posibilidad de que existan rendimientos decrecientes en la ayuda. Esta ausencia es llamativa, puesto que la literatura empírica sobre el impacto de la ayuda en el desarrollo sugiere la sólida presencia de este tipo de efectos. Hadjimichael et al. (1995), Durbarry et al. (1998), Hansen y Tarp (1999) y Rajan y Subramanian (2005), entre otros, confirman este hecho, aunque el umbral a partir del cual la ayuda incide negativamente en el desarrollo de los países varía entre ellos. Por ejemplo, según Hadjimichael et al. (1995), el nivel crítico de ayuda se encuentra alrededor del 25% del PIB; 40%-45% en el caso de Durbarry et al. (1998); llegando al 41%-58% en Lesink y White (1999).

En suma, a nuestro juicio, no efectuar un análisis previo de los determinantes de la calidad institucional y suponer linealidad en la relación de la ayuda limita notablemente la validez de los ejercicios empíricos realizados. Levantar estas restricciones es el propósito del resto del presente trabajo.

3. Los determinantes de la calidad institucional

En un trabajo previo (Alonso y Garcimartín, 2010) los autores analizaron de una forma detenida los determinantes de la calidad institucional: en este epígrafe, por tanto, se hará un breve resumen de los resultados allí obtenidos.

Se partía en aquel trabajo de expresar la insatisfacción que motivaban el enfoque y resultados de buena parte de los trabajos previos. El carácter socialmente endógeno y altamente inercial de las instituciones motivaba que muchos investigadores buscasen en factores geográficos o históricos, relativamente inmutables, las causas motivadoras de la calidad institucional. Este planteamiento se acompañaban de un cierto sesgo empiricista, que hacía que las estimaciones incorporasen una amplia combinatoria de variables, no todas ellas justificadas, para estimar su capacidad explicativa.

Entre los principales factores probados en este tipo de enfoques figuran los siguientes:

- La *heterogeneidad etnolingüística*. Una mayor heterogeneidad puede fomentar tensiones y conflictos entre los distintos grupos, disminuir la disposición de los agentes a la cooperación y propi-

ciar el desajuste entre la institucionalidad formal e informal. Easterly y Levine (1997), Alesina et al. (2003), Easterly et al. (2006) o Alonso (2007) encuentran evidencias favorables a esta hipótesis. No obstante, cuando se controla por el nivel de desarrollo de los países la relación pierde en gran medida su significatividad, como revelan Alesina et al. (2003) o Islam y Montenegro (2002).

- El *origen del sistema legal* del país. Se argumenta que aquél de origen anglosajón, y en menor medida alemán o escandinavo, se fundamenta en un mayor reconocimiento de la libertad de los agentes, lo que limita la capacidad intrusiva del Estado en la vida económica. Por el contrario, el sistema de origen francés, y más aún el soviético, están más orientados a determinar la capacidad del Estado para organizar la vida económica y social, lo que conlleva mayor riesgo sobre los derechos de propiedad y la libertad individual. En consecuencia, mientras se espera que los primeros favorezcan la calidad institucional, los segundos la mermarían. La Porta et al. (1999), Glaeser y Shleifer (2002), Chong y Zanforlin (2000) o Easterly y Levine (2003) encuentran respaldo empírico a esta hipótesis.
- Los diversos *modos de colonización*. Aunque los argumentos ofrecidos no siempre son consistentes, se supone que el Reino Unido ha tenido una colonización que ha perjudicado en menor medida que otras al desarrollo de la iniciativa privada en las colonias, al tiempo que ha favorecido el surgimiento de una institucionalidad mejor preparada para una economía de mercado. Se trata de una relación controvertida, habiendo autores que la confirman (Acemoglu et al. 2001; Treisman, 2000) y otros que la ponen en duda (Alonso, 2007)
- Las condiciones geográficas. Se considera que la *ubicación del país en el entorno de los trópicos*, la ausencia de salida al mar o el grado de humedad o de fertilidad del suelo pueden haber influido en la posibilidad de los asentamientos humanos y, a través de ellos,

sobre el desarrollo de unas instituciones sólidas y de calidad. Se trata de una relación argumentada, entre otros, por Gallup et al. (1998) o Easterly y Levine (2003).

- *La disposición de importantes y valiosos recursos naturales.* Puede afectar de manera negativa a las instituciones, al acentuar comportamientos de búsqueda de rentas y sustituir los ingresos impositivos del Estado por otros menos transparentes y sometidos en menor medida a la rendición de cuentas. Sachs y Warner (1997) y Easterly y Levine (2003) confirman esta relación.

Como se ve, se trata de factores histórico-geográficos, poco susceptibles de ser modulados por la acción colectiva. En Alonso y Garcimartín (2010) se trató de comprobar la capacidad explicativa de estos factores, una vez que se considera como variable de control el nivel de desarrollo de los países (una cautela no contemplada en alguno de los estudios previos). Pues bien, en este caso, ni la fragmentación étnica, ni el origen del sistema legal, ni la dotación de recursos naturales resultaron significativas (cuadro 1). Además de ciertas diferencias en la muestra y en los indicadores empleados, el principal factor que explica la diferencia en los resultados es el efecto de haber controlado la estimación por la renta per cápita de los países (algo que entendemos obligado). Respecto al origen colonial, únicamente resultó significativa (al 90%) la *dummy* para aquellos países de origen colonial español. No obstante, este resultado puede enmascarar la peculiaridad que América Latina tiene en la

distribución de la renta, que es una variable que incide en la calidad institucional, como se verá más adelante. La situación geográfica constituye el único factor que resultó significativo. Por último, las únicas regiones que mostraron una particularidad en sus instituciones (en este caso negativa) fueron Medio Oriente y Norte de África y Europa y Asia Central.

A partir de esta primera constatación, la estrategia seguida en el trabajo de Alonso y Garcimartín (2010) fue la siguiente: en primer lugar, para corregir el sesgo empiricista, se trabajó en la definición de aquellos criterios por los que cabe juzgar la calidad de las instituciones; posteriormente, se identificaron aquellas variables que mejor expresan esos criterios, incorporándolas a la estimación. Un resultado confirmatorio de la prueba empírica avalaría los criterios antes definidos.

Pues bien, por lo que se refiere a los criterios de la calidad institucional, estos se expresan en opinión de los autores en las siguientes cuatro dimensiones:

- La *eficiencia estática*: capacidad de las instituciones para promover equilibrios que agoten las posibilidades de la frontera tecnológica.
- La *credibilidad (o legitimidad)*: capacidad de las instituciones para generar marcos normativos que sean asumidos y condicionen, efectivamente, la conducta de los agentes.
- La *seguridad (o predictibilidad)*: capacidad de las instituciones para otorgar

Cuadro 1. Determinantes de la calidad institucional (I)

Variable	Valor	Ratio t
Constante	-4,58	9,43
PIB per cápita	0,50	7,82
Fragmentación étnica	0,01	1,12
Ex – colonias R. Unido	0,18	1,63
Ex – colonias España	-0,22	1,65
Ex – colonias Francia	0,05	0,33
Código inglés	-0,09	0,86
Situación geográfica	1,43	3,52
Hidrocarburos	-0,11	0,64
Medio Orte. y N. Áfr.	-0,71	4,00
Eur. y Asia Central	-0,59	4,35
R2 ajustado		0.77
Nº Observaciones		127
Endógenas: PIB per cápita 2004. Instrumentos: PIB pc 1990		
Variables instrumentales. Estimaciones robustas. Ecuación exactamente identificada		
Fuente: Alonso y Garcimartín (2010)		

seguridad y estabilidad a las relaciones sociales.

- *La adaptabilidad (o eficiencia dinámica)*: capacidad de las instituciones para anticiparse a los cambios de la realidad social.

Pues bien, de acuerdo a estos criterios, se identificaron como potenciales candidatos a condicionar la calidad institucional los siguientes factores:

- El *nivel de desarrollo de los países*, ya que condiciona la disposición de recursos para la generación de instituciones de calidad y da lugar a una demanda más exigente de éstas. Se trata de un factor relacionado con la eficiencia estática, cuya relación había sido confirmada en un buen número de trabajos previos (Chong y Zanforlinm 2000, Islam y Montenegro, 2002, o Rigobon y Rodrik, 2004, entre otros).
- La *distribución de la renta*, que incide tanto en la predictibilidad de las instituciones como en su legitimidad. En primer lugar, porque una fuerte desigualdad propicia intereses discrepantes entre los distintos grupos sociales, lo que, a su vez, es fuente de conflictos, inestabilidad sociopolítica e inseguridad. En segundo lugar, porque la desigualdad facilita que las instituciones queden capturadas por los grupos de poder, en contra de los intereses colectivos. En tercer lugar, porque disminuye la disposición de los agentes sociales a la acción cooperativa y favorece el despliegue de prácticas de corrupción y de búsqueda de rentas. También esta relación encontraba respaldo en la literatura previa (Alesina y Rodrik, 1993; Alesina y Perotti, 1996; o Easterly, 2001); aunque en algunos casos con particularidades regionales (por ejemplo, en Islam y Montenegro, 2002, la relación desaparece cuando se incorporan *dummies* relativas a América Latina y África Subsahariana).
- La *apertura económica* y la existencia de una densa relación de intercambios con otros países, que puede favorecer la calidad de las instituciones por su efecto sobre la eficiencia dinámica.

Ello se debe a que 1) crea un entorno más dinámico, sofisticado y exigente, que implica una mayor demanda de instituciones de calidad, 2) dificulta las actividades de búsqueda de rentas o de discrecionalidad y corrupción, y 3) facilita los procesos de aprendizaje e imitación de buenas prácticas a partir de la experiencia ajena. Esta relación entre calidad institucional y apertura ya había sido planteada en la literatura, aunque con resultados no totalmente coincidentes. Así, Rodrik et al. (2002) confirman que la mayor apertura tiene un impacto positivo en la calidad institucional, pero sus estimaciones no se controlan por el nivel de desarrollo. Rigobon y Rodrik (2004) encuentran una relación positiva, aunque débil, entre apertura comercial y “Estado de Derecho” (uno de los componentes de los Indicadores de Gobernanza), pero la relación se torna negativa en el caso de “voz y rendición de cuentas”. Islam y Montenegro (2002), por su parte, constatan que, cuando se controla por el nivel de desarrollo, la apertura incide en algunas variables de calidad institucional, aunque no en todas. Finalmente, el trabajo de Knack y Azfar (2003), referido a la corrupción, muestra que los resultados son muy sensibles a la muestra de países empleada.

- El *nivel educativo de la población*, que incide a través del criterio de eficiencia dinámica. La mayor formación de las personas permite la conformación de instituciones de mayor calidad y preparadas para el cambio. Además, la propia sociedad, en la medida en que está compuesta por personas mejor formadas, es más demandante de instituciones abiertas y dinámicas. Se trata de una variable mucho menos considerada en la literatura empírica previa. Como excepción, cabe señalar el trabajo de Alesina y Perotti (1996) que confirma el impacto positivo de la educación sobre la calidad de las instituciones.
- El último determinante, que no había sido tratado por la literatura precedente sobre calidad institucional y que, sin embargo, se trata de una variable crucial que afecta tanto a la eficiencia está-

tica como a la legitimidad de las instituciones es la *dimensión y el origen de los recursos del Estado*. La disposición de recursos suficientes facilita la generación y consolidación en el país de instituciones de calidad, pero para que ese efecto se produzca es muy relevante considerar la naturaleza de esos recursos. Aquellos de origen impositivo reclaman un pacto fiscal sobre el que se asienta una relación más exigente entre Estado y ciudadanía. Como consecuencia, habrá una mayor transparencia y rendición de cuentas por parte del Estado, dando lugar a instituciones de mayor calidad, lo que no sucede con los ingresos de origen no tributario, como los procedentes de empresas públicas o de la explotación de recursos naturales, que incluso pueden tener un efecto negativo sobre la calidad institucional.

Los resultados de la estimación correspondiente a estos cinco determinantes planteados indicaron que todos ellos, excepto la tasa de apertura, eran significativos y mostraban el signo esperado (cuadro 2), siendo, además, las únicas regiones con una particularidad en sus instituciones (negativa) Medio Oriente y Norte

de África y Europa y Asia central. En otras palabras, la evidencia empírica sugiere que existen variables más directamente relacionadas con los cuatro criterios anteriormente propuestos que determinan la calidad institucional. Variables que, además, pueden ser moduladas por la acción social. Por el contrario, aquellos factores de origen histórico o bien no tienen efecto alguno o bien ejercen su influencia de manera indirecta a través de estas mismas variables.

4. Ayuda y calidad institucional. Evidencia empírica

Una vez que se han identificado los determinantes más relevantes de la calidad institucional es posible incorporar la ayuda internacional a la estimación, sin el riesgo de que los resultados estén sesgados por un problema de variables omitidas. A tal efecto, la ayuda se ha medido en porcentaje del PIB en media de cinco años, extrayendo de la misma aquellos componentes que son más erráticos en su comportamiento (ayuda humanitaria, ayuda alimentaria y operaciones de alivio de deuda). Además, la ayuda se ha considerado endógena, utilizando como instrumento su valor retardado en cinco periodos¹.

Cuadro 2. Determinantes de la calidad institucional (II)

Variable	(a)		(b)	
	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t
Constante	-2,63	1,70	-2.64	1.76
PIB per cápita	0,26	2,12	0,27	1,96
Índice de Gini	-0,75	2,40	-0,76	2,47
Impuestos	0,73	2,76	0,72	2,83
Educación	0,33	2,03	0,32	1,70
Tasa de apertura	0,12	1,04	0,12	1,04
Medio Oriente y N. Áfr.	-0,59	2,49	-0,59	2,49
Eur. Y Asia Central	-0,69	4,81	-0,69	4,73
R2 ajustado	0,80		0,80	
Nº Observaciones	78		78	
Test de infraidentificación: estadístico Kleibergen-Paap (valor de χ^2 (6))	14.88 (12.59)		14.00 (12.59)	
Estadístico J (valor de χ^2 (5))	10.82 (11.07)		10.89 (11.07)	
Endógenas	PIB per cápita 2004, Índice de Gini, impuestos y tasa de apertura		PIB per cápita 2004, Índice de Gini, impuestos, educación y tasa de apertura	
Instrumentos	PIB pc 1990, (PIB pc 1990) ² , hidrocarburos, fragmentación étnica, población y <i>dummies</i> regionales		PIB pc 1990, (PIB pc 1990) ² , hidrocarburos, educación 1990, fragmentación étnica, población y <i>dummies</i> regionales	
(a) Educación exógena (b) Educación endógena. Variables instrumentales. Estimaciones robustas				
Fuente: Alonso y Garcimartín (2010)				

¹ También se probó a emplear como instrumentos la tasa de natalidad y la población. Los resultados de los coeficientes fueron similares, pero surgían problemas de infraidentificación.

Cuadro 3. Impacto de la ayuda en la calidad institucional (I)		
Variable	Valor	Ratio t
Calidad institucional inicial	0.93	28.29
AOD	-0.02	-3.90
R ² ajustado	0,84	
Observaciones	166	
Estadístico de infra-identification Kleiber- gen-Paap (Prob.)	0.03	
Estadístico J	Ecuación exactamente identificada	
Endógena	AOD 2005	
Instrumento	AOD 2000	
Estimación robusta.		

Con objeto de mostrar cómo el hecho de no incorporar en la estimación los determinantes fundamentales de la calidad institucional puede sesgar los resultados, se ha efectuado, en primer lugar, una regresión de la calidad institucional únicamente sobre su valor retardado y la ayuda. Los resultados indican que la ayuda incide negativamente sobre la calidad de las instituciones, en línea con lo observado en los trabajos mencionados anteriormente (cuadro 3). Sin embargo, si incorporamos la ayuda al modelo expuesto en la sección anterior, que incluye los determinantes de la calidad institucional, el coeficiente de la ayuda no es significativamente distinto de cero (cuadro 4, segunda columna). Ello pone de manifiesto que el efecto negativo de la ayuda en la calidad institucional hallado anteriormente no es sino el resultado de un problema de variables omitidas.

Como ya se ha señalado, existen razones para pensar que el efecto de la ayuda esté sometido a rendimientos decrecientes, tal como sugiere la literatura especializada. En pequeñas dosis, la ayuda puede tener un impacto positivo, pero a medida que crece su peso en los recursos públicos, se acrecientan sus efectos negativos. Para responder a este criterio se ha incorporado en la estimación la ayuda al cuadrado. Pues bien, en ese caso, el parámetro de la ayuda resulta positivo y significativo (al 95%), mientras que su valor al cuadrado es negativo y significativo (al 90%) (cuadro 4, tercera columna). Es decir, la ayuda tiene un efecto positivo sobre la calidad institucional, pero sometido a rendimientos marginales decrecientes, de tal modo que a partir de un cierto umbral el impacto agregado se hace negativo. El punto de inflexión se sitúa en el 3.8%; si la AOD es superior (inferior) a esa ratio sobre el PIB del receptor impacta de forma negativa (positiva) en la calidad institucional.

Cuadro 4. Impacto de la ayuda en la calidad institucional (II)								
Variable	AOD		AOD y AOD ²		AOD (PPA)		AOD y AOD ² (PPA)	
	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t
PIB per cápita	0.36	2.58	0.48	3.08	0.4	2.48	0.49	2.97
Índice de Gini	-0.58	-1.98	-0.59	-2.07	-0.6	-2.09	-0.64	-2.26
Impuestos	0.67	2.79	0.58	2.5	0.61	2.36	0.55	2.38
Educación	0.31	1.5	0.27	1.36	0.28	1.38	0.27	1.43
AOD	0.055	1.2	0.283	2.16	0.13	0.34	0.554	2.05
AOD ²			-0.037	-1.79			-0.14	-1.96
Eur. y As. Central.	-0.42	-2.68	-0.35	-2.2	-0.4	-2.48	-0.36	-2.22
Med Orte. y N. Áfr	-0.55	-2.58	-0.6	-3.47	-0.56	-2.78	-0.57	-3.26
Endógenas	PIB per capita, Gini, impuestos, AOD2005 y AOD2005 ²							
Instrumentos	PIB per capita 1990, (PIB per capita 1990) ² , hidrocarburos, fragmentación étnica, AOD2000, AOD2000 ² y <i>dummies</i> regionales							
N	79		79		79		79	
R ² ajustado	0.79		0.81		0.80		0.81	
Estadístico de infra- identification Klei- bergen-Paap (Prob.)	0.0332		0.0390		0.0553		0.0617	
Estadístico J	0.1255		0.1675		0.1240		0.1756	

Por otro lado, utilizar la ayuda como porcentaje del PIB empleando el tipo de cambio corriente puede resultar problemático. Como es sabido, la ayuda se mide en dólares pero el PIB se transforma desde la moneda local del país receptor, por lo que pudiera suceder que la ratio AOD/PIB aparezca sometida a variaciones importantes pero artificiales, debido únicamente a fluctuaciones del tipo de cambio. Para evitar este problema, también se han hecho estimaciones con la ayuda y el PIB en paridad del poder adquisitivo². Los resultados obtenidos son similares a los anteriores, aunque cabe señalar que aumenta la significatividad del parámetro de la ayuda al cuadrado (cuadro 4, cuarta y quinta columnas).

Un problema adicional que conviene contemplar es que el indicador de calidad institucional empleado (la media de los Indicadores de Gobernanza del Banco Mundial) tiene carácter relativo. Es decir, podría darse el caso de que un país eleve su calidad institucional no tanto porque mejore sus instituciones, sino porque empeoren las de los demás o cambie la muestra empleada. Para que la estimación sea coherente con este modo de medir la calidad institucional, cabría transformar todas las variables en relativas. Se ha repetido la estimación efectuando esta transformación y los resultados son, en esencia, coincidentes (cuadro 5). De nuevo la ayuda no es significativa cuando se considera en solitario, aunque el signo

con el que aparece es positivo (cuadro 5, columnas 2 y 4). Una vez que se incorpora la variable al cuadrado, ambas variables son significativas (cuadro 5, columnas 3 y 5). La ayuda incide de forma positiva, pero con rendimientos decrecientes, en la calidad institucional. Así pues, a partir de un cierto nivel de dependencia del país de los recursos donados, el efecto de la ayuda se torna negativo.

5. Conclusiones

En la primera parte del presente trabajo se han puesto de manifiesto las deficiencias que, a nuestro juicio, muestran investigaciones precedentes sobre el impacto de la ayuda en la calidad institucional. Por un lado, se omite un análisis previo de los determinantes de la calidad institucional, lo que puede crear un grave problema de variables omitidas que sesgue los resultados. Por otro, la literatura sobre la relación entre desarrollo y ayuda sugiere que el efecto de esta última variable no es lineal, estando sometido su impacto a rendimientos decrecientes, algo que no se contempla en los modelos previos que analizan el efecto de la ayuda sobre la calidad institucional.

Con objeto de superar estas deficiencias, en la segunda parte del trabajo hemos incorporado la ayuda a una estimación donde están presentes los principales determinantes de la calidad institucional identificados en una investigación

Cuadro 5. Impacto de la ayuda en la calidad institucional (III)								
Variable	AOD		AOD y AOD ²		AOD (PPA)		AOD y AOD ² (PPA)	
	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t	Valor	Ratio t
PIB per cápita	0.36	2.6	0.48	3.1	0.41	2.51	0.49	3.01
Índice de Gini	-0.58	-1.97	-0.6	-2.08	-0.6	-2.08	-0.64	-2.25
Impuestos	0.66	2.79	0.58	2.49	0.61	2.36	0.55	2.37
Educación	0.31	1.5	0.27	1.4	0.28	1.38	0.28	1.47
AOD	0.17	1.22	0.862	2.16	0.19	1.37	0.774	2.08
AOD ²			-0.277	-1.79			-1.409	-1.99
Eur. y As. Central.	-0.42	-2.68	-0.35	-2.2	-0.4	-2.48	-0.36	-2.21
Med Orte. y N. Áfr	-0.55	-2.58	-0.61	-3.5	-0.56	-2.78	-0.57	-3.27
Endógenas	PIB per capita, Gini, impuestos, AOD2005 y AOD2005 ²							
Instrumentos	PIB per capita 1990, (PIB per capita 1990) ² , hidrocarburos, fragmentación étnica, AOD2000, AOD2000 ² y <i>dummies</i> regionales							
N	79		79		79		79	
R ² ajustado	0.79		0.81		0.80		0.81	
Estadístico de identificación Kleibergen-Paap (Prob.)	0.0331		0.0388		0.0548		0.0623	
Estadístico J	0.1261		0.1662		0.1243		0.1768	

² Djankov et al. (2009) también miden la ratio ayuda/PIB en términos PPA.

previa de los autores: nivel de renta per cápita, distribución del ingreso, nivel educativo de la población y la presencia de un sistema impositivo sólido. Pues bien, al incorporar únicamente la ayuda a dicho modelo el parámetro correspondiente no resulta significativo, lo que contrasta con el impacto negativo de dicha variable hallado en otros trabajos. A nuestro juicio, ello pone de manifiesto que dicho resultado negativo en realidad enmascara la influencia de otros determinantes omitidos en los mencionados trabajos. Sin embargo, si se incorpora el cuadrado de la ayuda, los parámetros correspondientes resultan significativos. En otras palabras, la ayuda incide positivamente en la calidad institucional, pero lo hace con rendimientos decrecientes. En países muy dependientes de la ayuda exterior el impacto de ésta sobre la calidad de sus instituciones puede resultar negativo. Para confirmar la robustez de la estimación, se ha repetido el modelo empleando la ayuda en términos PPA y definiendo todas las variables en términos relativos.

Los resultados apenas varían, de modo que las principales conclusiones se mantienen.

Estos resultados son relevantes para la política de cooperación, por cuanto señalan que, a partir de un determinado umbral, el efecto de incrementar los recursos externos asignados a un país altamente dependiente de la ayuda internacional puede contradecir el propósito que inspira esa ayuda, que es mejorar la calidad institucional y promover el desarrollo. La ayuda es útil, pero hasta un cierto umbral, en que empieza a generar efectos perversos en el receptor. Ha de tenerse en cuenta que una buena parte de los países de África Subsahariana superan el umbral señalado en la estimación, lo que plantea un desafío relevante para el sistema de ayuda. Los donantes debieran prestar una mayor atención a los problemas de dependencia de la ayuda por parte de los receptores, si quieren mejorar los niveles de eficacia de los recursos que transfieren a los países más pobres.

Apéndice. Fuentes y descripción de las variables

Todas las variables están expresadas en logaritmos, excepto la ayuda y la calidad institucional, ya que pueden tomar valores nulos o negativos.

Calidad institucional: promedio de los Indicadores de Gobernanza de 2006. Fuente: Banco Mundial.

Renta per cápita: PIB per cápita en paridad de poder adquisitivo y en dólares constantes. Años 2004 y 1990. Fuente: Banco Mundial.

Índice de Gini: Se ha empleado el último año disponible. Fuente: Banco Mundial.

Educación: Años de formación por término medio de la población con edad superior a 25 años. El año varía según el país, aunque en su mayoría se trata de 2000. Fuente: Barro y Lee (2000).

Impuestos: Garcimartín, Alonso y Gallo (2006).

Tasa de apertura: Exportaciones más importaciones en porcentaje del PIB. Año 2004. Fuente: Banco Mundial.

Fragmentación étnica. Fuente: Alesina et al. (2003)

Población: Año 2004. Fuente: Banco Mundial.

Hidrocarburos: Porcentaje de hidrocarburos, oro, metales y piedras preciosas en el total de exportaciones. 2004. Fuente: UNCTAD.

AOD: AOD neta menos ayuda humanitaria y alimentaria. Fuente: OCDE.

Tasa de natalidad. Fuente: Banco Mundial

Referencias bibliográficas

- Acemoglu D, Johnson S, y Robinson J.A (2001): "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation", *American Economic Review*, vol 91, No. 5 (December), 1369-401.
- Acemoglu D. Johnson S. y Robinson J.A. (2002): "Reversal of fortunes: Geography and institutions in the making of the modern world income distribution", *Quarterly Journal of Economics*, vol 117, No. 4 (November), 1231-94.
- Alesina A y Perotti R. (1996) "Income distribution, political instability and investment", *European Economic Review*, vol. 40, No. 6, 1203-1228.
- Alesina A. y Rodrik D (1993): Income distribution and economic growth: A simple theory and some empirical evidence, in Cukierman A, Hercowitz Z, Leiderman L. (eds.). *The political economy of business cycles and growth*, MIT Press, Cambridge MA.
- Alesina, A. y Weder, B. (2002): "Do Corrupt Governments Receive Less Foreign Aid?" *American Economic Review*, September, 92. 1126-37.
- Alesina A, Devleeschauwer A, Easterly W. y Kurlat S. (2003) "Fractionalization", *Journal of Economic Growth*, vol. 8, No. 2, 155-94.
- Alonso, J.A. (2007): "Inequality, institutions and progress: a debate between history and the present", *CEPAL Review*, 93, December. 61-80.
- Alonso, J. A. y C. Garcimartín, C. (2008): *Acción colectiva y desarrollo. El papel de las instituciones*. Editorial Complutense. Madrid
- (2010): "The Determinants of Institutional Quality. More on the Debate", *Journal of International Development*, forthcoming
- Banco Mundial (1998): *Assessing Aid. What Works, What Doesn't and Why?*, World Bank, Washington
- Barro, R. J. y J. W. Lee (2000): "International Data on Educational Attainment: Updates and Implications". *CID Working Paper* No. 42, Abril.
- Brautigam, D. (2000) *Aid Dependence and Governance*. Stockholm, Sweden: Almqvist & Wiksell.
- Brautigam, D. y Knack, S. (2004) "Foreign Aid, Institutions, and Governance in Sub-Saharan Africa", *Economic Development and Cultural Change*, vol. 52(2), 255-286.
- Burnside, C. y Dollar, D. (2000) "Aid, policies and growth". *American Economic Review* 90, 847-68.
- Chong A. y Zanforlin L. (2000): "Law Tradition and Institutional Quality: Some Empirical Evidence", *Journal of International Development*, vol. 12 (8), 1057-1068.
- Djankov, S., Montalvo, J. y Reynal-querol, M. (2008): "The curse of aid", *Journal of Economic Growth*, vol. 13(3), 169-194
- Durbarray, D.C., Gemell, R., N. y Greenaway, D. (1998). "New evidence on the impact of foreign aid on economic growth". CREDIT Research Paper, nº 8.
- Easterly, W. (2001): "The Middle Class Consensus and Economic Development", *Journal of Economic Growth*, vol. 6 (4), pp. 317-335.
- Easterly w. y Levine R. (2003) "Tropics, germs, and crops: how endowment influence economic development", *Journal of Monetary Economics*, 50 (1): 3-39.
- Gallup J.L., Sachs J. y Mellinger A. (1998) *Geography and Economic Development*, NBER Working Paper, No. 6849, Cambridge, Massachusetts, National Bureau of Economic Research.
- Garcimartín, C., J. A. Alonso y D. Gallo (2006): "Fiscalidad y Desarrollo". *Documentos del Instituto de Estudios Fiscales*, No. 21/06.

- Glaeser, E. y Shleifer, A. (2003): "The rise of the regulatory state". *Journal of Economic Literature* 41: 401-425.
- Hadjimichael M.T., Ghura, D. Mühleisen, M., Nord, R. y Uçer, E.M. (1995): "Sub-Saharan Africa: Growth, Savings, and Investment", 1986-1993, *IMF Occasional Paper* 118.
- Hall R.E. y Jones CH.I. (1999): "Why do Some Countries Produce so Much More Output per Worker Than Others?" *Quarterly Journal of Economics*, vol 114, 83-116
- Hansen, H y Tarp, F. (1999) "The Effectiveness of Foreign Aid", *Development Economics Research Group*, Institute of Economics, University of Copenhagen, processed.
- Henisz, W.J. (2000): The Institutional Environment for Economic Growth, *Economics and Politics* 12 (1): 1-31
- Islam R. y Montenegro C. (2002): "What Determines the Quality of Institutions?" *World Development Report: Building Institutions for Markets*, Washington.
- Khan, H.A. y Hoshino, E. (1992): "Impact of Foreign Aid on the Fiscal Behaviour of LDC Governments", *World Development*, Vol. 20, No. 10, pp. 1481-1488.
- Killick, T. (1997): "Principals, agents and the failings of conditionality." *Journal of International Development*, vol. 9, n4: 483-495.
- Kimbrough, K. P. (1986): "Foreign Aid and Optimal Fiscal Policy", *Canadian Journal of Economics*, 19 (February), 35-61.
- Knack, S. (2000) "Aid Dependence and the Quality of Governance: a Cross-Country Empirical Analysis" *World Bank Policy Research Working Paper* 2396. Washington DC: World Bank.
- Knack S y AZFar O. (2003): "Trade Intensity, Country Size and Corruption." *Economic Governnace* 4(1), 1-18
- La Porta R, López De Silanes F, Shleifer A, y Vishny R.W. (1999): "The Quality of Government", *Journal of Law, Economics and Organization*, vol 15 (March), 222-79.
- Lensink, R.y H. White (2001): "Are there negative returns to aid?", *Journal of Development Studies* 37 (6): 42-65.
- Mcgillivray, M. y Morrissey, O. (2000): "Aid Fungibility in *Assessing Aid*: Red Herring or True Concern?", *Journal of International Development*, 12:3, 413-428.
- Moore, M. (1998): "Death Without Taxes: Democracy, State Capacity, and Aid Dependence in the Fourth World". In G. White y M. Robinson (eds.), *Towards a Democratic Developmental State*. Oxford: Oxford University Press.
- Moss, T., Petterson, G. y N. Van de walle (2006): "An aid justifications Panadox? A service essay on aid dependency and state Building in Sub-Saharan Africa", *Working Paper* n° 74, Center for Global Development, Washington.
- Radelet, S. (2003): *Challenging Foreign Aid: A Policymaker's Guide to the Millennium Challenge Account*, Center for Global Development, Washington.
- Rajan, R. G. y Subramanian, A. (2005): "Aid and Growth: What Does the Cross-Country Evidence Really Show?" *IMF Working Paper* 05/127.
- Remmer, K. L. (2004); "Does foreign aid promote the expansion of government?" *The American Journal of Political Science*, 48 (1). 77-92.
- Rigobon R. y Rodrik D. (2004): "Rule of Law, Democracy, Openness, and Income: Estimating the Interrelationships", *NBER Working Paper* n.º 10750.
- Rodrik, D. (1996): "Understanding Economic Policy Reform", *Journal of Economic Literature*, 34, 9-41.

- (2003): "What do We Learn from Country Narratives?" en D. Rodrik (ed), *In search of prosperity. Analytic narratives on economic growth*, Princeton, Princeton University Press.

Rodrik D. Subramanian A. y Trebbi F. (2002): "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development", *IMF Working Paper 02/189*, Washington.

Sachs, J. y Warner A. (1997) "Sources of Slow Growth in African Economies", *Journal of African Economies*, Vol. 6, 335-76.

Tavares, J. y Wacziarg, R. (2001): "How democracy affects growth". *European Economic Review* vol. 45, nº 8: 1341-1378.

Treisman, D. (2000): "The Causes of Corruption: A Cross-national Study". *Journal of Public Economics* 76 (3), 399-457

Varsakelis, N.C. (2006): Education, Political Insitutions and Innovative Activity: A Cross-country Empirical Investigation, *Research Policy* 35: 1083-1090.

Últimos títulos publicados

DOCUMENTOS DE TRABAJO “EL VALOR ECONÓMICO DEL ESPAÑOL”

- DT 14/10 Antonio Alonso, José; Gutiérrez, Rodolfo: *Lengua y emigración: España y el español en las migraciones internacionales.*
- DT 13/08 de Diego Álvarez, Dorotea; Rodrigues-Silveira, Rodrigo; Carrera Troyano Miguel: *Estrategias para el Desarrollo del Cluster de Enseñanza de Español en Salamanca*
- DT 12/08 Quirós Romero, Cipriano: *Lengua e internacionalización: El papel de la lengua en la internacionalización de las operadoras de telecomunicaciones.*
- DT 11/08 Girón, Francisco Javier; Cañada, Agustín: *La contribución de la lengua española al PIB y al empleo: una aproximación macroeconómica.*
- DT 10/08 Jiménez, Juan Carlos; Narbona, Aranzazu: *El español en el comercio internacional.*
- DT 09/07 Carrera, Miguel; Ogonowski, Michał: *El valor económico del español: España ante el espejo de Polonia.*
- DT 08/07 Rojo, Guillermo: *El español en la red.*
- DT 07/07 Carrera, Miguel; Bonete, Rafael; Muñoz de Bustillo, Rafael: *El programa ERASMUS en el marco del valor económico de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera.*
- DT 06/07 Criado, María Jesús: *Inmigración y población latina en los Estados Unidos: un perfil socio-demográfico.*
- DT 05/07 Gutiérrez, Rodolfo: *Lengua, migraciones y mercado de trabajo.*
- DT 04/07 Quirós Romero, Cipriano; Crespo Galán, Jorge: *Sociedad de la Información y presencia del español en Internet.*
- DT 03/06 Moreno Fernández, Francisco; Otero Roth, Jaime: *Demografía de la lengua española.*
- DT 02/06 Alonso, José Antonio: *Naturaleza económica de la lengua.*
- DT 01/06 Jiménez, Juan Carlos: *La Economía de la lengua: una visión de conjunto.*

WORKING PAPERS

- WP 08/10 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *El impacto de la ayuda internacional en la calidad de las instituciones.*
- WP 07/10 Vázquez, Guillermo: *Convergencia real en Centroamérica: evidencia empírica para el período 1990-2005.*
- WP 06/10 P. Jože; Kostevc, Damijan, Črt; Rojec, Matija: *Does a foreign subsidiary's network status affect its innovation activity? Evidence from post-socialist economies.*
- WP 05/10 Garcimartín, Carlos; Rivas Luis; García Martínez, Pilar: *On the role of relative prices and capital flows in balance-of-payments constrained growth: the experiences of Portugal and Spain in the euro area.*
- WP 04/10 Álvarez, Ignacio; Luengo, Fernando: *Financiarización, empleo y salario en la UE: el impacto de las nuevas estrategias empresariales.*

- WP 03/10 Sass, Magdolna: *Foreign direct investments and relocations in business services – what are the locational factors? The case of Hungary.*
- WP 02/10 Santos-Arteaga, Francisco J.: *Bank Runs Without Sunspots.*
- WP 01/10 Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *La sostenibilidad del déficit exterior de España.*
- WP 14/09 Dobado, Rafael; García, Héctor: *Neither so low nor so short! Wages and heights in eighteenth and early nineteenth centuries colonial Hispanic America.*
- WP 13/09 Alonso, José Antonio: *Colonisation, formal and informal institutions, and development.*
- WP 12/09 Álvarez, Francisco: *Opportunity cost of CO2 emission reductions: developing vs. developed economies.*
- WP 11/09 J. André, Francisco: *Los Biocombustibles. El Estado de la cuestión.*
- WP 10/09 Luengo, Fernando: *Las deslocalizaciones internacionales. Una visión desde la economía crítica*
- WP 09/09 Dobado, Rafael; Guerrero, David: *The Integration of Western Hemisphere Grain Markets in the Eighteenth Century: Early Progress and Decline of Globalization.*
- WP 08/09 Álvarez, Isabel; Marín, Raquel; Maldonado, Georgina: *Internal and external factors of competitiveness in the middle-income countries.*
- WP 07/09 Minondo, Asier: *Especialización productiva y crecimiento en los países de renta media.*
- WP 06/09 Martín, Víctor; Donoso, Vicente: *Selección de mercados prioritarios para los Países de Renta Media.*
- WP 05/09 Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *Exportaciones y crecimiento económico: estudios empíricos.*
- WP 04/09 Minondo, Asier; Requena, Francisco: *¿Qué explica las diferencias en el crecimiento de las exportaciones entre los países de renta media?*
- WP 03/09 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *The Determinants of Institutional Quality. More on the Debate.*
- WP 02/09 Granda, Inés; Fonfría, Antonio: *Technology and economic inequality effects on international trade.*
- WP 01/09 Molero, José; Portela, Javier y Álvarez Isabel: *Innovative MNEs' Subsidiaries in different domestic environments.*
- WP 08/08 Boege, Volker; Brown, Anne; Clements, Kevin y Nolan Anna: *¿Qué es lo “fallido”? ¿Los Estados del Sur, o la investigación y las políticas de Occidente? Un estudio sobre órdenes políticos híbridos y los Estados emergentes.*
- WP 07/08 Medialdea García, Bibiana; Álvarez Peralta, Nacho: *Liberalización financiera internacional, inversores institucionales y gobierno corporativo de la empresa*
- WP 06/08 Álvarez, Isabel; Marín, Raquel: *FDI and world heterogeneities: The role of absorptive capacities*
- WP 05/08 Molero, José; García, Antonio: *Factors affecting innovation revisited*
- WP 04/08 Tezanos Vázquez, Sergio: *The Spanish pattern of aid giving*
- WP 03/08 Fernández, Esther; Pérez, Rafaela; Ruiz, Jesús: *Double Dividend in an Endogenous Growth Model with Pollution and Abatement*
- WP 02/08 Álvarez, Francisco; Camiña, Ester: *Moral hazard and tradeable pollution emission permits.*

- WP 01/08 Cerdá Tena, Emilio; Quiroga Gómez, Sonia: *Cost-loss decision models with risk aversion.*
- WP 05/07 Palazuelos, Enrique; García, Clara: *La transición energética en China.*
- WP 04/07 Palazuelos, Enrique: *Dinámica macroeconómica de Estados Unidos: ¿Transición entre dos recesiones?*
- WP 03/07 Angulo, Gloria: *Opinión pública, participación ciudadana y política de cooperación en España.*
- WP 02/07 Luengo, Fernando; Álvarez, Ignacio: *Integración comercial y dinámica económica: España ante el reto de la ampliación.*
- WP 01/07 Álvarez, Isabel; Magaña, Gerardo: *ICT and Cross-Country Comparisons: A proposal of a new composite index.*
- WP 05/06 Schünemann, Julia: *Cooperación interregional e interregionalismo: una aproximación social-constructivista.*
- WP 04/06 Kruijt, Dirk: *América Latina. Democracia, pobreza y violencia: Viejos y nuevos actores.*
- WP 03/06 Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *Exportaciones y crecimiento en España (1980-2004): Cointegración y simulación de Montecarlo.*
- WP 02/06 García Sánchez, Antonio; Molero, José: *Innovación en servicios en la UE: Una aproximación a la densidad de innovación y la importancia económica de los innovadores a partir de los datos agregados de la CIS3.*
- WP 01/06 Briscoe, Ivan: *Debt crises, political change and the state in the developing world.*
- WP 06/05 Palazuelos, Enrique: *Fases del crecimiento económico de los países de la Unión Europea-15.*
- WP 05/05 Leyra, Begoña: *Trabajo infantil femenino: Las niñas en las calles de la Ciudad de México.*
- WP 04/05 Álvarez, Isabel; Fonfría, Antonio; Marín Raquel: *The role of networking in the competitiveness profile of Spanish firms.*
- WP 03/05 Kausch, Kristina; Barreñada, Isaías: *Alliance of Civilizations. International Security and Cosmopolitan Democracy.*
- WP 02/05 Sastre, Luis: *An alternative model for the trade balance of countries with open economies: the Spanish case.*
- WP 01/05 Díaz de la Guardia, Carlos; Molero, José; Valadez, Patricia: *International competitiveness in services in some European countries: Basic facts and a preliminary attempt of interpretation.*
- WP 03/04 Angulo, Gloria: *La opinión pública española y la ayuda al desarrollo.*
- WP 02/04 Freres, Christian; Mold, Andrew: *European Union trade policy and the poor. Towards improving the poverty impact of the GSP in Latin America.*
- WP 01/04 Álvarez, Isabel; Molero, José: *Technology and the generation of international knowledge spillovers. An application to Spanish manufacturing firms.*

POLICY PAPERS

- PP 0210 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos; Ruiz Huerta, Jesús; Díaz Sarralde, Santiago: *Strengthening the fiscal capacity of developing countries and supporting the international fight against tax evasion.*

- PP 02/10 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos; Ruiz Huerta, Jesús; Díaz Sarralde, Santiago: *Fortalecimiento de la capacidad fiscal de los países en desarrollo y apoyo a la lucha internacional contra la evasión fiscal.*
- PP 01/10 Molero, José: *Factores críticos de la innovación tecnológica en la economía española.*
- PP 03/09 Ferguson, Lucy: *Analysing the Gender Dimensions of Tourism as a Development Strategy.*
- PP 02/09 Carrasco Gallego, José Antonio: *La Ronda de Doha y los países de renta media.*
- PP 01/09 Rodríguez Blanco, Eugenia: *Género, Cultura y Desarrollo: Límites y oportunidades para el cambio cultural pro-igualdad de género en Mozambique.*
- PP 04/08 Tezanos, Sergio: *Políticas públicas de apoyo a la investigación para el desarrollo. Los casos de Canadá, Holanda y Reino Unido*
- PP 03/08 Mattioli, Natalia *Including Disability into Development Cooperation. Analysis of Initiatives by National and International Donors*
- PP 02/08 Elizondo, Luis: *Espacio para Respirar: El humanitarismo en Afganistán (2001-2008).*
- PP 01/08 Caramés Boada, Albert: *Desarme como vínculo entre seguridad y desarrollo. La reintegración comunitaria en los programas de Desarme, desmovilización y reintegración (DDR) de combatientes en Haití.*
- PP 03/07 Guimón, José: *Government strategies to attract R&D-intensive FDI.*
- PP 02/07 Czaplińska, Agata: *Building public support for development cooperation.*
- PP 01/07 Martínez, Ignacio: *La cooperación de las ONGD españolas en Perú: hacia una acción más estratégica.*
- PP 02/06 Ruiz Sandoval, Erika: *Latinoamericanos con destino a Europa: Migración, remesas y codesarrollo como temas emergentes en la relación UE-AL.*
- PP 01/06 Freres, Christian; Sanahuja, José Antonio: *Hacia una nueva estrategia en las relaciones Unión Europea – América Latina.*
- PP 04/05 Manalo, Rosario; Reyes, Melanie: *The MDGs: Boon or bane for gender equality and women's rights?*
- PP 03/05 Fernández, Rafael: *Irlanda y Finlandia: dos modelos de especialización en tecnologías avanzadas.*
- PP 02/05 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *Apertura comercial y estrategia de desarrollo.*
- PP 01/05 Lorente, Maite: *Diálogos entre culturas: una reflexión sobre feminismo, género, desarrollo y mujeres indígenas kichwuas.*
- PP 02/04 Álvarez, Isabel: *La política europea de I+D: Situación actual y perspectivas.*
- PP 01/04 Alonso, José Antonio; Lozano, Liliana; Priale, María Ángela: *La cooperación cultural española: Más allá de la promoción exterior.*