

EL USO DEL CAMPUS VIRTUAL PARA LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA ANTIGUA A TRAVÉS DEL APRENDIZAJE COOPERATIVO

M.^a Cruz Cardete del Olmo

mcardete@ghis.ucm.es

Dpto. Historia Antigua, Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid

Palabras clave: Historia de Grecia, Aprendizaje cooperativo, Campus Virtual, Proyecto de investigación.

En este curso 2009/2010 he puesto en funcionamiento una nueva metodología didáctica en el campo de la Historia Antigua, concretamente de la Historia de la Grecia clásica y helenística, basada en la realización de trabajos en grupo que tienen por objeto el desarrollo de un proyecto de investigación (siguiendo todos los dictados ministeriales al respecto), la potenciación de la practicidad de la asignatura y la mayor implicación tutorial a través del Aprendizaje Cooperativo, todo ello con el soporte imprescindible del Campus Virtual. Las principales ventajas con respecto a los modelos didácticos clásicos de enseñanza de la Historia Antigua son una mayor implicación del profesorado, una mayor interacción profesor-alumno y una motivación extra del alumnado, que siente que su trabajo es útil y práctico, que la Historia se construye socialmente en el presente, sea cual sea el período que se estudie, y que tiene una dimensión profesionalizante, como cualquier otra ciencia, que también puede y debe aprenderse en la Universidad.

La enseñanza tradicional de la Historia Antigua en concreto y de la Historia en general se ha basado en el aprendizaje memorístico, y ello tanto por razones científicas inherentes a la propia disciplina como por razones docentes. Entre las primeras habría que señalar la preponderancia del positivismo o historicismo como tendencia dominante en el análisis histórico hasta prácticamente los años 60. A partir de la eclosión teórica de los 60 la práctica histórica se ha visto sacudida por multitud de seísmos teóricos que han abierto el abanico de posibilidades metodológicas, recuperando tendencias anteriores y desarrollando otras nuevas [Grant01; Plac05; Haber90; Heise04; Hayl91; Ander92; Barn00; BoMar92; Febv86; Dos88]. Sin embargo, esta renovación epistemológica no se ha traducido, por lo general, en una renovación docente. Así, la docencia de la Historia

en todos los niveles de enseñanza, desde la etapa infantil a la universitaria, sigue primando al dato por encima de la interpretación, lo que se traduce en un aprendizaje memorístico en el que el profesor enseña determinados conceptos, fechas y datos fijos y el alumno los memoriza y repite en un examen diseñado para descubrir precisamente eso: cuál es el grado de memori-memorización al que ha llegado el alumno, que se traduce directamente en un grado de comprensión de la asignatura.

Aparte de equiparar Historia a dato, dejando en un segundo término la interpretación histórica y el análisis crítico, esta tendencia ha conducido a que se considere de forma generalizada, tanto por los estudiantes de Historia como por la sociedad ajena a la disciplina, que la Historia no tiene ninguna aplicación práctica y que las clases prácticas que muchas asig-

naturas de Historia tienen asignadas no poseen un valor real.

Creo que es necesario modificar en lo posible estas ideas anticuadas, que ya no tienen cabida ni en la propia evolución de la disciplina ni en el nuevo marco docente que constituye el EEES, y conseguir que la práctica histórica llegue a las aulas, que la distancia entre las teorías y las metodologías científicas de la Historia como ciencia y de la Historia como enseñanza se acorten y que los alumnos aprendan a hacer Historia y, por tanto, a ser profesionales de la Historia.

Conforme a estos parámetros he planteado y llevado a cabo en el curso 2009/2010 una nueva experiencia didáctica en la asignatura *Historia de Grecia II: Mundo clásico y Helenismo*. Dicha experiencia se ha basado en la realización de trabajos en grupo que tienen por objeto el desarrollo de un proyecto de investigación (siguiendo todos los dictados ministeriales al respecto), la potenciación de la practicidad de la asignatura y la mayor implicación tutorial [Garnie05], todo ello estructurado a través del Aprendizaje Cooperativo y con el soporte imprescindible del Campus Virtual [Hernan05].

1. OBJETIVOS DE LA ASIGNATURA

Los objetivos formativos generales que planteé al comienzo del año académico 2009/2010 fueron los siguientes:

CLASES	CLASES MAGISTRALES EXPOSITIVAS. OCASIONAL UTILIZACIÓN DE FUENTES HISTÓRICAS COMO COMPLEMENTO DOCENTE
FUERA DE CLASE	ESTUDIO INDIVIDUAL, CONSULTA BILIOGRÁFICA INDIVIDUAL, REDACCIÓN INDIVIDUAL DE APUNTES
EVALUACIÓN	EXAMEN FINAL EXPOSITIVO-MEMORÍSTICO

Figura 1. Cuadro explicativo de los modos tradicionales de enseñar la Historia

CLASES	EXPOSICIONES BREVES Y DIRIGIDAS, PARTICIPACIÓN ACTIVA (COOPERATIVA E INDIVIDUAL) DEL ESTUDIANTE
FUERA DE CLASE	TRABAJO INDIVIDUAL Y TRABAJO COOPERATIVO
EVALUACIÓN	TRABAJO COOPERATIVO Y EVALUACIÓN CONTINUA

Figura 2. Cuadro explicativo de cómo enseñar Historia desde una propuesta de AC



Figura 3. Vista de la página de inicio de la asignatura *Grecia II: Mundo clásico y Helenismo*. Se utilizan iconos sencillos, a los que los alumnos están habituados, y un diseño asequible al primer golpe de vista para potenciar la confianza e inducir a su uso

1. Mostrar a los alumnos que la Historia Antigua en concreto y la Historia en general es una ciencia en continua construcción y que ellos, como estudiantes de la misma, deben aprender a formar parte de ese proceso constructivo.
2. Proporcionarles las herramientas metodológicas necesarias para hacer Historia y participar en ese proceso como sujetos activos y no como meros receptores pasivos.
3. Concienciarles de la importancia del trabajo en equipo y enseñarles metodologías para que ese trabajo conjunto sume las potencialidades de cada uno de los miembros del grupo, desterrando

la creencia acendrada de que los trabajos en grupo son negativos y restan posibilidades de éxito al alumno brillante.

Las competencias que la asignatura perseguía que el alumno adquiriera fueron las siguientes:

1. Ser capaz de explicar los principales procesos sociales, políticos e ideológicos desarrollados en el mundo clásico y helenístico griego.
2. Ser capaz de analizar críticamente las fuentes para construir un discurso histórico.
3. Ser capaz de identificar fuentes y metodologías propias de los estudios sobre Historia de la Grecia clásica.
4. Ser capaz de redactar un proyecto de investigación sobre un tema de Historia de Grecia Clásica o Helenística.
5. Ser capaz de trabajar en grupo de manera constante, ordenada y fructífera.
6. Ser capaz de localizar, seleccionar y utilizar la bibliografía más importante para la asignatura.

2. ÁMBITO DE APLICACIÓN

Como antes indiqué, esta experiencia se ha puesto en marcha en el curso 2009/2010 en la asignatura *Historia de Grecia II: Mundo clásico y Helenismo*. Se trata de una asignatura cuatrimestral de especialidad que se cursa en cuarto o en quinto de carrera en horario de mañana y de tarde. En este curso académico tanto el grupo de mañana como el de tarde han sido impartidos por mí, lo que me ha permitido experimentar esta nueva metodología con un grupo numeroso (el grupo de la mañana con 52 matriculados) y otro mucho más reducido (el grupo de la tarde, con 25 matriculados).

3. METODOLOGÍA

Las clases se estructuraron en dos bloques siguiendo los principios del AC: interdependencia positiva, interacción positiva cara a

cara, responsabilidad personal, habilidades cooperativas y autoanálisis de grupo:

1. Los miércoles las clases prácticas de 1 hora se dedicaron al trabajo en grupo, potenciando la interacción entre los miembros del grupo y la responsabilidad de cada uno de los mismos en el éxito o en el fracaso de los demás. En este apartado tiene importancia el empleo de la herramienta «Foro de debate» del Campus Virtual, que permite la interacción positiva en formato digital.
2. Los jueves y viernes las clases teóricas de 1 hora 30 minutos se estructuraron de manera práctica para conseguir la participación activa del alumnado en la construcción de un discurso histórico, fomentando la interacción positiva y el autoanálisis.

3.1. CLASES PRÁCTICAS

Como he indicado en el anterior apartado, cada miércoles del cuatrimestre las clases prácticas de una hora se dedicaron al trabajo en grupo. Los alumnos eligieron libremente a sus compañeros de grupo. Trabajaron conforme a la siguiente metodología para adquirir las competencias ya señaladas anteriormente:

Tema global: De la Grecia clásica al s. XXI: cómo conseguir que los griegos sean rentables.
Tamaño de los grupos: 3-4 personas
Materiales:

- Bases para la petición de proyectos (BOE)
- Plantilla oficial para la petición de un proyecto de investigación.
- Bibliografía general y específica sobre el tema elegido por cada grupo cuando el grupo no sea capaz de conseguirla por sí solo.

Tareas del grupo (basado en Carba02 y 05):

1. Los grupos son responsables de su funcionamiento.



Figura 4. Página en la que se encuentra la información básica sobre el trabajo en grupo: en la carpeta «Convocatorias y proyectos de I+D» se encuentra el material oficial que debe utilizar el alumno. En «Diario de Sesiones» se encuentran los esquemas semanales que cuelgan los alumnos, organizados por grupos

2. Los grupos, asesorados y coordinados por el profesor en tutorías de grupo, elegirán libremente el tema del proyecto que quieran presentar siempre que forme parte de los contenidos de la asignatura. Hay que tener en cuenta que el tema debe de ser concreto, de modo que pueda abarcarse su estudio en un cuatrimestre y su exposición en una clase.
3. Se aconseja la realización de trabajos creativos y originales en los que el alumno pueda desarrollar su capacidad crítica e investigadora.
4. Quien se comprometa al trabajo en grupo debe mantenerse en él durante todo el curso, ya que una baja afecta a todo el grupo. Solo se admitirá una baja si es justificada por escrito y el alumno acepta las consecuencias de su cese en el grupo (suspenseo en junio). La asistencia a clase es obligatoria para quienes formen parte de los grupos.
5. En cada grupo existen tres roles: el IP (Investigador Principal) del proyecto, el coordinador del grupo y el interrogador (cuando haya más de 3 miembros en el grupo habrá varios interrogadores). Los tres roles son rotativos: durante el primer mes cada semana; después, cada tres semanas. En cualquier momento a partir del primer mes, si el grupo se

siente preparado, puede fijar definitivamente los roles. El IP dirigirá al grupo, el coordinador se encargará de los «cuadernos de trabajo», que se colgarán, previa revisión por el profesor, todas las semanas en el Campus Virtual. Dichos cuadernos constituyen la memoria escrita del grupo, el «cómo se hizo» del proyecto. El/los interrogador/es se encargará/n de agilizar el trabajo y espolear a sus compañeros dinamizando, a través de preguntas, al grupo, especialmente cuando éste esté atascado o poco activo.

6. El grupo trabajará del siguiente modo durante la hora semanal de prácticas:
 - 5 minutos para sistematizar lo aprendido hasta el momento.
 - 25 minutos para analizar lo trabajado en esa semana (cada miembro puede resumir, analizar, opinar, etc. sobre cada una de sus lecturas, preguntas, dudas o actividades).
 - 20 minutos en los que el coordinador resumirá la sesión para sus compañeros. Una vez realizado el resumen, el resto del grupo lo completa y mejora.
 - 15 minutos para repartir las tareas de la próxima semana.
7. Las notas del observador son los «cuadernos de trabajo». Se toman del siguiente modo: se divide un folio en dos columnas; en la columna de la izquierda se va anotando lo principal del debate.



Figura 5. Página de las sesiones de uno de los grupos, organizadas semanalmente

En la de la derecha se van resumiendo las notas tomadas en la parte izquierda. Este documento constituye el material colgado en el Campus cada semana. Dicho material será objeto de análisis por el resto de grupos y comentado (con sugerencias, preguntas, comentarios...) a través del Foro de debate del Campus y en clase para conseguir una mayor conciencia de los problemas y soluciones que surgen en el discurrir de cada grupo.

Los cuadernos de trabajo tienen una doble funcionalidad. Por una parte, obligan a sistematizar por escrito el trabajo que se ha realizado, organizándolo semanalmente y contribuyendo a una clarificación de ideas y a una proyección del trabajo futuro. Por otra parte, ponen al corriente al resto de equipos de cómo funcionan sus compañeros, fomentando un proceso de autoevaluación, de crítica y comparación constructiva, que alimenta el *feedback* propio de toda evaluación positiva. Esta última funcionalidad hubiese sido imposible sin la ayuda del Campus Virtual, ya que al actuar como una herramienta dinámica y rápida permite a unos grupos y otros una interacción, un *feedback* y una competición sana que sólo teniendo presente las horas de clase presencial es difícil explotar. Por tanto, sin el Campus Virtual la interacción profesor-alumno y alumno-alumno sería más complicada y menos directa, enriquecedora y espontánea, ya que quedaría encorsetada al espacio de la clase y limitada por la mayor o menor capacidad del alumno para una reacción rápida a comentarios de compañeros y profesor, sin posibilidad de filtrar, sopesar o pensar con más tiempo.

Criterios de éxito:

- El proyecto presentado debe atenerse a los estándares de evaluación de las convocatorias nacionales del MICIN, que están colgados en el Campus Virtual, y que serán los seguidos por la profesora para la evaluación final. Dichos criterios, valorables del 1 al 10, serán los siguientes:

- 1.º Capacidad del investigador principal y del resto del equipo de investigación para la realización de las actividades programadas y contribuciones recientes de los mismos relacionadas con el tema del proyecto.
 - 2.º Contribuciones científico-técnicas esperables del proyecto. Novedad y relevancia de los objetivos en relación con los objetivos del proyecto y el estado del conocimiento propio del área.
 - 3.º Viabilidad de la propuesta. Adecuación de la metodología, diseño de la investigación y plan de trabajo en relación con los objetivos del proyecto.
 - 4.º Adecuación del tamaño, composición y dedicación del equipo de investigación a los objetivos propuestos en el proyecto.
 - 5.º Adecuación del presupuesto a las actividades propuestas y justificación del mismo de acuerdo a las necesidades del proyecto.
 - 6.º Existencia de un plan adecuado y suficiente de difusión y de transferencia de resultados del proyecto.
- La evaluación de la asignatura se hará a través de la entrega escrita de este trabajo y su exposición (voluntaria) en clase. Al término de la exposición en clase el resto de grupos entregará a la profesora una evaluación del grupo ponente siguiendo los mismos criterios ya citados.

Los puntos más conflictivos para los alumnos a la hora de plantearse rellenar la memoria de investigación del proyecto fueron la construcción del historial del equipo investigador y el presupuesto. En cuanto al primer punto, los alumnos tardaron en asimilar que lo que debían hacer no era «inventar» un historial científico del que carecían, sino ser capaces de detectar los perfiles profesionales necesarios para llevar a cabo, en la realidad, una investigación como la que planteaban y, por tanto, ser capaces de diseñar una investigación histórica

con criterios profesionales, recurriendo a experiencias hipotéticas. No obstante, una vez asimilada la idea, ese punto concreto de la memoria es uno de los que mejor han desarrollado. En cuanto al presupuesto, igualmente les fue complicado hacerse una idea de los costes reales de una investigación, de qué recursos son necesarios y cuánto cuestan, así como de lo que implica la Historia profesional en su vertiente económica. Los resultados no fueron tan buenos en este punto como en el anterior mencionado, pero no obstante hubo una evolución muy destacada en la manera de organizar y gestionar económicamente una investigación histórica.

Reflexión sobre el trabajo del grupo:

- Entre 2-4 reuniones durante el curso para la autoevaluación y la autocrítica.
- Test de autoevaluación (lo entregará la profesora).
- CUIC o Cuestionario de Incidencias Críticas un par de veces en el curso.

3.2. CLASES TEÓRICAS

Como he indicado anteriormente, las clases teóricas de 1 hora 30 minutos que tenían lugar los jueves y viernes se plantearon de un modo práctico. A través de fuentes del período a analizar (literarias, arqueológicas, iconográficas, epigráficas, etc.) se discutía en clase sobre la información que dichas fuentes nos proporcionan, las maneras de interpretarlas, las metodologías de análisis aplicables, etc. Las fuentes se proporcionaban a los alumnos con una semana de antelación a través del Campus Virtual. De este modo, tenían tiempo de leerlas y hacerse una composición de lugar sobre ellas, así como de generar dudas y preguntas al respecto. No se les ofrecieron desde el principio del curso, como sí se hizo con la normativa y la información referente al trabajo en grupo, para dosificar las clases y ayudarles a gestionar el tiempo.

De este modo se consigue la participación activa del alumnado en la construcción de un discurso histórico del que se siente parte implicada y se enseña al alumno los modos de trabajo real de los profesionales de la Historia.

4. EVALUACIÓN FINAL

La evaluación final de la asignatura ha tenido en cuenta el trabajo realizado por los alumnos tanto en las clases prácticas como en las teóricas siguiendo estos parámetros:

- 60% Trabajo en grupo
- 20% Participación activa en clase (incluyendo las exposiciones del trabajo común, que eran voluntarias)
- 10% Contribuciones personales propuestas voluntariamente por el alumno (reseñas, comentarios...)

5. CONCLUSIONES

La valoración de esta experiencia docente es muy positiva, tanto por parte del profesor como de los alumnos, a juzgar por las encuestas realizadas. Los alumnos han obtenido muy buenas calificaciones y su nivel de aprendizaje se ha incrementado notablemente, además de haber aprendido nuevas metodologías de trabajo aplicables a su futuro profesional, sea éste cual sea, de haberse fomentado la interacción con compañeros y profesores y la responsabilidad inherente a ella y de haber aprendido a organizar y gestionar el tiempo de modo responsable y comunitario. La participación en el Campus Virtual ha sido muy activa, aumentando al ritmo que se desarrollaba el curso.

BIBLIOGRAFÍA

- [Ander92] P. Anderson, *Los fines de la Historia*, Barcelona, Anagrama, 1992.
- [Barn00] A. Barnard, *History and Theory in Anthropology*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- [BoMar92] G. Bourdieu y H. Martin, *Las escuelas históricas*, Madrid, Akal, 1992.
- [Carba02] R. Carballo, *Experiencias en grupo e innovación en la docencia universitaria*, Madrid, Editorial Complutense, 2002.
- [Carba05] R. Carballo, «Aprender haciendo en grupo. Guía para profesores». *Iniciación a la docencia universitaria*, M. C. Chamorro, y P.

- Sánchez Delgado, coords., Madrid, Universidad Complutense, 2005, pp. 135-160.
- [Dos88] F. Dosse, *La historia en migajas. De «Anales» a la «nueva historia»*, Valencia, Alfonso el Magnánimo, 1988.
- [Febv86] L. Febvre, *Combates por la Historia*, Barcelona, Planeta, 1986.
- [GarNie05] N. García Nieto, «El papel de la tutoría en el EEES». *Iniciación a la docencia universitaria*, M. C. Chamorro, y P. Sánchez Delgado, coords., Madrid, Universidad Complutense, 2005, pp. 281-308.
- [Haber90] J. Habermas, *The Philosophical discourse of modernity: twelve lectures*, Cambridge, Polity Press, 1990.
- [Hayl91] N. K. Hayles, *Chaos bound: orderly disorder in contemporary literature and science*, Ithaca, Cornell University Press, 1991.
- [Hernan05] F. Hernando Sanz, «El uso de las nuevas tecnologías en el aula universitaria en el marco del EEES», *Iniciación a la docencia universitaria*. M. C. Chamorro, y P. Sánchez Delgado, coords., Madrid, 2005, Universidad Complutense, pp. 209-258.
- [Heis04] U. K. Heise, «Science, technology and postmodernism». *The Cambridge companion to postmodernism*, S. Connor, ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2004, pp. 136-167.
- [Grant01] I. H. Grant, «Postmodernism and science and technology» *The Routledge Companion to Postmodernism*, S. Sim, ed., London-New York, Routledge, 2001, pp. 65-77.
- [Plac05] D. Plácido Suárez, «La historiografía de la Historia Antigua. Las caras del postmodernismo», *Revista de Historiografía: Historiografía de la historia cultural, ideológica y económica*, 2 (3) 2005, pp. 86-99.