

CREACIÓN DE GRUPOS DE DEBATE PARA EL DESARROLLO DE CONCEPTOS BÁSICOS Y CRÍTICA DE INFORMACIÓN EN PSICOBIOLOGÍA

*Inés Hernández Fisac, María Gómez Ruiz**

ineshf@med.ucm.es; msgr@med.ucm.es

Dpto. de Bioquímica y Biología Molecular III, Facultad de Medicina

*Dpto. de Psicobiología, Facultad de Psicología

Universidad Complutense de Madrid

Palabras clave: WebCT, Foros, Grupos de trabajo, Discusión crítica, Trabajo colaborativo.

A través del uso de la plataforma digital WebCT, se trató de fomentar el trabajo individual y colaborativo del alumno. Utilizando el Campus Virtual, se han sentado las bases para que los alumnos aprendan a hacer un uso crítico del amplio abanico de información de la que se dispone en la actualidad.

1. INTRODUCCIÓN

La idea de la actividad propuesta durante el presente curso 2009-2010 a los alumnos de la licenciatura de Psicología (en el marco de la asignatura de «Fundamentos de Psicobiología II») fue fomentar la participación de todos ellos de forma activa en la introducción a términos científicos relacionados con esta asignatura. Para ello, se fomentó en el alumno el desarrollo de técnicas de rastreo de información, de selección crítica de la misma y de valoración analítica de las aportaciones del resto de sus compañeros.

2. OBJETIVOS

A través de las críticas a la información aportada, se pretendió que el alumno llegase a una serie de conclusiones que, posteriormente, fueron hechas públicas para el resto de participantes en la actividad. De esta manera, se pretendió aprovechar el formato virtual para favorecer un trabajo diario individual y, poste-

riormente, en grupo, que permitiese al alumno familiarizarse con terminología especializada.

3. METODOLOGÍA

Nos servimos de la herramienta disponible en el Campus Virtual a través de la plataforma WebCT - grupos de trabajo.

Se dividió a los alumnos en 8 grupos de trabajo, formados por 3-4 personas. A cada grupo se le asignó un tema a desarrollar, de manera que, durante el primer periodo de la actividad (2 semanas), se les permitió ir colgando aportaciones, información en cualquier formato en el espacio virtual creado para su grupo de trabajo en particular. Cada grupo sólo pudo colgar información en su propio espacio virtual, sin tener acceso al espacio de los otros grupos. Cada estudiante hizo, al menos, una aportación bibliográfica en formato *pdf* a su grupo. Y además, contestó a la pregunta formulada por el profesor a cada grupo concreto. De esta manera el profesor pudo hacer una va-

loración y evaluación docente del material aportado.

Tras estas dos semanas, se crearon foros de debate circunscritos a los miembros de cada grupo, de manera que pudiesen hacer una crítica constructiva de la información aportada por el resto de compañeros de su propio grupo. Esta información estaba sólo disponible para los miembros de ese determinado grupo. Así, los propios alumnos pasaban a valorar y evaluar las aportaciones de los otros compañeros de su propio grupo, con unos criterios establecidos por el profesor y en base a los conocimientos adquiridos en su propia búsqueda de información. Tuvieron que catalogarlas en tres niveles: *buena*, si contestaba a la pregunta y estaba en el ámbito de la asignatura; *regular*, si no se cumplía alguno de los requisitos anteriores; y *mala*, si no cumplía ninguno. Como cabría esperar, para poder dar una valoración no sólo utilizaron la bibliografía que ellos encontraron, sino que además tuvieron que buscar otras fuentes para poder argumentar sus críticas. Esta búsqueda paralela también sirvió al profesor para emitir su valoración final.

Tras otras dos semanas, se fueron obteniendo conclusiones y perfilando conceptos para cada tema (siempre bajo la supervisión del docente). Estas conclusiones fueron fruto del trabajo en grupo llevado a cabo en el campus virtual mediante la herramienta «foros de debate». En estos mismos foros fue donde se publicaron dichas conclusiones (figura 1).

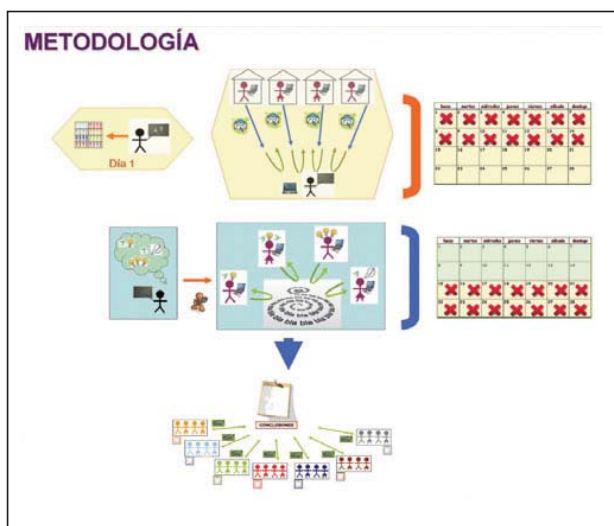


Figura 1. Esquema de la metodología empleada

4. RESULTADOS

A cada grupo de trabajo se le asignó una pregunta desafío dentro de un tema concreto (figura 2).

Todos los alumnos colgaron sus aportaciones documentadas en el campus virtual en el tiempo establecido (figura 3).

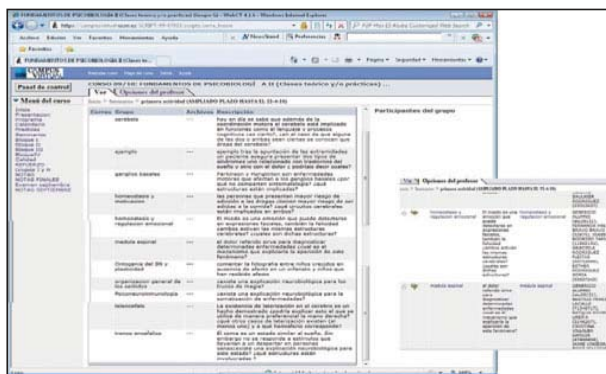


Figura 2. Creación de grupos y pregunta desafío

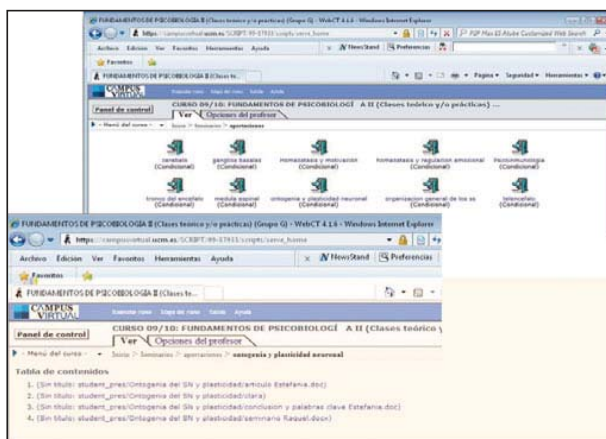


Figura 3. Aportaciones de los alumnos a sus grupos de debate en respuesta a la pregunta desafío planteada por su profesor

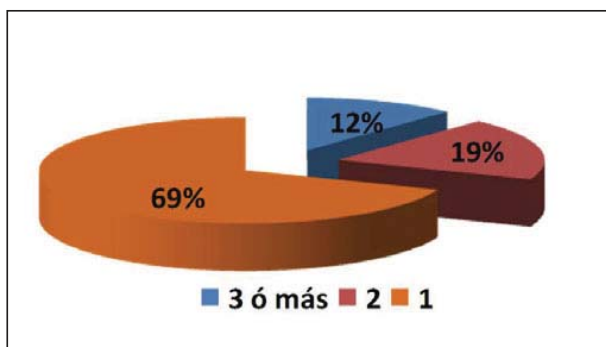


Figura 4. Porcentaje de aportaciones al grupo de trabajo

La mayor parte de los alumnos (69%) hizo, al menos, una aportación. Un 19% hizo dos y el resto (12%) realizó 3 o más aportaciones al grupo de trabajo (figura 4). De estas aportaciones, la mayoría provenían de Internet (73%), aunque los alumnos también usaron otras fuentes como revistas (15%) y libros (12%) (figura 5).

Se consiguió una participación activa y respetuosa en la crítica de las demás aportaciones del grupo, mediante el uso de la herramienta «foros» (figura 6).

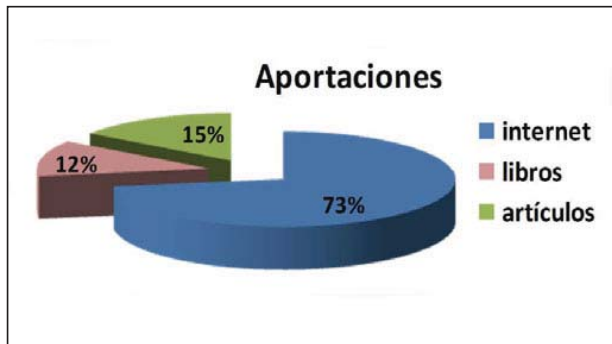


Figura 5. Origen de las aportaciones

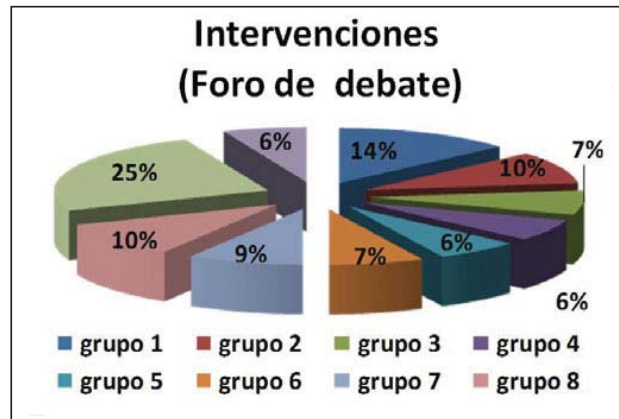


Figura 7. Porcentaje de aportaciones a los foros de debate



Figura 8. Ejemplo de elaboración de conclusiones de varios grupos

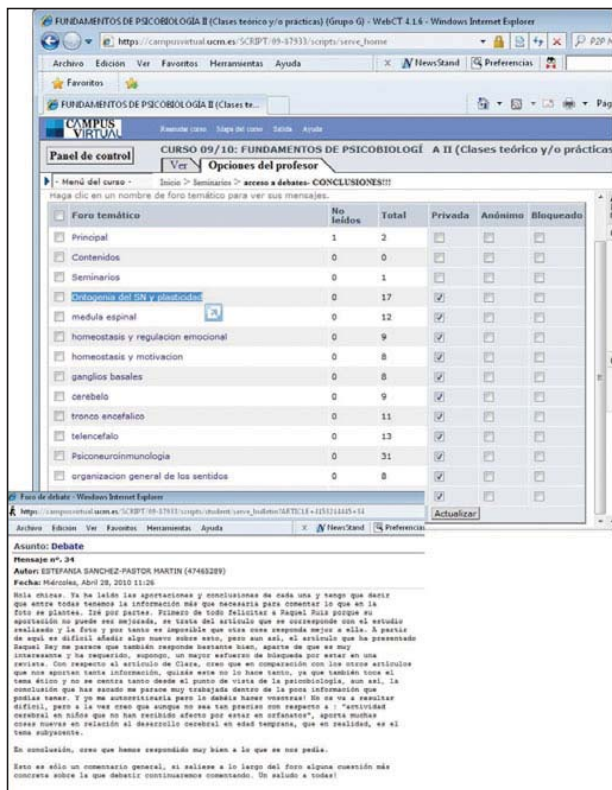


Figura 6. Ejemplo de análisis crítico en el foro de uno de los grupos

No todos los grupos tuvieron el mismo número de intervenciones en los foros. Del total de estas, el grupo con mayor porcentaje de intervenciones colaboró en un 25% al total de las aportaciones, mientras que los grupos menos activos lo hicieron en un 6% (figura 7).

La concreción de las conclusiones hizo que los alumnos trabajaron en equipo hasta la realización de las mismas de una manera lógica y bien estructurada (figura 8).

Al finalizar esta actividad se pidió el grado de satisfacción y la valoración global de la actividad. La respuesta del alumnado fue, en general, positiva. Destacaron el trabajo individual y la dificultad para formular una conclusión global que integrase los comentarios de sus compañeros. Aun así, concluyeron que había resultado una actividad interesante y constructiva para su futuro académico y profesional.

5. CONCLUSIONES

Los alumnos participaron activamente en los foros, puesto que incluyeron, en algunos casos, más de una aportación (mínimo exigido) y los accesos al debate fueron frecuentes.

La mayoría obtuvo la información a través de Internet, aunque también accedieron a la información a través de revistas y libros.

Los debates les ayudaron a trabajar con otra información y a ser críticos tanto con su propia aportación, como con la de sus compañeros.

El hecho de tener que formular unas conclusiones, les hizo trabajar en grupo y discutir, de manera argumentada, el elegir una información o no para formar parte de la conclusión final.

Durante este curso, se desarrolló la actividad sobre todos los temas al mismo tiempo y

fueron vigilados por, tan sólo, dos profesores. Sin embargo, en sucesivas ediciones de esta asignatura, planteamos o bien separar los foros en el tiempo, o bien incluir un moderador para un mayor control de los mismos.

BIBLIOGRAFÍA

- [GaMo05] A. García Zapico, J.G. Morcillo Ortega, D. Reyero García, E. Rodríguez Quintana. «WebCT_(4.1) para profesores de la UCM. Abril 2005 (modificado en octubre de 2008 por Jorge Merino Granizo).
- [Corn00] A. Cornella. «Cómo sobrevivir a la infoxicación». Transcripción de la conferencia del acto de entrega de títulos de los programas de formación de postgrado del año académico 1999-2000
- [Infon] <http://www.infonomia.com/>