

Dialéctica, comunicación, mediación

Manuel MARTIN SERRANO

REFERENCIA PARA LAS CITAS DE ESTA PUBLICACIÓN Y DE SUS CONTENIDOS:

MARTIN SERRANO, Manuel (2007): "Dialéctica, comunicación, mediación". Extraído de *Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana de España, pp. 315-321. ISBN: 978-84-481-5609-1.

Página del libro en la editorial:

http://novella.mhhe.com/sites/8448156099/information_center_view0/

Recuperado el _ de _____ de 2 __, de <http://eprints.ucm.es/13254/>

UTILIZACIÓN DE ESTE DEPÓSITO:

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las siguientes condiciones, que corresponden a la licencia *Creative Commons* que protege este texto:

Reconocimiento. Debe reconocer y citar al autor original, utilizando la "**REFERENCIA PARA LAS CITAS DE ESTA PUBLICACION Y DE SUS CONTENIDOS**" (véase recuadro superior).

No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar, o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Reading MÉTODOS PARA LA TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN

Presentación y estudio documental por Daniel Franco Romo

En E-Prints se tiene acceso a una selección de la obra original de Manuel Martín Serrano (véase: “Publicaciones de Manuel Martín Serrano disponibles en E-Prints. Selección sistematizada”*, en <http://eprints.ucm.es/11107/>).

Una parte importante de dicha obra está dedicada a producir **TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN**. Las publicaciones referidas a este campo que se han puesto a disposición de los usuarios de E-Prints, están organizadas en dos Reading: TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN: LA TEORÍA; y MÉTODOS PARA LA TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN, que es el que ahora se presenta.

El Reading MÉTODOS PARA LA TEORÍA DE LA COMUNICACIÓN incluye:

1. Fundamentos de las metodologías que ha elaborado Manuel Martín Serrano para el estudio de la comunicación

Las primeras publicaciones de Manuel Martín Serrano en revistas científicas son metodológicas. En ellas aparece el procedimiento de producción de conocimiento que caracteriza al autor. Sus propuestas metodológicas tienen un vínculo con la teoría; se desarrollan en técnicas de investigación específicas que se aplican y se ponen a prueba en estudios concretos. Los lectores interesados en la revisión de las metodologías que lleva a cabo el autor disponen en E-Prints de la “Introducción del libro *Métodos actuales de investigación social*” (<http://eprints.ucm.es/13146/>). Una visión más completa está disponible en el Reading LAS TEORÍAS QUE FUNDAMENTAN LAS METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES (véase su contenido en “Publicaciones de Manuel Martín Serrano sobre las metodologías de las ciencias sociales, sus técnicas y aplicaciones disponibles en E-Prints”, <http://eprints.ucm.es/13290/>).

La redacción de la tesis de licenciatura en Filosofía llevó a Manuel Martín Serrano al campo de la verificación del conocimiento. Parte de la constatación de que casi la totalidad de cuanto se tiene por cierto, por real o sucedido, no está basado en las experiencias individuales; ha sido *contado*. La producción social de relatos provee de visiones del mundo sobre lo que hay (o no hay), lo que pasa y no pasa, lo que puede o no puede pasar. Son un inmenso reservorio de los juicios de autoridad, acumulados, permanentemente incrementados y en ocasiones reconstruidos cuando se comunica. Son las creencias que fundamentan ciencia, conciencia y decisiones. Se comprende que el autor encontrase en el estudio de la producción comunicativa un campo muy interesante para desarrollar sus intereses epistemológicos. Así se puede comprobar en “Análisis metódico de la verdad en la comunicación” (<http://eprints.ucm.es/13115/>), un escrito que ha llevado al replanteamiento del concepto de la objetividad que se utiliza en el ámbito de las comunicaciones sociales.

El autor, como metodólogo formado en la deontología y en los procedimientos científicos, ha dedicado algunos escritos a reflexionar sobre la aplicación de esos criterios en la producción comunicativa. Considera que las ciencias y la teoría de la comunicación -como cualesquiera otras- tienen que ser verificables (cf. “La producción verificable de teoría de la comunicación”, <http://eprints.ucm.es/13249/>). Y aplica este criterio en su propia obra. Incluso cree necesario, en la mayor parte de los casos, que la comunicación respete el criterio de transparencia que rige en la creación científica, porque es la principal generadora del público conocimiento y reconocimiento. La verificación se escamotea o falsifica cada vez que el publicista plagia, copia, adoba, intertextualiza la obra ajena (cf. “Sobre la transparencia del método científico”, <http://eprints.ucm.es/13250/>).

2. Las metodologías para el estudio de las comunicaciones en las que participan actores humanos

Manuel Martín Serrano incluye las interacciones comunicativas en las que participan humanos entre las actividades *finalizadas*. Que identifica porque son actuaciones orientadas por designios particulares o colectivos. Para entender los usos que nosotros hacemos de los sistemas comunicativos hay que tomar en cuenta esos designios. Denomina “*métodos praxeológicos*” a aquellos que permiten relacionar el estado y el funcionamiento de los sistemas con las actuaciones que practiquen los Agentes. Todas las metodologías para el estudio de las comunicaciones finalizadas tienen que ser *praxeológicas*. Sobre estos métodos y sus aplicaciones se ha depositado el artículo “Nuevos métodos para las ciencias que operan con sistemas

finalizados por la intervención de los agentes sociales” (<http://eprints.ucm.es/13252/>). Algunas de esas metodologías se inventaron, precisamente, para estudiar la intervención humana en el funcionamiento de los sistemas comunicativos. Por ejemplo, la Teoría Matemática de la Comunicación. El autor examina los métodos praxeológicos disponibles -y los que echaba en falta- en “La epistemología de la comunicación a los cuarenta años de su nacimiento” (<http://eprints.ucm.es/13238/>).

3. Métodos para estudiar las relaciones entre cambios sociales y transformaciones de los sistemas comunicativos

Manuel Martín Serrano crea metodologías praxeológicas para el estudio de los usos sociales de la comunicación, durante la década de los setenta. Con ellas, se dispone de las herramientas adecuadas para investigar las interdependencias entre cambios de los sistemas sociales y transformaciones de los sistemas comunicativos. Son parte de los trabajos referidos al papel que desempeña la comunicación mediada, en la reproducción y el cambio de las sociedades.

Desde entonces *la producción social de comunicación* es una de sus principales líneas de trabajo, como se refleja en el conocido libro del mismo nombre (*La producción social de comunicación*. Madrid: Alianza, 1986, 1993, 2004). En E-Prints hay un Reading dedicado a este campo: LA PRODUCCIÓN SOCIAL DE COMUNICACIÓN. LA COMUNICACIÓN PÚBLICA EN EL CAMBIO DEL MUNDO (véase su contenido en “Publicaciones de Manuel Martín Serrano sobre la comunicación disponibles en E-Prints”, <http://eprints.ucm.es/13289/>).

La idea básica es que los usos que las sociedades hacen de los sistemas de comunicación de los que disponen, tienen que ser adecuados para que esa sociedad permanezca; lo cual requiere que la comunicación mediada cumpla funciones informativas, pero además reproductivas y creativas (cf. “Las tres formas de empleo de la comunicación”, <http://eprints.ucm.es/11058/>).

Manuel Martín Serrano muestra que, entre el modo de producir comunicación y las características que tienen las formaciones sociales, inevitablemente se producen desacoplamientos. Para descubrir cuáles son y cómo se afrontan en cada sociedad y cada época, hay que llevar a cabo análisis de sistemas e intersistemas. Se reproduce uno de los modelos sistémicos desarrollados por el autor más utilizados: “Diseños para investigar la producción social de comunicación” (<http://eprints.ucm.es/13147/>) y también se incluye una de las implementaciones del modelo: “Un protocolo para llevar a cabo estudios paradigmáticos de la producción social de comunicación” (<http://eprints.ucm.es/13248/>). El autor utilizó estas aplicaciones en el estudio comparativo de la comunicación durante la dictadura franquista y la restauración de la monarquía parlamentaria (la investigación de referencia del libro *La producción social de comunicación*). Con posterioridad ha realizado varios estudios más, a medida que iba cambiando la sociedad y transformándose las capacidades comunicativas. Se ha depositado un resumen de “El uso de la comunicación social por los españoles” (<http://eprints.ucm.es/13149/>). Los lectores pueden tener más información sobre esas investigaciones en [Publicaciones e investigaciones de Manuel Martín Serrano. Selección](#). Otro diseño de análisis intersistemas, muy interesante por su contenido, se documenta en “La estructura que tienen las narraciones de las catástrofes” (<http://eprints.ucm.es/11062/>). Los lectores interesados en los fundamentos teóricos de estas metodologías disponen en E-Prints de “Aplicación de la teoría y el método sistemático en ciencias sociales” (<http://eprints.ucm.es/13150/>), que incluye también la reseña de este artículo escrita por el Prof. Dr. Yves Barel.

En algunas ocasiones los cambios de los sistemas sociales o las transformaciones de los sistemas comunicativos no son compatibles con el orden social establecido. Por ejemplo, la imprenta hizo posible el acceso de los públicos a la información, un uso incompatible con la existencia del Antiguo Régimen estamental. Son las ocasiones en las que la comunicación está implicada en cambios sociohistóricos. En estos casos (y solo en ellos), las metodologías que hay que aplicar son dialécticas. Manuel Martín Serrano las ha introducido en la investigación de la comunicación, con “El modelo dialéctico de la comunicación” (<http://eprints.ucm.es/13116/>), depósito que incluye también una reseña de dicho modelo escrita por el Prof. Dr. Santiago Montes. Y ha descrito las características del método y cuándo viene y no viene a cuento aplicarlo, en “Dialéctica, comunicación, mediación” (este depósito), un texto imprescindible para reconocer los usos *no* científicos de la dialéctica, que han hecho de la comunicación el campo predilecto de los sofistas.

4. Metodologías para estudiar las mediaciones comunicativas

Manuel Martín Serrano señala que, entre los empleos para los que *no* sirven las metodologías dialécticas, está precisamente la mediación de la comunicación. En *La mediación social* (Madrid: Akal, 1977, 2008), recuerda que toda mediación comunicativa opera, por definición, recurriendo a relatos. Y muestra en dicho libro que ningún relato mediador es dialéctico. Si lo fuese, resultaría indecible (a nivel narrativo) e ininteligible (a nivel cognitivo). La comunicación *media* transformando la contradicción (objetiva) en distinciones (expresivas, narrativas y referenciales). Elimina la contradicción en la descripción del mundo, separando los elementos incompatibles en planos de la realidad diferentes. El autor ya había aclarado que la mediación dialéctica existe: pero es una modalidad de Acción, *no* de Comunicación. En cambio, la mediación dialéctica de la comunicación *no* existe, porque es imposible (cf. la tercera parte de *La mediación social*). El intento de descubrir dialécticas en las funciones mediadoras de la comunicación se basa -explica Manuel Martín Serrano- en la errónea creencia de que las contradicciones sociales se reproducen en las mediaciones comunicativas.

En realidad, hay varias formas de mediación comunicativa. Se distinguen por la clase de relaciones que establecen entre los elementos a los que se refieren. Según el caso, operan con asociaciones, articulaciones, jerarquizaciones, correspondencias (nunca con oposiciones dialécticas). El autor identificó el repertorio de modelos mediadores de la comunicación y describió sus estructuras narrativas en *La mediación social*. En los capítulos del libro dedicados a explicar la composición de esos modelos, se tiene la información que se necesitaba para investigar las formas de mediación que se utilizan en la producción comunicativa, según los diversos medios (icónicos, abstractos), los diferentes temas de referencia y los usos de la comunicación. Para averiguar cómo se construyen esas visiones mediadas del mundo, Manuel Martín Serrano introduce el siguiente axioma: “*toda restricción ideológica puede expresarse mediante una restricción de la lógica*” (cf. “Los modelos de la mediación se identifican mediante su puesta a prueba con modelos lógicos”, <http://eprints.ucm.es/13129/>). Consecuente con esta observación, diseña las metodologías lógicas con las que ha transformado los análisis de los relatos.

La investigación paradigmática en la que el autor probó y presentó por primera vez las metodologías lógicas de análisis de la mediación se refiere a las visiones del mundo que existen en los relatos televisivos. Fue su tesis de Doctorado de Estado. Aquí se reproduce “La estructura de la narración icónica en la televisión. Disertación magistral de Doctorado de Estado en Ciencias y Letras” (<http://eprints.ucm.es/11056/>), seguramente la descripción más completa del uso que cabe hacer de estas metodologías. Este depósito incluye también el estudio que ha hecho el Prof. Dr. Rafael Serrano de esta obra. El texto original en francés también está disponible: “La structure du discours iconique a la télévision” (<http://eprints.ucm.es/11055/>). Numerosos investigadores de varios países han utilizado estos métodos en el estudio de todos los medios de comunicación de masas. Y se utilizan actualmente para el análisis de la producción comunicativa en internet. Estas mismas metodologías también se pueden utilizar en otros campos. Como muestra de aplicaciones lingüísticas, se ha depositado el artículo “Un método lógico para analizar los significados. Aplicación al estudio del lenguaje de la TV” (<http://eprints.ucm.es/13256/>). Y para disponer de una visión de conjunto, se ha reproducido la publicación en la que Manuel Martín Serrano sistematiza estas metodologías y ofrece las técnicas para su aplicación: “Nuevos métodos para la investigación de la estructura y la dinámica de la enculturización” (<http://eprints.ucm.es/13257/>).

5. Métodos fenomenológicos para comprender el significado de los datos

El autor recurre con frecuencia a la fenomenología, para mostrar el significado esencial que tienen los datos observables. En esta ocasión se han seleccionado dos estudios, que muestran cómo son los procedimientos fenomenológicos de análisis y los resultados que se consiguen: “Aplicación del método fenomenológico al análisis de la televisión” (<http://eprints.ucm.es/11060/>) y “La gesta y la parábola en los relatos de la comunicación pública” (<http://eprints.ucm.es/11061/>). Con ellos se cierra esta selección de aportaciones metodológicas de Manuel Martín Serrano para el estudio de la comunicación.

REFERENCIAS para enlazar este documento con los que cita y con aquellos que le citan

- "Mediación" (<http://eprints.ucm.es/10657/>)
- "Mediar es operar con la acción que transforma, la información que conforma, y la organización social que vincula, para introducir un designio" (<http://eprints.ucm.es/11051/>)
- "Cuándo el valor de cambio de la información puede ser medido" (<http://eprints.ucm.es/11067/>)
- "Perspectivas que ofrecen los nuevos modelos de investigación para las ciencias sociales" (<http://eprints.ucm.es/13185/>)

*Esta selección y sistematización de publicaciones de Manuel Martín Serrano, así como los análisis que les acompañan, se basa principalmente en los estudios realizados por los especialistas que han participado en dos monográficos dedicados a la obra del autor: el primero editado por *Anthropos* y preparado por Esteban Mate y el segundo por *Chasqui*, coordinado por Francisco Bernete. También se han localizado y utilizado numerosas reseñas que están publicadas en otras revistas científicas. El investigador Daniel Franco Romo ha planificado y supervisado la ejecución de todo el proyecto.

Dialéctica, comunicación, mediación

Manuel MARTIN SERRANO

En este libro vuelvo a utilizar los análisis dialécticos y sus modelos para tratar los orígenes y características de la comunicación humana¹. Otros profesores e investigadores han utilizado y difundido con acierto esta parte de mi obra. La redacción de este capítulo me da ocasión de retomar en su orden, los conceptos que distinguen al paradigma dialéctico; y las aplicaciones que son posibles para el estudio de la Comunicación.

El rótulo “dialéctico” tiene empleos no científicos desde hace más de un siglo y medio. Y cuando escribo estas líneas los sigue teniendo. La terminología dialéctica figura entre las preferidas para usos retóricos en la Academia, tal vez por su aparente oscuridad, con la que cabe disimular el vacío de ideas. Y tal vez por las connotaciones de verdad redentora que alguna vez tuvo, hay conversos que *profesan* la dialéctica, como si fuese la regla de alguna Orden religiosa. En un contexto tan mixtificado, conviene precisar que la Dialéctica es un paradigma al que le corresponde un determinado *método*. Ni más ni menos.

La dialéctica es una técnica de pensamiento, que sirve para analizar procesos en los que se contraponen sistemas que están implicados entre ellos y sin embargo obedecen a leyes diferentes.

Esta definición ayuda a aclarar algún malentendido y despeja el camino a la exposición que luego sigue.

Los sistemas implicados en relaciones dialécticas pertenecen a campos distintos. Por lo cual para aplicar la dialéctica hay que prepararse en varias disciplinas; y la vida de un científico da para muy pocas investigaciones dialécticas. Los sistemas que funcionan de forma dialéctica lo hacen en sus niveles más generales. Así que nadie que haya contribuido al saber empleando la dialéctica, ni siquiera Hegel*, la han utilizado para explicarlo todo. Finalmente: Los procesos dialécticos no son ni de izquierdas ni de derechas. En consecuencia: si alguien encuentra más

¹ Al tiempo, realizo varias investigaciones de campo para probar la teoría y la metodología; la más importante, *Comparación entre los contenidos de la información política en el franquismo y en la monarquía parlamentaria** (1979-1982). Esta investigación y otras que la continuaron, fueron el soporte empírico para *La producción social de comunicación** (1986-1993-2004). En las sucesivas versiones de este se encuentra la aplicación más ambiciosa y los resultados más importantes que he logrado con el recurso a los métodos dialécticos.

Desde 1983 y hasta ahora, la redacción de este libro ha sido una permanente ocasión para valorar en que aspectos es adecuado hacer uso de la dialéctica en Teoría de la Comunicación. Estas revisiones están en: *Mitos y Carencias de la Teoría de la comunicación** (1989); *La epistemología de la comunicación a los cuarenta años de su nacimiento** (1990); *Los cambios acontecidos en las funciones de la comunicación y en el valor de la información** (1992); *Las transformaciones sociales vinculadas a la era audiovisual** (1995).

Para completar esta reseña menciono un tercer y último campo que me ha deparado la oportunidad de emplear la metodología dialéctica. Desde 1986 investigo los cambios sociohistóricos en las posiciones sociales que tienen que ver con las edades (niños, jóvenes, mayores); y con los géneros. Y lo pongo en relación con las correspondientes variaciones en las mentalidades (autoimágenes y heteroimágenes) y en las representaciones colectivas (cuentos, contenidos de los medios escritos y audiovisuales). Los principales libros en los que he ido presentando estos resultados, están recogidos en la bibliografía.

relaciones dialécticas que nadie; emplea la dialéctica como una jerga; va de dialéctico por el mundo y se sienta a la izquierda de Marx-Padre, será muy probablemente otro ignorante oportunista. Actualmente se les reconoce como siempre se ha hecho: escriben su nombre debajo del rotulo “dialéctica” en todas las etiquetas y las pegan en los frascos equivocados, que rellenan con la producción ajena.

Sin embargo el método dialéctico está en las antípodas de la oscuridad expositiva y la banalidad; de la sofística y la impostura intelectual. Espero ser capaz de mostrarlo en la exposición que sigue.

a) El paradigma dialéctico y sus aplicaciones

1. La dialéctica nace en Grecia con la Filosofía para seguir el movimiento de las ideas en relación con los cambios del mundo²

Hegel* transforma la visión dialéctica de una cosmogonía en un método, a la vez lógico e histórico. Marx* utiliza la dialéctica para explicar cómo se hacen, desaparecen y se rehacen las visiones del mundo, al tiempo que la sociedad humana *informa* con ellas al mundo y *se informa* a sí misma. En las próximas paginas, hay una interpretación y una aplicación de la metodología que crearon estos autores.

El movimiento de las ideas se inicia cuando la humanidad se implica en las contradicciones entre la evolución de la Naturaleza y los cambios de la Historia. En otros términos cibernéticos que vengo utilizado en varios libros, esa implicación comienza cuando nuestros ancestros *finalizan* algunos procesos de la Naturaleza. Según lo cual hasta la aparición de los homínidos los cambios NO son dialécticos.

En la Naturaleza no finalizada, con frecuencia inciden en un mismo fenómeno leyes incompatibles. Pero esa contraposición no resulta de ningún designio; y se resuelve siempre en un sentido que cabe deducir de esas leyes. Por ejemplo, el crecimiento de la población por encima de la renovación de los recursos acaba siendo incompatible con el aumento de esa población. Precisamente porque en la Naturaleza poblaciones y recursos se regulan por leyes que no son contradictorias, sabemos con certeza que en esas situaciones, las especies se adaptan o desaparecen; y esas leyes van a operar de forma previsible³.

- *Los análisis dialécticos se pueden aplicar a la comunicación, a partir del momento en el que fue finalizada.* Tal acontecimiento sucede con la hominización. Hasta ese momento los cambios que transforman la comunicación obedecen a leyes evolutivas.

² Existen numerosos libros, impresos y on-line, donde se puede consultar sobre la Dialéctica y sus autores. En Manuel Martin Serrano: *Los métodos actuales de las ciencias sociales** se ofrece un estudio sociohistórico de la dialécticas y sus aplicaciones. Los principales textos de Hegel que guardan relación con este epígrafe son *Phänomenologie des Geistes**; *Wissenschaft der Logik**; *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte**. En cuanto a Marx, los textos ahora más pertinentes son *Kritik der politischen Ökonomie**; y con Engels: *Crítica de la dialéctica de Hegel y la filosofía en general**; *Die deutsche Ideologie **.

³ Cuando la acción humana finaliza el funcionamiento de las leyes naturales, la población humana puede crecer exponencialmente; en tanto que los recursos están creciendo geoméricamente. Al final la Naturaleza aplica sus leyes implacables y “la población sobrante” (en los términos de T. R. Malthus*) resulta eliminada. Es la conocida “Ley de Hierro” que formuló este Autor en *Essay on the Principle of Population as it affects the Future Improvement of Society*, publicado en 1789.

2. Los cambios dialécticos son consecuencia de la capacidad humana de someter los fenómenos naturales y de someterse al dictado de “la Razón”⁴

De la aplicación de la Razón surgen los entornos *transformados para* algún propósito; y las organizaciones humanas *reguladas* que llamamos “sociedades”. La introducción de fines y la aplicación de medios que responden a “la Razón”, no quiere decir que necesariamente sean designios o actuaciones racionales (en el sentido de pensadas; acertadas; conscientes; elegidas). Significa solamente que son de naturaleza “Lógica”⁵. Es decir, *actuaciones humanas que resultan del pensamiento sobre el mundo y no del funcionamiento del mundo*.

La Razón opera con la información que trasciende al pensamiento individual. Por lo tanto la Comunicación hace posible que la “Lógica” exista y que se transforme. La Comunicación humana está implicada en la acción Lógica a dos niveles:

1°. *Es la actividad que pone en movimiento la información compartida. En la Comunicación se van haciendo y rehaciendo las interpretaciones del mundo y de las sociedades que sirven para finalizarles. Son representaciones de como son y funcionan, de cómo y para qué se les mantiene y transforma.*

2°. *Al tiempo, la comunicación media las acciones colectivas que finalizan la Naturaleza y la Sociedad⁶.*

3. Cuando el estado y el funcionamiento del mundo son incompatibles con la finalización humana se produce una contradicción

Algunas actuaciones humanas que responden a la lógica de la Razón, orientan las transformaciones de la realidad y la sociedad, de forma diferente a la orientación que marcan las leyes naturales. Se ha mostrado que la primera contradicción surge cuando unas especies vuelven la comunicación contra la selección natural, acontecimiento que señala el <bing- bang> de la antropogénesis (Cf. Cap. 22, epíg. 2).

La finalización a veces desemboca en situaciones contradictorias. Por lo general el estado de contradicción acaba con la destrucción de los grupos humanos y sus entornos. En algunas ocasiones, del manejo de esas contradicciones, emerge otra sociedad en otro estado del mundo. Ni la sociedad nueva ni la nueva realidad en la que se inserta, están en el mismo nivel que las que les anteceden. Las han *superado*. Lo cual no quiere decir que sean necesariamente mejores. “*Superar*” significa que la manera en la que quedan conformadas y funcionan, es al tiempo la manifestación más auténtica y completa de sus antecesoras (“las realizan”) y la destrucción de esas formas de funcionamiento y de conformación (“las niegan”).

⁴ Los dialécticos hegelianos escriben “LA RAZÓN” con mayúscula. Con lo cual destacan su carácter metafísico, y sin embargo transformador de la realidad; lógico y al tiempo encarnado en el estado de las cosas.

⁵ En la terminología Dialéctica, “Lógica” es la actividad del pensamiento que construye las representaciones con las que al tiempo se comprende el mundo y se le transforma. A partir de la Escuela de Frankfurt (Cf. Horkheimer, M.*) se distingue entre la Razón Teórica y su Lógica, y la Razón Instrumental y su lógica. Esta diferencia está descrita con detalle en: Manuel Martín Serrano: *La mediación social**.

⁶ El papel que ha desempeñado la Comunicación en la entrada de la Razón para finalizar la Sociedad Humana y la Naturaleza se ha expuesto en la tercera parte de este libro. La mediación como actividad social y el papel que le corresponde en ella a la Comunicación, están desarrollados en *La mediación social**. Los vínculos entre Comunicación, Acción Social, Organizaciones Sociales; las mediaciones e intervenciones que acompañan a la aplicación de la Razón (teórica o instrumental) en los cambios históricos, están explicadas en *La producción social de comunicación**.

- En algunas ocasiones los cambios en la conformación y el funcionamiento de la comunicación, la sitúan en otro nivel. Cuando la nueva tipología de comunicación “supera” a la tipología precedente, esos cambios son dialécticos.

Es frecuente que se generen situaciones contradictorias entre el estado y el funcionamiento de los sistemas sociales y comunicativos⁷. En cambio la “superación” de esas contradicciones con la transformación dialéctica de la comunicación (o de las sociedades) constituye un fenómeno excepcional. Es un error dar por supuesto que a cada contradicción le sigue un cambio dialéctico. En realidad casi todos los conflictos (comunicación><sociedad) que no hayan concluido con la desaparición de las sociedades, se han resuelto con *transformaciones funcionales* (de la sociedad y/o de la comunicación). Los sistemas comunicativos y sociales que resultan de cambios funcionales serán más eficientes o ineficientes; más complejos o menos organizados. Pero siguen siendo del mismo tipo que sus antecesores.

La metodología dialéctica está adaptada y aplicada para identificar los tipos de Sistemas de Comunicación que han *superado el nivel* de los precedentes, en *La producción social de comunicación**. Como esas transformaciones son tan escasas, se pudieron identificar todas las tipologías de sistemas comunicativos que han existido desde que la comunicación se institucionaliza. Y cuando se disponía de los datos históricos, ha cabido mostrar en cuales sistemas sociales se han aplicado y de qué manera.

La misma metodología permite completar el reducido catalogo de tipos de sistemas comunicativos anteriores y remontarse hasta los homínidos. También la he aplicado ahora, en este libro. Las modalidades de comunicación no institucionalizadas que superan a sus precedentes, están relacionadas en la nota⁸. La información disponible para conocer su papel en la historia es todavía insuficiente.

El estudio teórico y aplicado de la comunicación avanza cuando reconoce esos cambios dialécticos. Pero no puede reducirse a ellos. Cada tipología de sistemas de comunicación dura siglos e incluso milenios. Durante tan prolongado tiempo el Sistema Comunicativo vigente incorpora innovaciones, funciones, que le permiten atender las necesidades comunicativas de organizaciones sociales diferentes. Esos cambios y esas aplicaciones se investigan y explican con modelos funcionales. Por lo tanto las metodologías que se utilizan en la teoría y la investigación de la comunicación son dialécticas a una escala y funcionales a otra. Es un error creer que la dialéctica es un método con el que se explican *todos* los cambios históricos de los sistemas de comunicación y sus relaciones con los cambios de otros sistemas.

⁷ Las contradicciones entre los Sistemas Sociales y Comunicativos se producen porque ambos se transforman en el tiempo; y los cambios de uno u otro o de ambos, resultan incompatibles. La Dialéctica ofrece un método para identificar esos cambios y contradicciones, por niveles: en el desarrollo de los recursos y las técnicas (infraestructuras); en la reorganización de las instituciones, organizaciones, y de sus actividades (estructuras); en la innovación del conocimiento, las creencias, los fines (supraestructuras). La explicación del método y su aplicación al análisis de las contradicciones entre Sistema Social y Comunicación, se encuentra en Manuel Martín Serrano: *La producción social de comunicación**.

⁸ El recurso a los cuerpos como único instrumento expresivo y receptivo tuvo que ser el primero de todos los tipos de comunicación, aunque por ahora falten datos para saber cómo acompañó a la evolución de los homínidos. La incorporación de tecnologías e instrumentos para la comunicación representa una superación de las formas naturales de comunicar. La invención de memorias externas, otra. (Cf. Cap. 14) Desde que la comunicación se institucionaliza han transcurrido como mínimo cuatro mil años; y hasta el momento se distinguen cuatro tipologías de sistemas que procedan de la superación de los precedentes: Comunicación por emisarios; Asamblearia; por Redes; por Producción y Distribución Masiva de materiales comunicativos Cf. Manuel Martín Serrano: *La producción social de comunicación**.

4. Las acciones humanas incorporan la Razón al mundo, cuando van creando entornos y sociedades que están organizadas y funcionan según una Lógica que deriva de esa Razón. Lo cual requiere prolongados procesos históricos

A medida que la Razón se va encarnando en el estado del mundo, se “materializa”. Y las representaciones de la Razón (“las ideas” que rigen en cada época de la historia) se corresponden cada vez más objetivamente con la realidad. Pero por lo mismo, esas representaciones colectivas van dejando de ser válidas para manejar e interpretar los cambios históricos que van a *rehacer* esa realidad⁹.

A la comunicación se la utiliza en todos los momentos y situaciones, de esa dialéctica de la Razón con el cambio del mundo y la transformación de las sociedades. Está implicada en la producción y difusión de representaciones públicas, que interpretan la realidad presente, pasada o futura y lo que en ella acontece.

- *Se recurre a la Comunicación para operar con los modelos de mediación que mantienen la consonancia entre el cambio del mundo y la transformación de las ideas.*

La mediación comunicativa se distingue de otras mediaciones e intervenciones no comunicativas, porque opera con *modelos de mediación*. Los modelos de mediación tratan de introducir una consonancia a nivel de las representaciones colectivas, entre lo que sucede, lo que se cree y lo que se hace. Se utilizan tanto en las ocasiones en los que los principios compartidos por los colectivos son congruentes con la situación en la que se desenvuelven las comunidades humanas, como en los casos en los que sean contradictorios. En ocasiones la representación mediadora identifica y esclarece las causas de las contradicciones objetivas. (Aunque lo más probable es que las ignore, disfrace, oculte). En ocasiones, algún mediador, (con acierto o con error) hará una interpretación dialéctica de esos conflictos¹⁰. Lo que no resulta posible, es que los modelos que se utilizan en la comunicación para mediar sean dialécticos.

- *Ningún relato mediador, por revolucionario que sea, es dialéctico. Si lo fuese resultaría indecible (a nivel expresivo) e ininteligible (a nivel cognitivo).*

La comunicación *media*, transformando la contradicción (objetiva) en distinciones (expresivas, narrativas y referenciales). Los modelos mediadores de la comunicación operan expresivamente con la doble articulación y no con la contradicción (la doble negación). Esos modelos mediadores producen estructuras narrativas de parábola o de gesta. Ni en ellas, ni en ninguna otra estructura narrativa (excepto en las formulas lógicas) son dialécticas las operaciones con el tiempo, el espacio y la acción. *La mediación dialéctica existe: pero es por definición una modalidad de Acción, no de Comunicación*. Los modelos que representan mediaciones dialécticas, son lógico-formales. No son modelos comunicativos¹¹. En *La mediación social** se ofrece el desarrollo teórico y metodológico que incluye el estudio de los vínculos entre comunicación, mediación, dialéctica.

⁹ En la perspectiva de Hegel (1846)*: cuando la Razón se materializa genera nuevas ideas en las que se supera a si misma. En la de Marx y Engels (1837)*: la concepción vigente del mundo, acaba estando en contradicción con los cambios históricos. No sirve para transformar el mundo.

¹⁰ Como es sabido, Marx* afirma en varias publicaciones, entre ellas *El Manifiesto** (con Engels) que las interpretaciones dialécticas de los cambios históricos que revolucionan las sociedades, contribuyen a que los colectivos adquieran “conciencia objetiva de su situación en el mundo”, porque les permite entender que se requiere para superar las contradicciones sociales de las que derivan su situación de miseria y sometimiento.

¹¹ Los modelos lógico-formales son representaciones de las operaciones sintácticas, y no se utilizan para representar las dimensiones semánticas. Si se quiere, el objeto de un modelo lógico-formal es *el hacer operaciones*, no las características ni el funcionamiento de los sistemas a los que se aplican esas operaciones.

5. La Dialéctica ha aportado el axioma lógico de que las explicaciones que son ciertas a un nivel, son invalidas a otro. Este principio ha pasado a todas las metodologías de la investigación científica

Es el requisito de “la adecuación de las conclusiones a la escala del estudio¹². Así, la contradicción entre los intereses del capital y del trabajo, explican según Marx, las relaciones de los trabajadores y de los capitalistas *como clases* en las sociedades capitalistas. Ese marco macrosociológico no explica los intereses y los comportamientos individuales en el seno de cada empresa (ni viceversa) Si se estudian las relaciones *como miembros* de un grupo de trabajo, el nivel de análisis pertenece a la dinámica de grupos. Si se investiga *a los individuos* según sus actitudes, el nivel corresponde a los análisis de motivaciones¹³.

- *Cuando la escala de estudio de la Comunicación se sitúa a nivel de la antropogenesis, las transformaciones son dialécticas y también los hallazgos. Esos resultados no son transferibles a escala de las organizaciones concretas.*

Las observaciones dialécticas que se obtienen a gran escala se elaboran para la Razón Teórica. Operan con macrosistemas. Contemplan los cambios que revolucionan la estructura y el funcionamiento de la Comunicación, en un horizonte sociohistórico. No son observaciones aplicables a escala de las comunicaciones formales o informales en el seno de empresas y otras organizaciones. Los modelos que se aplican a este nivel responden a razones instrumentales, tales como mejorar el funcionamiento, la imagen pública o la rentabilidad de la organización. Se centran en los cambios funcionales y corto plazo que eviten la transformación de ese organismo en otro que *le supere*.

b) Dos aplicaciones pertinentes de la metodología dialéctica al estudio de la comunicación

En la tercera parte de este libro se ha utilizado la dialéctica, porque es el método que mejor explica la transformación de la comunicación animal en humana. En el texto tiene el lector o la lectora la posibilidad de comprobar cómo se ha aplicado.

El método dialéctico también es pertinente para entender los cambios sociohistóricos de la producción social de comunicación*. En este caso, se aplica de la siguiente forma: Se siguen las transformaciones sociales irreversibles desde el Neolítico hasta ahora; se investigan los sistemas de comunicación cualitativamente diferentes que han aparecido y desaparecido en todo ese tiempo: desde las comunicaciones ensamblarias a las actuales comunicaciones basada en redes. Se averiguan las mediaciones (técnicas, políticas, culturales, entre otras) que han intervenido históricamente para manejar las contradicciones entre los cambios de la sociedad y las transformaciones de la comunicación. Se intenta comprender las Razones (o las sinrazones) que guiaron esas mediaciones; las representaciones del mundo y de la sociedad con las que operaron, cuando y como tuvieron y perdieron vigencia. Se muestra cuando las contradicciones se resuelven con reajustes funcionales y cuando dan lugar a nuevas tipologías de sistemas comunicativos.

¹² El requisito de la adecuación de las conclusiones a la escala de análisis del estudio se puede formular de esta manera: Un orden a gran escala muestra una conformación y un comportamiento de los sistemas, que no explica el comportamiento de ese mismo sistema cuando se analiza a otra escala menor.

¹³ Se puede ampliar este análisis en Manuel Martín Serrano: *Los profesionales en la sociedad capitalista**.