



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2014

Nº 320

Un sistema de evaluación por pares para los exámenes de Matemáticas y
Econometría de los Grados en Economía y Administración y Dirección de Empresas

Nombre del responsable: Marcos Bujosa Brun

Facultad de CC. Económicas y Empresariales

Departamento de Fundamentos del Análisis Económico II

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

Los exámenes y pruebas de evaluación tienen un papel destacado dentro de los materiales docentes. Ello es así debido al doble papel que juegan: por una parte, son cruciales para evaluar el nivel de conocimientos adquiridos por los estudiantes; pero también orientan al estudiante sobre cómo preparar las asignaturas. Por tanto los exámenes son una herramienta fundamental en la docencia. Teniendo en mente esta consideración, el objetivo de este proyecto era doble: (a) obtener un análisis objetivo y cualificado de los exámenes y métodos de evaluación utilizados, así como (b) recoger sugerencias que permitan mejorar los procesos de evaluación de las asignaturas consideradas. Los objetivos propuestos en la presentación del proyecto reflejan este doble objetivo:

- Diseñar un cuestionario que permita analizar la idoneidad de los exámenes y pruebas realizados en el pasado para la correcta evaluación de los conocimientos y competencias descritos en las guías docentes de las distintas asignaturas.
- Seleccionar evaluadores externos cualificados, para garantizar la cualificación y objetividad de las evaluaciones, así como la calidad de las sugerencias.
- Analizar la información recogida para identificar aspectos que permitan reestructurar las pruebas de evaluación con dos objetivos:
 - mejorar la calidad de las evaluaciones
 - lograr que los alumnos orienten mejor el estudio.
- Revisar a posteriori los cuestionarios para lograr un doble objetivo: mejorar el sistema de evaluación por pares extender el sistema de evaluación por pares a otras áreas.

Además, se quería mostrar cómo algunas preguntas de la encuesta DOCENTIA están mal formuladas. En particular, y dado el objetivo de este proyecto, nos centramos en la pregunta:

Ítem 8. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas

Nuestra hipótesis de partida era que los alumnos no están suficientemente capacitados para responder a dicha pregunta y, consecuentemente, es un error evaluar al profesorado a tenor de la información proporcionada por los alumnos en esta pregunta. Los resultados obtenidos en este proyecto confirman sin ambigüedad nuestras sospechas iniciales.

2. Objetivos alcanzados

Nuestra intención era realizar una revisión crítica de los exámenes de todas las asignaturas de Matemáticas y Econometría del Grado en Economía mediante encuestas a profesorado externo. Pero, dado el escaso presupuesto concedido, hemos reducido nuestras expectativas iniciales. Tan sólo hemos podido encuestar a seis profesores externos, y por ello nos hemos centrado en una única asignatura: Matemáticas II.

Valoración general de las respuestas obtenidas

Las respuestas de los evaluadores reflejan que los exámenes de la citada asignatura son adecuados, se ajustan al programa de la asignatura, y son homologables a lo

que se hace en otras universidades. Esta es una conclusión unánime por parte de los evaluadores externos. No obstante, algunos evaluadores añaden que se podría incidir algo más en algún punto concreto del temario y aumentar el tiempo que se da a los alumnos para contestar.

Valoración de las respuestas a la pregunta (Ítem 8) “El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas”

Deseábamos comparar las respuestas proporcionadas por los alumnos con las dadas por nuestros evaluadores externos. Lamentablemente los alumnos no suelen cumplimentar las encuestas DOCENTIA, y el vice-rectorado no procesa las respuestas si su número es reducido. Así que sólo hemos dispuesto de una encuesta DOCENTIA representativa para la asignatura de Matemáticas II (aunque poseemos encuestas de asignaturas análogas de matemáticas, con métodos de evaluación parecidos, que reflejan esencialmente lo mismo¹).

En la citada encuesta responden un total de 30 alumnos y muestra discrepancia entre la opinión de los alumnos y la de los evaluadores externos. En todas las preguntas más de la mitad de los estudiantes encuestados responde con una nota de 4 o 5; todas salvo las correspondientes a la bibliografía y el sistema de evaluación. En esta última, más de un tercio de los encuestados responden con un 1 o un 2. El ítem 8 es la única pregunta con una nota media inferior a 3 puntos, cuando la mayoría de apartados supera los cuatro puntos de media; es más, en todos los ítems la moda es 4 o 5, salvo en la pregunta referida a la bibliografía (moda 3) y la referida al sistema de evaluación (moda 1). Esta marcada diferencia también se refleja en otras encuestas de asignaturas parecidas. Sin embargo, los evaluadores externos responden unánimemente que el sistema de evaluación si permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas. La única matización a esta unánime respuesta la ofrece el último evaluador, que añade que “los exámenes en conjunto son variados y las preguntas cortas y largas casi no se solapan entre sí”.

Posibles modificaciones a introducir en los exámenes.

Los comentarios de los evaluadores han sido muy valiosos. Los profesores de la asignatura de Matemáticas II hemos discutido sobre ellos, y hemos decidido introducir algunas modificaciones para el curso el curso 2014-2015. Cabe destacar la coincidencia de la mayoría de los evaluadores en sugerir aumentar el tiempo que se da a los alumnos para completar el examen. Esta recomendación contrasta con nuestra experiencia de años pasados, que muestra que la inmensa mayoría de los alumnos (más de 90%) ya han entregado el examen antes de finalizar el tiempo establecido. No obstante, dada la recomendación, ampliaremos el tiempo del examen.

Análisis sobre el objetivo de la encuesta DOCENTIA

Si el objetivo es proporcionar al profesor información útil que permita mejorar el sistema de evaluación para que refleje en mayor medida los conocimientos y competencias adquiridos en la asignatura, la evaluación por pares resulta más adecuada que las preguntas formuladas a los alumnos en la encuesta DOCENTIA. Así se puede

¹En el apéndice se puede consultar la encuesta de los alumnos de Matemáticas II junto con una de alumnos de Matemáticas III

observar en el resultado de las encuestas, pues los expertos han valorado distintos aspectos del examen y han hecho sugerencias útiles para su mejora.

Otra cuestión aparte es si esta pregunta debe de tener algún peso en la evaluación del profesor cuando en muchas asignaturas hay un examen común para todos los grupos (esto es extensivo a otras preguntas como las relativas a la Bibliografía, etc.).

3. Metodología empleada en el proyecto

Hemos diseñado una encuesta que barre distintos aspectos del examen de Matemáticas II (véase la Sección 6 con los anexos). Las preguntas tienen dos partes. La formulación de una pregunta concreta, con un abanico estrecho de respuestas posibles; y una segunda parte que permite que el encuestado matice su respuesta si así lo cree conveniente.

El cuestionario incluye el citado Ítem 8 de la encuesta DOCENTIA formulado a los estudiantes. De este modo es posible comparar las respuestas dadas por profesores y estudiantes.

Por último se añadió la posibilidad de permitir al encuestado incorporar sugerencias tanto para la mejora de los exámenes, como para mejoras de futuras versiones del propio cuestionario (por ejemplo para sugerir alguna pregunta que hayan echado en falta, etc.)

El cuestionario se redactó y alojó en el servicio Google Drive disponible junto a la cuenta institucional de la UCM. De esta manera se obtuvieron las respuestas de manera on-line. Así mismo, se alojó en un directorio de Google Drive la memoria de este proyecto y todos los exámenes finales propuestos hasta la fecha en la asignatura Matemáticas II desde la implantación del Grado en Economía.

Para incentivar a los evaluadores externos se les remuneró por las labores de evaluación, cumplimentación de las encuestas y aportación de sugerencias. El 100 % del presupuesto del proyecto se ha destinado a estas remuneraciones.

4. Recursos humanos

Todos los evaluadores externos son Matemáticos de formación y docentes de reconocida experiencia en el área. Todos son externos a la Facultad de Economía (sólo uno pertenece a la UCM) y poseen orientaciones diversas. Los enumeramos por universidades:

Universidad Autónoma de Madrid

- Alba Valverde Colmeiro. Profesora Contratada Doctora. Dpto. Análisis Económico Economía Cuantitativa
- Joan Crespo Fernandez. Profesor Titular. Dpto. Análisis Económico: Economía Cuantitativa

Universidad Carlos III de Madrid

- Francisco Marhuenda. Catedrático. Dpto de Economía
- Juan Pablo Rincón Zapatero. Profesor Titular. Dpto de Economía

Universidad Complutense de Madrid

- Teófilo Valdés. Profesor Titular. Departamento de Estadística e Investigación Operativa I

Universidad Politécnica de Madrid

- Juan Cires Martínez. Profesor colaborador. Dpto. Matemática aplicada a las tecnologías de la información y las comunicaciones

Los autores de este proyecto hemos sido: Alfredo García Hiernaux, Emilio Cerdá, Eugenia Mera Rivas, Francisco Álvarez González, Haydee Lugo, Jesus Ruiz Andujar, Juan Angel Jimenez, Manuel Dominguez Toribio, Marcos Bujosa, Mariá Jesus Moreta, María Dolores Robles, Mercedes Vazquez Furelos, Miguel Jerez, Rafael Lopez Zorzano, Sonia Sotoca y Teodosio Perez Amaral.

Queremos expresar nuestro especial agradecimiento y sentido pesar por la pérdida del profesor Gregorio Serrano, integrante de este equipo, y que falleció antes de finalizar esta memoria.

5. Desarrollo de las actividades

Hemos seguido fielmente el plan de trabajo descrito en la memoria inicial del proyecto:

1. Diseño de las encuestas
2. Captación de evaluadores con un perfil adecuado, en función de las distintas asignaturas
3. Análisis de las evaluaciones obtenidas
4. Discusión sobre las posibles mejoras en los procedimientos de evaluación de las distintas asignaturas
5. Revisión del sistema de evaluación por pares para su mejora y posible extensión a otras asignaturas o áreas de conocimiento.

Para ello hemos discutido periódicamente los distintos puntos necesarios para llevar a cabo las distintas fases del proyecto, tanto presencialmente, como por e-mail.

6. Anexos

Cuestionario

Cuestionario sobre los exámenes de Álgebra Lineal del Grado en Economía de la UCM

El formulario está compuesto de tres secciones: cuestiones generales, dificultad y valoración general. Hay una cuarta sección donde puede incorporar sugerencias o comentarios tanto para mejorar los exámenes como para mejorar este cuestionario.

* Required

Nombre y Apellidos *

Para no forzar a los encuestadores a abrir una cuenta de gmail, y para poder justificar ante el vicerectorado el pago de la pequeña remuneración a los evaluadores, necesitamos solicitar su nombre y apellidos. Por favor, escríbalos en el siguiente recuadro.

Cuestiones generales

El examen comienza con unas instrucciones para los alumnos. ¿Están claras dichas las instrucciones? *

- Las instrucciones son claras
- Las instrucciones son confusas

Por favor, si ha considerado que las instrucciones son confusas, indique aquí el motivo.

Indíquenos también si cree que falta algún mensaje importante.

¿Considera los exámenes bien redactados? *

¿Son legibles? ¿Hay ambigüedades en las preguntas? ¿Es clara la notación?, etc.

- Si, los exámenes están bien redactados.
- No. Son difíciles de leer, o contienen ambigüedades, o la notación no es clara, etc.
- Other:

Si ha contestado que no a la pregunta anterior, por favor explique el motivo.

¿Cubren las preguntas el programa de la asignatura? *

- Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.
- No, las preguntas exceden los contenidos del programa
- No, una parte significativa del programa no es cubierta por los exámenes
- Other:

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

Grado de dificultad

La primera pregunta (y la aclaratoria que le sigue) es ambigua por aludir a algo tan subjetivo como la "dificultad". Así pues, también puede contestar a las dos siguientes (ambas son opcionales) sobre qué resultados esperaba obtener si pusiera estos exámenes a sus alumnos.

¿Considera adecuado el nivel de las preguntas? *

- No. Hay demasiadas preguntas difíciles
- No. Hay demasiadas preguntas fáciles
- Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas
- Other:

Si ha contestado que no a la pregunta anterior, por favor explique el motivo.

Si no considera adecuado el nivel de las preguntas. Por favor, explique el motivo

¿Qué nota esperaba usted que obtuviese un alumno representativo suyo si hiciese este examen?

Ésta pregunta no es obligatoria (y debería ir acompañada de un comentario sobre si el programa de su asignatura es similar o no).

¿Qué porcentaje de sus estudiantes estima usted que aprobaría este examen?

Ésta pregunta no es obligatoria (y debería ir acompañada de un comentario sobre si el programa de su asignatura es similar o no).

Diseño del examen

Considera adecuado el formato del examen *

- Si
 No

Si ha respondido que no, por favor, explique qué deberíamos cambiar

Sólo deberían aparecer más preguntas cortas; solo largas. Sería mejor un examen tipo test, etc.

¿Considera adecuada la distribución de la puntuación entre las distintas partes y preguntas? *

- Hay preguntas de dificultad similar con puntuaciones muy distintas
 La puntuación asignada a las preguntas y apartados es adecuada
 Other:

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

¿Considera demasiado largo el examen? *

- Si. Hay demasiadas preguntas y apartados
- No. Se deberían añadir más preguntas y apartados en el examen
- La extensión de los exámenes me parece correcta
- Other:

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

¿Considera la duración del examen adecuado? *

- Si
- No. Se deja poco tiempo para contestar
- No. Se deja excesivo tiempo.
- Other:

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

¿El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas? *

Explique por qué cree que si, o por qué motivos considera que no.

- Si
- No
- Other:

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

¿Considera demasiado repetitivos los exámenes de una convocatoria a otra? *

- Si, son demasiado parecidos
- No, hay excesivos cambios de una convocatoria a otra
- No, la variación de una convocatoria a otra es adecuada.

Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:

Los exámenes deben orientar a los estudiantes en la preparación y estudio de las asignaturas.

¿Considera que este examen puede orientar adecuadamente al estudiante? *

Unos exámenes que inciden demasiado en algunos aspectos, dejando de lado otros que se consideran fundamentales, pueden desorientar al alumno.

- Si.
- No. Estos exámenes pueden desorientar al alumno

Si ha respondido que no a la pregunta anterior, por favor extienda aquí su respuesta.

Comentarios y sugerencias

Si tiene comentarios o sugerencias para mejorar tanto los exámenes como este cuestionario, por favor, hágalo aquí.

Comentarios y sugerencias para mejorar los exámenes

Comentarios y sugerencias para mejorar este cuestionario

Submit

Never submit passwords through Google Forms.

100%: You made it.

Powered by

This form was created inside of Universidad Complutense de Madrid.

[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

Respuestas al cuestionario

Marca temporal	04/11/14 12:03	06/11/14 12:43	08/12/14 16:04	12/12/14 15:01	12/12/14 17:53	17/12/14 17:50
El examen comienza con unas instrucciones para los alumnos. ¿Están claras dichas las instrucciones?	Las instrucciones son claras	Las instrucciones son claras	Las instrucciones son claras	Las instrucciones son claras	Las instrucciones son confusas	Las instrucciones son claras
Por favor, si ha considerado que las instrucciones son confusas, indique aquí el motivo.				Las instrucciones son clara y se vuelven a repetir en el texto de los exámenes.	El motivo está relacionado con la estructura del examen. La estructura podría ser más simple y esto conllevaría simplificar las instrucciones.	Pese a que creo que las instrucciones son claras, queda por especificar cuántos puntos se pierden si se hacen afirmaciones falsas en las preguntas cortas. Si esto es discrecional, deberían quizá el comentario anterior que figura en las instrucciones de los exámenes se debería suprimir. De esa forma, las calificaciones podrían llegar hasta el valor indicado (en las preguntas largas y cortas)
¿Considera los exámenes bien redactados?	Si, los exámenes están bien redactados.	Si, los exámenes están bien redactados.	Si, los exámenes están bien redactados.	Si, los exámenes están bien redactados.	Si, los exámenes están bien redactados.	Si, los exámenes están bien redactados.
Si ha contestado que no a la pregunta anterior, por favor explique el motivo.					Pese a inclinarme globalmente por el Si, desearía poder hacer un par de observaciones: - La notación para los vectores con la barra abajo no me parece tan habitual como sería la de poner la barra encima. - La abreviación para la puntuación me parece más clara con pto., ptos., que la que se emplea de pt. o pts. (aunque lógicamente los alumnos son más jóvenes y seguramente no lo asocian con "pesetas").	
¿Cubren las preguntas el programa de la asignatura?	La parte del programa dedicado a las "Proyecciones Ortogonales" se cubre muy escasamente en los exámenes	Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.	Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.	Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.	Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.	Si, cubren adecuadamente el contenido del programa.
Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí:		El tema de las proyecciones ortogonales parece poco cubierto en los exámenes.				Creo que un solo examen no cubre toda la asignatura al completo (como es lógico, por otra parte), pero el conjunto de exámenes se extiende sobre el programa.
¿Considera adecuado el nivel de las preguntas?	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas	Si. Hay una correcta gradación y distribución en la dificultad de las preguntas
Si ha contestado que no a la pregunta anterior, por favor explique el motivo.					El nivel de dificultad de las preguntas es muy variado, pero en conjunto creo que es positivo que sea así. Sin embargo (véase la respuesta a la puntuación) en ocasiones la puntuación asignada no se corresponde con el grado de dificultad o con el tiempo empleado en responder la pregunta.	
¿Qué nota esperaría usted que obtuviese un alumno representativo suyo si hiciese este examen?		3.5 El programa de mi asignatura es similar. La diferencia es que nuestro programa no incluye determinantes, ecuaciones en diferencias ni formas cuadráticas.	Este programa es más exigente que el seguimos en el grado en Economía. Esperaría que un alumno mio obtuviera entre 5 y 6.	Aunque es difícil de valorar creo que un alumno medio aprobaría este examen pero la nota media no sería muy alta, muy cercana a 5.	El programa es similar, pero no se incide tanto en la resolución de ejercicios teóricos. Esto afectaría a la nota esperada. Manteniendo el tipo de ejercicios que realizo en mis grupos, estimo que la nota sería de 4.	El aprobado es fácilmente obtenible si el alumno ha seguido la asignatura.
¿Qué porcentaje de sus estudiantes estima usted que aprobaría este examen?		30% El programa de mi asignatura es similar. La diferencia es que nuestro programa no incluye determinantes, ecuaciones en diferencias ni formas cuadráticas.	alumnos están acostumbrados a problemas más mecánicos que pueden ser resueltas aprendiendo métodos de resolución directos.	Nuevamente, es difícil de valorar, creo que un 70% de mis alumnos aprobarían un examen como este.	El programa es similar, pero no se incide tanto en la resolución de ejercicios teóricos. Esto afectaría al porcentaje de aprobados esperado. Manteniendo el tipo de ejercicios que realizo en mis grupos, estimo que el porcentaje sería del 25%-30%.	Un 55% de los presentados al examen (según mi experiencia).

<p>Si quiere extender su respuesta a la pregunta anterior, por favor hágalo aquí: Los exámenes deben orientar a los estudiantes en la preparación y estudio de las asignaturas. ¿Considera que este examen puede orientar adecuadamente al estudiante?</p>				<p>Sin ser repetitivos, el nivel de dificultad es muy similar y se intenta evaluar los mismos conocimientos.</p>		<p>Aunque existen ciertos solapamientos entre exámenes, considero que la variación es adecuada. Sobre todo, en los exámenes de las dos convocatorias de un mismo año académico.</p>
<p>Si ha respondido que no a la pregunta anterior, por favor extienda aquí su respuesta.</p>	Si.	Si.	Si.	Si.	Si.	Si.
<p>Comentarios y sugerencias para mejorar los exámenes</p>		<p>La estructura del examen me resulta un poco confusa. Las preguntas de los conjuntos de preguntas cortas son muy heterogéneas, algunas de las cuales parecen más propias de la sección de ejercicios largos.</p>	<p>Sólo he observado que en el programa aparece un apartado de proyecciones ortogonales y el método de Gram- Schmidt. Si no me equivoco, me parece que esto no se pregunta en los exámenes</p>	<p>Acoraria los exámenes (demasiadas preguntas cortas) Eliminaría la posibilidad de elegir entre las preguntas largas. Daría mas tiempo a los estudiantes. En algunas preguntas cortas hay que hacer cálculos no triviales. Yo eliminaría ese tipo de pregunta y mantendría las preguntas en las que lo importante es el</p>	<p>Si se consideran adecuadas, las ya formuladas en la extensión de la respuesta.</p>	<p>Principalmente uno: se debe incidir en encuadrar las preguntas en entornos económicos. Este encuadre es inexistente en la actualidad. Los exámenes (así como los ejercicios de clase y casa) debería ser más motivadores.</p>
<p>Comentarios y sugerencias para mejorar este cuestionario</p>		<p>En las cuestiones relativas al grado de dificultad, no creo que sea posible interpretar correctamente las respuestas relativas al porcentaje de aprobados y nota típica sin referencia a los resultados obtenidos por mis alumnos. Si estimo que aprobarían un 35% de mis alumnos estos exámenes, lo que importa es si ese es un porcentaje mayor o menor de los que están aprobando con mis exámenes.</p>			<p>Encuentro que algunas preguntas del formulario están vinculadas sin que sea posible responder de forma independiente. Como es por ejemplo la longitud del examen con la duración del tiempo asignado. Quizá sería también una ayuda, para apuntar a relaciones entre las respuestas, que las preguntas del formulario estuvieran numeradas.</p>	<p>Este cuestionario debería pasarse a los alumnos (o a una muestra de ellos) como ampliación del proyecto. Adicionalmente, no existen preguntas respecto a como se adecuan los exámenes a los ejercicios de clase y casa. Esto exigiría disponer de estos últimos (que no es el caso)</p>

Encuesta DOCENTIA Matemáticas II



Resultados del Cuestionario de la Actividad Docente del Profesorado (Teoría) 2013-2014

Titulación: GRADO EN ECONOMÍA

Asignatura: MATEMÁTICAS II

Actividad: Clases teóricas y/o prácticas

Grupo: Grupo XX

Profesor/a: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Número de encuestas : 30

Pregunta	Total	1	2	3	4	5	Ns/Nc	Desv.Típica	Media	
1. El/La profesor/a informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura.	30	0	0	7	10	13	0	0.5146	4.2	
2. El/La profesor/a informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	30	0	1	3	12	13	1	0.8055	4.28	
3. El/La profesor/a informa de manera clara sobre las actividades docentes:	30	1	5	4	7	13	0	0.9085	3.87	
4. La bibliografía recomendada es útil para cursar la asignatura.	30	1	5	13	6	4	1	0.9645	3.24	
5. El/La profesor/a organiza y estructura bien las clases.	30	0	2	2	5	20	1	0.87	4.48	
6. El/La profesor/a utiliza el Campus Virtual como herramienta de aprendizaje.	30	0	1	1	9	18	1	0.8827	4.52	
7. El/La profesor/a explica de forma clara y comprensible.	30	0	0	1	6	23	0	0.6303	4.73	
8. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	30	8	4	6	7	5	0	1.0529	2.9	
9. El/La profesor/a cumple con el programa de la asignatura.	30	0	2	4	9	15	0	0.7811	4.23	
10. El/La profesor/a cumple con los horarios de clase establecidos.	30	0	1	0	14	14	1	0.7085	4.41	
11. El/La profesor/a cumple con el sistema de tutorías.	30	1	0	9	11	9	0	0.7641	3.9	
12. El/La profesor/a cumple con el sistema de evaluación sobre el que ha informado.	30	0	1	5	6	18	0	0.8168	4.37	
13. El/La profesor/a se muestra accesible con los estudiantes.	30	0	2	3	10	15	0	0.7892	4.27	



Resultados del Cuestionario de la Actividad Docente del Profesorado (Teoría) 2013-2014

Titulación: GRADO EN ECONOMÍA

Asignatura: MATEMÁTICAS II

Actividad: Clases teóricas y/o prácticas

Grupo: Grupo XX

Profesor/a: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Número de encuestas : 30

Pregunta	Total	1	2	3	4	5	Ns/Nc	Desv.Típica	Media	
14. El/La profesor/a mantiene un trato correcto con los estudiantes.	30	0	0	0	10	20	0	0.2837	4.67	
15. El/La profesor/a despierta mi interés por la asignatura.	30	0	1	9	12	6	2	0.7633	3.82	
16. La labor docente de este profesor/a me ha ayudado a adquirir conocimientos y competencias.	30	0	0	10	12	8	0	0.5356	3.93	
17. En mi opinión es un buen profesor/a.	30	0	0	3	9	17	1	0.5627	4.48	
18. Estoy satisfecho/a con la labor docente del profesor/a.	30	0	1	6	10	13	0	0.7669	4.17	

Encuesta DOCENTIA Matemáticas III



Resultados del Cuestionario de la Actividad Docente del Profesorado (Teoría) 2013-2014

Titulación: GRADO EN ECONOMÍA

Asignatura: MATEMÁTICAS III

Actividad: Clases teóricas y/o prácticas

Grupo: Grupo XX

Profesor/a: XXXXXXXXXXXXXXX

Número de encuestas : 22

Pregunta	Total	1	2	3	4	5	Ns/Nc	Desv.Típica	Media	
1. El/La profesor/a informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura.	22	2	2	0	1	17	0	1.0799	4.32	
2. El/La profesor/a informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	22	1	1	1	6	13	0	1.1892	4.32	
3. El/La profesor/a informa de manera clara sobre las actividades docentes:	22	2	0	1	4	15	0	0.9623	4.36	
4. La bibliografía recomendada es útil para cursar la asignatura.	22	2	2	13	3	2	0	1.1776	3.05	
5. El/La profesor/a organiza y estructura bien las clases.	22	1	3	0	4	14	0	1.0585	4.23	
6. El/La profesor/a utiliza el Campus Virtual como herramienta de aprendizaje.	22	1	1	1	10	9	0	1.1264	4.14	
7. El/La profesor/a explica de forma clara y comprensible.	22	1	1	0	4	16	0	1.1339	4.5	
8. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	22	0	3	4	10	5	0	0.8678	3.77	
9. El/La profesor/a cumple con el programa de la asignatura.	22	1	0	1	5	15	0	1.0059	4.5	
10. El/La profesor/a cumple con los horarios de clase establecidos.	22	0	2	0	3	17	0	0.8635	4.59	
11. El/La profesor/a cumple con el sistema de tutorías.	22	0	1	7	3	11	0	0.8859	4.09	
12. El/La profesor/a cumple con el sistema de evaluación sobre el que ha informado.	22	0	2	0	6	14	0	0.827	4.45	
13. El/La profesor/a se muestra accesible con los estudiantes.	22	1	0	1	6	14	0	0.9903	4.45	



Resultados del Cuestionario de la Actividad Docente del Profesorado (Teoría) 2013-2014

Titulación: GRADO EN ECONOMÍA

Asignatura: MATEMÁTICAS III

Actividad: Clases teóricas y/o prácticas

Profesor/a: XXXXXXXXXXXXXXX

Grupo: Grupo XX

Número de encuestas : 22

Pregunta	Total	1	2	3	4	5	Ns/Nc	Desv.Típica	Media	
14. El/La profesor/a mantiene un trato correcto con los estudiantes.	22	0	0	3	3	16	0	0.6841	4.59	
15. El/La profesor/a despierta mi interés por la asignatura.	22	0	1	6	3	12	0	0.9048	4.18	
16. La labor docente de este profesor/a me ha ayudado a adquirir conocimientos y competencias.	22	0	0	1	12	9	0	0.6223	4.36	
17. En mi opinión es un buen profesor/a.	22	0	2	0	4	16	0	0.8503	4.55	
18. Estoy satisfecho/a con la labor docente del profesor/a.	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	