

## 7. VILLANUEVA DE LOS INFANTES DOBLEMENTE REVISITADO

Equipo UCM (compuesto por F. Parra Luna, M. Fernández Nieto, S. Petschen Verdaguer, J.A. Garmendía Martínez, Juan Pedro Garrido Roiz, Javier Montero de Juan y J. Maestre Alfonso)

Han pasado ~~tres~~ años desde la publicación de nuestra obra de referencia “El lugar de la Mancha es..” (Parra Luna et al. 2005), donde se enuncia, como la primera hipótesis científica aparecida sobre el tema, que dicho lugar es Villanueva de los Infantes, villa situada en el mismo centro del Campo de Montiel.

Eliminado: do

Desde entonces, y desde la perspectiva cuantitativa, se han llevado a cabo varios trabajos revisando los cálculos efectuados en dicha obra (M Rios et al. 2006; Girón F.J., 2006; Caselles et al. 2007; y Martínez de la Rosa, 2007), al tiempo que se han reconsiderado ciertos aspectos que fueron utilizados como hipótesis de partida en la investigación citada. Y descartados ya los numerosos pueblos que sin ningún fundamento serio han sido señalados como el “lugar de la Mancha” o cuna de don Quijote en los tres últimos siglos, como demuestra fehacientemente Fernández Nieto en este mismo volumen (cap. 2), lo que pretendemos ahora es ofrecer un breve resumen de cual es el “estado del arte” al día de hoy sobre el “lugar de la Mancha”.

Para ello vamos a revenir sobre cuatro de los enfoques que nos parecen más determinantes y definitorios, a saber: 1. el Topológico; 2 el Determinante; 3. Por eliminación; y 4. El multivariable.

### 1. El enfoque Topológico

Como sabemos, este enfoque se basa en que Cervantes señala clara y concretamente tres puntos geográficos reales y precisos como son Puerto Lapice, Sierra Morena (un punto perfectamente localizable que llamaremos “P”(penitencia) y El Toboso. A partir de los mismos y en función de los días de tardanzas y las distancias en leguas que proporciona Cervantes, se deduce con cierta facilidad otros dos puntos intermedios (la venta Maritornes o venta Hiruela, cerca de la actual Venta de Cárdenas), y Munera, en la provincia de Albacete), sitio donde don Quijote y Sancho se encuentran con don Alvaro Tarfe. Dado que se han ubicado con bastante precisión estos cuatro puntos,

llamados anteriormente por nosotros “cardinales”, y conocidas sus distancias respectivas hasta el buscado “lugar de la Mancha”, el problema se transforma en un simple cálculo de carácter topográfico.

Lo que vamos a presentar, pues, es un cuadro-resumen con los resultados de los cinco trabajos realizados hasta la fecha diferenciando el orden de prioridad establecido entre los pueblos con mayores probabilidades y/o minimización de errores:

Autores	Grados de ajuste (prioridades)		
	1	2	3
Equipo UCM (2005)	Vill. Infantes	Fuenllana	Alcubillas
M. Rios (2005)	Vill. Infantes	Alcubillas	
Girón y Rios (2006)	Vill. Infantes	Fuenllana	
Caselles et al. (2007)	Vill. Infantes	Alhambra	Carrizosa
Martinez de la Rosa (2007)	Vill. Infantes/Fuenllana		Carrizosa
Montero de Juan (2008)	Vill. Infantes	Carrizosa	Fuenllana
Equipo Uinv. Alcala (2008)	Vill. Infantes	Carrizosa	Alcubillas

¿Por qué en segundo y tercer lugares aparecen cambios de pueblos en la prioridad matemática?. Debido a que los diferentes autores han trabajado con datos ligeramente diferentes, en particular en relación a Puerto Lapice, donde no quedan suficientemente claros en el texto cervantino dos aspectos: primero, a que distancia (choza de cabreros) se quedan Don Quijote y Sancho antes de llegar a Puerto Lapice, puesto que “se les hace de noche”; y segundo, sabemos que salieron a media noche de su pueblo y llegaron dos días después, pero dado que se produjeron varias aventuras, no queda exacto el número de horas que caminaron, y por tanto la distancia que recorrieron. Ello hace aconsejable probar con diferentes hipótesis. Así, las tardanzas consideradas a Puerto Lapice han sido las siguientes:

Equipo UCM (2,25 días)

M. Rios (2 días)

Giron (2,25 días)

Caselles et al. (2,25 días)

Martinez de la Rosa (2,23;2,26;2,29;2,32;2,35; y 2,37 a través de diferentes simulaciones)

Equipo Univ. Alcalá (2;2,37;2,5;2 y 2; 2,42;2,8;2,23), simulando con distancias “espaciales” y “temporales”, y con tres y cuatro puntos de referencia según se prescindiera del punto Tarfe (Munera) o no, respectivamente.

En los resultados no obstante nunca varió la posición de Villanueva de los Infantes como el pueblo para el que se producía el mínimo error o discordancia entre las distancias teóricas y las reales. Tanto en las simulaciones llevadas a cabo por Martínez de la Rosa (2007) como por las últimas de David Orden y Raquel Viaña, se demuestra que con cualquiera de las variantes utilizadas los resultados no cambian significativamente.

No obstante, Todavía vamos a intentar una demostración complementaria que deberíamos dar por definitiva. La razón es la siguiente:

En todos estos cálculos se han utilizado las distancias del Directorio Cartográfico Nacional que como se sabe vienen dadas en términos de longitud/latitud. Pero don Quijote y Sancho no se desplazaron por los aires sino por caminos reales, lo que quiere decir que estas distancias deberían ser incrementadas en un determinado porcentaje. ¿Qué porcentaje?. Difícil de determinar, pero, dada una vez más la configuración llana o ligeramente ondulada de los terrenos manchegos donde se producen esos desplazamientos, mas o menos comparables en los cuatro recorridos considerados, conviene que este porcentaje sea el mismo para todos ellos por rigor metodológico.

Eliminado: in

### **La aportación de la Universidad de Alcalá de Henares**

Dos departamentos de esta universidad han colaborado en esta ocasión para determinar, desde una posición lo más neutra y científica posible, cual sería definitivamente el “lugar de la Mancha”. Para ello el Dep. de Geografía, dirigido por el prof. Joaquín Bosque ha determinado unas nuevas distancias en base a la localización geográfica de los caminos más probables en la época (ver Anexo 3). Y en base a dichas distancias y a las nuevas tardanzas estimadas diferenciando entre distancias “mecánicas” y “realistas” (ver cap. 3), el dep. de Matemáticas ha procedido a llevar a cabo una serie de simulaciones teniendo en cuenta las siguientes variables: tardanzas “mecánicas” y “realistas”; distancias “temporales” en kms y “espaciales” en horas; y finalmente con cuatro puntos de referencia (considerando Munera) y solo tres puntos de referencia (sin Munera). Esta última variación se debe a la posibilidad de que pueda concebirse una cierta circularidad espúrea en la determinación de Munera como “punto Tarfe”.

Como se demuestra en el anexo 4, estas simulaciones aportan 24 tablas diferentes con distintas ordenaciones de los pueblos que más se aproximan a ser el “lugar de la Mancha”, y cuyo resultado, en resumen, viene a ser el siguiente: en 16 de las tablas la posición primera corresponde a Villanueva de los Infantes; en 6 tablas a Carrizosa y en 2 tablas a Alcubillas. Añadiéndose además la circunstancia de que cuando Villanueva de los Infantes pierde la primera posición es porque se suele utilizar la “métrica L infinito”, menos representativa según los expertos matemáticos que las L1 y L2.

Estos cálculos vendrían a ser bastante definitivos, puesto que a la objetividad de las distancias cartográficas se añaden una serie de consideraciones geográficas que han quedado explícitas en la aportación del dep. de Geografía de la Univ. de Alcalá. Desde nuestra primera publicación en la Universidad Complutense se tenía la seguridad cuasi absoluta de que Villanueva de los Infantes era el “lugar de la Mancha”, pero dado sobre todo que uno de los componentes de nuestro equipo era natural (aunque no residente) de dicho pueblo y ello podría fomentar alguna suspicacia, hemos querido pedir la colaboración de la Universidad de Alcalá de Henares para intentar forzar con nuevas hipótesis, distancias y metodologías si por alguna vía era posible “falsar” la hipótesis de Villanueva de los Infantes, pero no ha sido posible. Por los motivos que fueran Cervantes se fijó en dicho pueblo, y no sabemos más por el momento, desconocimiento que es lo que quedaría desde ahora por dilucidar.

En definitiva, se han llevado a cabo una serie de pruebas que son por otra parte la confirmación de la validez del sistema de ecuaciones cualitativas o conceptuales que se presenta en el cap. 13. Pocas dudas quedarían ya, desde una perspectiva cuantitativa y apoyándonos en los datos (días de tardanza y leguas de distancia) suministrados por el propio Cervantes, de que el lugar de la Mancha es Villanueva de los Infantes. Resultaría ya muy difícil negar esta evidencia. Y no porque concedamos al método matemático una preponderancia absoluta sobre los demás, sino porque estas aproximaciones topológicas que, confluyen siempre en el mismo centro político y geográfico del campo de Montiel, vienen siendo fuertemente confirmadas por el resto de los enfoques utilizados.

Dicho esto, la invitación al resto de los expertos para visitar una vez más esta tesis debe seguir y sigue en pie. Los descubrimientos científicos están precisamente para ser superados, y sólo en esto consiste el progreso.

## 2. El Enfoque Determinista.

Este enfoque consiste en partir del regreso de don Quijote a su pueblo procedente de Sierra Morena en base a la siguiente afirmación del cura: *“si es así por la mitad de mi pueblo hemos de pasar y de allí tomará vuestra merced la derrota de Cartagena...”*, frase pronunciada cuando se trataba de fingir ante don Quijote que se dirigían a Cartagena para salvar el reino de Micomicón, y situados entonces en camino hacia la Venta Maritornes (cerca de la actual Venta de Cárdenas) al sur de Almuradiel (Ciudad Real). Y poco después, además, el cura en conversación con don Fernando, Dorotea, Luscinda y Cardenio, les informa que su pueblo (el de don Quijote) *“no está a mas de dos jornadas de aquí”*, cuando estaban en dicha venta.

Estas dos frases indican claramente: a) que el cura ve el cielo abierto el haber oído que debían embarcarse en Cartagena, porque así justamente aprovechaba que su pueblo (lógicamente el de don Quijote) les pillaba de paso, lo que les permitiría llevar a don Quijote de buen grado; o lo que es lo mismo, el cura consideró que la vía más lógica para ir a Cartagena desde donde estaban, consistía en tomar la vía Valdepeñas- Alcaraz, la única que les permitía pasar por Villanueva de los Infantes: b) que el cura, en base seguramente a la experiencia comprobada sobre el ritmo de marcha de Rocinante, calculó que necesitarían no más de dos días para llegar a su pueblo, lo que circunscribe igualmente las posibilidades de ser el “lugar” a dicho pueblo, y no a otros más alejados o más cercanos aunque estuvieran alineados en dicha vía. Y lo que se confirma, una vez más, es que es el propio Cervantes quien marca la velocidad de Rocinante, puesto que desde la venta Maritornes hasta un punto central o equidistante entre Alcubillas y Fuenllana (desde la sola perspectiva de este enfoque determinista no hay por que adelantar todavía que se trate de Villanueva de los Infantes), no habría más de dos días cuando la distancia es efectivamente de unos sesenta y tantos kms.

El triángulo inicial formado por Alcubillas, Villanueva de los Infantes, Fuenllana y Carrizosa a partir de las distancias a Puerto Lapice y El Toboso, definirían una primera área donde debía ubicarse el “lugar de la Mancha”. Pero después las dos frases comentadas del cura, resulta preciso eliminar a Carrizosa por no estar situado en la vía hacia Cartagena. Posteriormente se comprueba que esa distancia de dos días, puesta en conjunción sistémica con las demás, viene a aproximar bastante más el “lugar” buscado

a Villanueva de los Infantes que a Alcubillas y a Fuenllana. Y por ultimo las variables “por la mitad de mi pueblo hemos de pasar”, “y “de allí tomará vuestra merced la derrota de Cartagena...”, junto a otras variables significativas como p.e. la decisiva “paso de una compañía de soldados”, hacen también inevitable la fijación del “lugar de la Mancha” en Villanueva de los Infantes.

Primero, ni en Alcubillas ni en Fuenllana debían de pasar por el medio del pueblo. En Alcubillas porque ni siquiera pasarían por él provenientes de Torre de Juan Abad y Cozar; y por Fuenllana porque la vía hasta Alcaraz quedaría rozando el pueblo por su parte sur pero no entraría por el centro del mismo. Por el contrario habría de pasarse por el mismo centro de Villanueva de los Infantes por cualquiera de los caminos provenientes de Torre de Juan Abad.

Segundo, y en cuanto a tomar la derrota se refiere (tomada como “cambio de dirección” versus “y allí continúan”), está se produce claramente en Villanueva de los Infantes al tener que hacer un cierto giro hacia el este viniendo del sur, lo que no se produciría en Fuenllana donde se continuaría recto hacia Alcaraz, y si en Alcubillas pero en cambio no satisfaría el requisito de pasar por la mitad del pueblo.

Tercero, no resulta pensable que estando ambos pueblos (Alcubillas y Fuenllana) tan cerca de Villanueva de los Infantes, aparte de su reducida dimensión comparativa, decidiera parar (se supone que también pernoctar) en ellos una compañía de soldados compuesta posiblemente por unos 100 números.

Con independencia del incontrovertible resultado del enfoque topológico, este análisis permite asegurar que la solución Determinista tiene fuerza probatoria en sí, de ahí que la hayamos denominado “determinista” aún si el resto de las soluciones no proporcionaran igual resultado centrado en Villanueva de los Infantes.

### **3. En foque por eliminación**

No será necesario repetir ya, pueblo por pueblo, por que causas pueden o no ser “el lugar de la Mancha”, puesto que ha quedado demostrado y determinado que los pueblos del Campo de Montiel claramente situados al norte de la actual carretera CN-412 que une Valdepañas con Alcaraz (Alhambra, La Solana, Membrilla y Ossa de Montiel) no pueden ser el pueblo de don Quijote por quedar demasiado cerca de Puerto Lapice y del Toboso y sobre todo por no encontrarse dentro de la vía lógica que uniría la Venta Maritornes con Cartagena.

Y los pueblos situados demasiado al sur de dicha vía CM-412 como Castellar de Santiago, Torre de Juan Abad, Cozar, Almedina, Montiel, Santa Cruz de los Cañamos, Berrinches, y Albaladejo, tampoco podrían serlo por quedar demasiado alejados de Puerto Lapice y el Toboso.

Dentro, pues, de dicha línea “Venta Maritornes-Cartagena” o CM-412, están situados Cañamares, Villahermosa y Villanueva de la Fuente, pero estos tampoco podrían serlo por quedar a demasiada distancia de Puerto Lapice y El Toboso, así como demasiado lejos de la Venta Maritornes y demasiado cerca de Munera del “punto Tarfe”(Munera).

Quedarían, pues, sólo los pueblos situados en la parte central del Campo de Montiel (Carrizosa, Alcubillas, Torres de Montiel, Villanueva de los Infantes y Fuenllana). Y éstos si merecen ser individualmente comentados:

En primer lugar Carrizosa no puede ser el “lugar” porque no está situado en la línea hacia Cartagena. Resultaría absurdo que viniendo de la venta Hiruela (zona Venta de Cárdenas) hubiese que cruzar la CN-412 hacia el norte hasta Carrizosa para después descender de nuevo hacia el sur. Y por supuesto, Carrizosa no cumpliría el requisito de “por la mitad de mi pueblo hemos de pasar” según frase del cura.

Alcubillas si está en la ruta mencionada hacia Cartagena, pero no cumple ninguno de los tres requisitos siguientes: a) Aún tomando el camino directo desde Castellar de Santiago (imposible para paso de carreta), no se pasaría por la mitad del pueblo sino por su parte sureste; b) no habría una cuesta antes de llegar entrando por el noreste según el antiguo “camino de Infantes”; y c) está demasiado cercano y era demasiado pequeño en relación a Villanueva de los Infantes como para pernoctara allí una compañía de soldados.

Torres de Montiel no está en la ruta principal pero podría haberlo estado utilizando cualquier camino más secundario. Sin embargo tampoco podría ser el “lugar de la Mancha” por: a) quedar demasiado lejos de Puerto Lapice y del Toboso, b) en tanto que aldea no tenía picota; c) según las Relaciones Topográficas de Felipe II estaba habitado por once vecinos, y solamente en el texto del Quijote se mencionan una treintena de personas naturales del pueblo de don Quijote; y d) resulta impensable que allí parara y menos pernoctara una compañía de soldados.

Villanueva de los Infantes es el pueblo que reúne el máximo de requisitos exigidos por el texto cervantino. Aparte de encontrarse una cuesta antes de llegar por su parte noreste (las cabezas de Fuenllana), de tener que pasar por la mitad del pueblo viniendo

desde la venta Hiruela hacia Alcaraz por cualquier camino que se entrara, y de tener que cambiar de dirección (“derrotar”) para dirigirse a Cartagena, resulta ser el pueblo que además satisface todos estos requisitos citados, y en definitiva, el único pueblo suficientemente grande como para explicar la cultura del cura, su libertad de movimientos, la biblioteca de don Quijote, y quizás el más decisivo de todos, la pernoctación de la compañía de soldados y el hecho de que éstos se llevaron a tres de las mozas del pueblo.

Por último, Fuenllana está también en una buena situación geográfica por situarse en la línea a Cartagena y a distancias compatibles con Puerto Lapice y El Toboso, pero no cumpliría los requisitos de “tener que pasar por la mitad del pueblo” sino por su parte sur; no hay una cuesta clara (o muy dudosa) antes de llegar, no habría que cambiar de dirección o “derrotar” para ir a Cartagena, chocaría grandemente con la cultura y autoridad del cura en la novela de Cervantes, y finalmente era también un pueblo demasiado pequeño y cercano a Villanueva de los Infantes como para explicar allí la parada de la compañía de soldados.

En suma, este tercer enfoque determina también que el “lugar de la Mancha” es Villanueva de los Infantes. Consecuencia lógica de estar situada en el camino Valdepeñas-Alcaraz-Cartagena y del conjunto de factores y variables explicativas del “lugar” proporcionadas por Cervantes.

#### **4. El enfoque multivariable**

Si los demás enfoques se atienen a utilizar un modo particular o propio de desentrañar el enigma del “lugar de la Mancha”, este enfoque se caracteriza por intentar tener en cuenta todas las variables, factores o hechos relevantes y discriminantes que puedan definir de una manera u otra la determinación del mismo. Desde una perspectiva sistémica resulta el primer y fundamental requisito a cumplir en cualquier cometido científico: tener en cuenta la totalidad epistemológica; que no quede fuera del análisis ningún factor explicativo que pueda resultar importante, siendo la regla general que el árbol no nos evite jamás contemplar el bosque. Bajo esta regla se suele decir que todo análisis que no contempla la complejidad del campo teórico significativo, resulta en un análisis espúreo o falso. De manera que, o tenemos en cuenta la totalidad de las variables que pueden tener influencia, o nos equivocaremos. Ni que decir tiene que no resultan de recibo algunos intentos por localizar el “lugar de la Mancha”, escogiendo en



cada caso los factores que coinciden con un pueblo determinado e ignorando los que le perjudican o no cuadran con cualquier solución predeterminada. Tres pasos resultan por ello fundamentales:

En primer lugar es preciso resolver el problema epistemológico de la “totalidad”, que es tanto como resolver la complejidad del objeto, lo que se consigue inicialmente clasificando las variables en esenciales, importantes, secundarias e irrelevantes, ya que de otro modo la complejidad podría resultar inmanejable. Hasta que punto interesa descender en la categoría de las variables menos explicativas es asunto que cada equipo investigador debe poder determinar. Una de las reglas consiste en aplicar criterios meramente económicos relacionados con la finalidad de la investigación. O lo que es lo mismo, hay que conseguir el resultado más explicativo y científico posible al menor coste económico posible.

El segundo paso consistiría en atribuir un peso relativo diferente a cada una de las variables previamente seleccionadas como relevantes para la investigación. Sabemos que no todas las variables tienen la misma importancia o “peso” relativo, y que tampoco suelen conservarlo en el tiempo. De ahí que resulte necesaria establecer una ponderación específica para cada investigación concreta, lo que se consigue a través de encuestas o de aplicar una metodología tipo Delfos (consulta cuantitativa e iterativa entre expertos) de eficacia probada por ofrecer resultados estadísticamente irrefutables o donde los “acuerdos intersubjetivos” sobre materias de difícil cuantificación resultan en soluciones matemáticamente forzosas. En nuestro caso aplicaremos el método Delfos entre los componentes del equipo investigador.

El tercer paso consistiría en establecer la relación entre las variables en toda la serie de efectos directos e indirectos que pueden marcar su interrelación sistémica. Problema este que quedará resuelto en la conclusión final cuando se pongan en relación las cuatro soluciones presentadas: Topológica, Determinante, por Eliminación y Multivariable.

### **Las variables seleccionadas**

1. “**Villa**”. (A partir de la información fáctica de la mujer de Sancho el pueblo de don Quijote debió tener esta categoría por disponer de picota, privilegio exclusivo de las villas) (5)

2. “ **más de un cura**” (El hecho de que el cura abandonase el pueblo durante dos semanas permite deducir que debían existir dos o más curas en dicho pueblo para sustituirlo).(6)
3. “**Volumen de población**” (Se considera que cuanto mayor sea la población, tanto mayor la probabilidad de que “produzca” personajes como don Quijote y Sancho Panza) (6)
4. “**Numero de hidalgos**” (Igual justificación que la anterior) (6)
5. “**Distancia a Quintanar**” (Se supone que el pueblo de don Quijote está cerca de Quintanar, luego cuanto mayor resulte la distancia a éste en comparación con los demás pueblos, tanto menor la posibilidad de ser “el lugar”.) (5)
6. “**Concordancia distancias teórica y real a Puerto Lapice**” (Cuanto mayor sea la diferencia entre ambas distancias, menor la posibilidad de ser “el lugar”) (7)
7. “**Distancia a molinos de viento**” (cuanto mayor sea la distancia al grupo de molinos de viento en comparación con los demás pueblos, menor la posibilidad de ser “el lugar”) (7)
8. “**Situación en la ruta Venta Maritornes-Cartagena**” (todo pueblo no situado en la ruta compatible con las distancias a Puerto Lapice y El Toboso, no podría ser en principio el “lugar de la Mancha”, lo que quiere decir no estar situado sobre el tramo más central de la actual carretera CM-412 de Ciudad Real a Murcia a su paso por el Campo de Montiel. (6)
9. “**Tardanza de dos días al pueblo del cura desde Venta Maritornes**” (Todo pueblo demasiado alejado de dicha tardanza, en más o en menos, no podría ser el “lugar”). (7)
10. “**Derrota hacia Cartagena**” (Se interpreta que “derrota” quiere decir “cambio de dirección” versus “continuación”) y por lo tanto todo pueblo que no presente esta necesidad de cambio, no cumpliría este requisito para ser el “lugar”. (6)
11. “**pasar por la mitad del pueblo**” (Se dilucida en función de los caminos históricos que lo atravesaban provenientes de la venta Maritornes). (6)
12. “**Concordancia distancias teórica y real hasta el Toboso**” (Cuanto mayor se la diferencia entre ambas distancias, tanto menor la posibilidad de ser el “lugar”).(7)

13. **“Distancia a Miguel Turra”** (cuanto mayor su distancia, en comparación con los demás pueblos, menor la posibilidad de ser el “lugar”). (6)
14. **“Cuesta antes de llegar”** (Cuesta que debe existir un par de kms antes de llegar provenientes de Zaragoza o noreste del pueblo).(5)
15. **“Paso de compañía de soldados”** (Se presupone que solo en los pueblos grandes podría haber pernoctado una compañía de soldados).(6)

Se ha reducido el número de variables a considerar respecto a nuestra primera publicación (Parra Luna et al.,2005) por dos razones: la primera porque al eliminar los pueblos de Argamasilla y Esquivias (por no estar en el Campo de Montiel) el número de variables ya no puede ser el mismo (p.e. “estancia de Cervantes”), y segundo porque se ha pretendido simplificar al máximo centrándonos sobre las más determinantes para el conjunto de los 23 pueblos restantes. Por ejemplo, se ha eliminado la variable “Molinos de viento” porque ninguna ruta que vaya desde cualquier pueblo del campo de Montiel hacia Puerto Lapice, pasaría por Campo de Criptana, único sitio donde podían encontrarse treinta o cuarenta molinos de viento juntos, y no resultaría por lo tanto una variable discriminante. Y lo mismo sucede con la variable “Campo de Montiel” aunque en sentido contrario.

El cuadro 1 presenta los resultados de aplicar estas 15 variables a los 23 pueblos del Campo de Montiel en la época, quedando clasificado en primer lugar Villanueva de los Infantes con 15 de 15, seguida de Villahermosa con 11 y de Alcubillas con 10.

ANEXO. Cuadro 1

**RESULTADOS EN VARIABLES DICOTOMICAS**

Pueblos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	TOTAL
Albaladejo	x	x														2
Alcubillas	x	x			x	x	x	x	x	X		x	X			10
Alhambra	x	x			x	x	X					x	x	X		8
Almedina	x	x	x	x		x										6
Cañamares								x								1
Carrizosa	x				x	x	X					x	X			6
Castellar s	x	x		x		x		x					x			6
Cozar	x	x		x		x		x					x			6
Fuencilla	x				x	x	x	x				x	x			7
Membrilla	x	x	x	x	x		x					x	x		x	9
Montiel	x	x		x		x										4
Ossa	x				x	x	x					x				5
Puebla P.	x															1
S. Carlos V																
S.C. Cañamos	x								x							2
Solana	x	x	x		x		x					x	x	x	x	9
Terrinches	x	x		x					x							4
Torre J. A.	x	x		x				x						x		5
Torres M.						x	x		x							3
Torrenueva	x	x	x			x							x			5
Villahermosa	x	x	x	x	x	x	x	x			x	x			x	11
Villamanrique	x	x	x	x												4
Villa. Fuente	x	x	x					x								4
Villa. Infantes	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15

Elaboración propia.

Fuentes:

- *Diccionario Madoz, 1845 - 50.*
- *Mapa provincial. Ciudad Real, 1998. Escala 1:200.000*
- *Relaciones Topográficas de Felipe II*

\* Si acaso existía ya una cierta población, no podía pasar de ser considerada "aldea".

Se ha procedido también a ponderar o dar peso relativo diferente a las 15 variables utilizadas por medio de un método tipo Delfos aplicado a los componentes de nuestro

equipo investigador, siendo el valor aproximado (la media aritmética de los pesos dados por los miembros del equipo) el que figura entre paréntesis en la lista de variables precedente. Aplicando estos valores al cuadro 1, el resultado no varía respecto a las primeras posiciones que son:

1. Villanueva de los Infantes	91 puntos
2. Villahermosa	67
3. Alcubillas	62
4. Membrilla	54
5. La Solana	53
6. Alhambra	48
7. Fuenllana	42
8. Carrizosa	37
9. Castellar/Cozar	36
10. Ossa de Montiel	31

Se puede concluir por tanto que también cuando se ponderan de alguna manera las variables significativas, es Villanueva de los Infantes el pueblo que surge como “lugar de la Mancha”, no haciendo sino confirmar las soluciones adelantadas por los anteriores enfoques utilizados. Pero de todos los enfoques quizás sea este el más decisivo y el que mayores garantías ofrece, y por mucho que impresione el modelo matemático con sus posibilidades de simulación y su exactitud, en el fondo sólo se fundamenta en las tardanzas cuantificadas por Cervantes entre los lugares mencionados; es decir, se basa sólo en dos variables: la distancia y la tardanza, lo que equivale a depender de una sola variable: la velocidad. Sólo que esta velocidad, primero, viene dada por Cervantes explícita e implícitamente, y segundo, no tiene por qué derivarse necesariamente de una hipótesis previa de trabajo como se planteó de inicio en el primer estudio (Parra Luna et al. 2005), sino que viene dada objetivamente según se demuestra en las simulaciones practicadas. Por contra, el método multivariable es aquel que selecciona las variables más relevantes y discriminantes y las cruza con todos los pueblos que podrían ser el “lugar de la Mancha.” (lógicamente sólo los que están dentro del campo de Montiel si hemos de seguir a Cervantes), para terminar comparando y clasificando los diferentes grados de cumplimiento de las mismas. Y según este método, el más multivariable y ambicioso, el resultado es único: sólo Villanueva de los Infantes cumple absolutamente

todos los requisitos exigidos (sin ponderar, cuadro 1) y se diferencia notablemente del resto también en la solución ponderada.

## **Resumen**

Hemos querido visitar Villanueva de los Infantes como hipótesis científica del “lugar de la Mancha” utilizando para ello los enfoques que parecen más decisivos, aunque también podrían haberse revisitado los enfoques “Punto Tarfe”, “por puntos” y “sociológico”. De estos tres, el llamado “Punto Tarfe” ha sido ya tratado en el cap. 4 por Parra Luna y Garrido Roiz (Los cuatro puntos cardinales.), mientras que el “Sociológico”, aparte de resultar menos determinante, ha sido también comentado por J.A. Garmendia en el cap. 5 (La relación lugar-medio...). En cuanto a la solución “por puntos” viene a ser una repetición de informaciones ya suficientemente contrastadas en el resto de los enfoques.

Todo ello hace posible asegurar que estamos ante una verificación formal de la hipótesis de Villanueva de los Infantes como el “lugar de la Mancha”, pudiéndose considerar desde este momento como tesis verificada.

Lo que viene a coincidir con las tesis poco precisas pero ya indicativas de autores como Obradors y Solé (1876) y Peralta Maroto (1944). Los primeros estimaron que el pueblo de don Quijote debía estar situado dentro del área contorneada por los pueblos Membrilla y la Solana al norte y El Moral, Valdepeñas y Villanueva de los Infantes al sur, lo que ya supone una cierta aproximación hacia lo que finalmente ha resultado. El segundo autor sin embargo sostiene mediante reiteradas afirmaciones que el único pueblo que mejor se presta a las distancias marcadas por Cervantes es Infantes, el nombre que se utilizaba en dicha fecha por Villanueva de los Infantes.

Por si no fuera suficiente, aparece la historia documentada, acaecida en 1520 en Villanueva de los Infantes, de un loco con visos de parecerse mucho a don Quijote como acaba de demostrarse en el capítulo anterior. No es que sostengamos que este hecho histórico explique suficientemente el origen del personaje central de la novela, pero su similitud en hechos, fechas y lugar, resulta bastante sorprendente. ¿Qué otro pueblo puede mostrar un documento parecido?

Lo que no obsta para que esta tesis de Villanueva de los Infantes, por muy elaborada y verificada que pueda estar, quede todavía abierta, como debe ser, a cualquier tipo de

crítica siempre y cuando ésta demuestre rigor y seriedad y se atenga a los cánones de la ortodoxia científica.

Con esta finalidad, pues, se presentan a continuación las críticas de tres estudiosos en el tema que se han manifestado disconformes con la hipótesis de Villanueva de los Infantes, y no para proponer otros pueblos, sino para dejar constancia de que son tantas y tan manifiestas las contradicciones y errores existentes dentro del Quijote que es prácticamente imposible localizar o definir a ningún pueblo como el “lugar de la Mancha”.

Nosotros creemos poder desmontar cada una de estas críticas como se verá más adelante, pero se ruega al lector capacitado que las lea cuidadosamente con simpatía, así como nuestras correspondientes réplicas (con o sin simpatía), y dejamos a su juicio el determinar si Villanueva de los Infantes es o no, según lo que se desprende de una lectura atenta del Quijote, el tan misterioso y desconocido “lugar de la Mancha”.

### **Referencias bibliográficas**

\*Caselles-Moncho, A. y Pla-Lopez, R. “*The Kinematics of “Don Quixote” and the Identity of the “Place in la Mancha”: A Systemic Approach*”, Preprint. Universidad de Valencia, 2006.

\*Girón, F.J. y Rios, M.J., “*La determinación del “lugar de la Mancha” como problema estadístico*”, Boletín de la Sociedad de Estadística e Investigación Operativa, vol. 22, número 1, Enero 2006.

\*Obradors L. y Sole P. “*El Ingenioso Hidalgo Don Quijote de la Mancha*”, Madrid, Biblioteca Universal ilustrada, 1875, tomo II, p.8

\*Parra Luna et al. “*El lugar de la Mancha es...El Quijote como un sistema de distancias/tiempos*”, Univ. Complutense, Madrid, 2005.

\*Peralta y Maroto, “*Cosas del Quijote: comentarios y artículos sobre puntos oscuros del Quijote*”, Madrid, 1944

\*Rios Insua, M.J. “*Encontrando el “lugar de la Mancha” con las matemáticas:*”, doc. Mimeo., Universidad de Albacete, Julio 2005.