



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2015

Proyecto nº 91

Desarrollo de técnicas y herramientas didácticas aplicadas a la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje de la Historia de la Grecia antigua

Responsable del proyecto: M^a Cruz Cardete del Olmo

Facultad de Geografía e Historia

Departamento de Historia Antigua

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto (Máximo 2 folios)

Los objetivos que nos propusimos alcanzar en el proyecto fueron los siguientes:

1. Mejorar la adaptación del profesorado y del alumnado al EEES en la Universidad Complutense de Madrid, atendiendo a las características específicas de la Historia de la Grecia Antigua.

2. Desarrollar herramientas y técnicas innovadoras aplicables a la enseñanza de la Historia de la Grecia Antigua partiendo de metodologías ya existentes, preferentemente el Aprendizaje Cooperativo y el Aprendizaje a Base de Problemas.

3. Presentar la Historia de la Grecia Antigua como un proceso en construcción, activo, flexible y móvil, al que el alumno puede contribuir y que vincula pasado y presente, mostrando su utilidad para la formación integral, no solo histórica, sino humanística.

4. Fomentar la participación activa del estudiante en la construcción del conocimiento y el proceso de aprendizaje autónomo.

5. Imbricar en la práctica docente las competencias específicas del estudio de la Historia de la Grecia Antigua (llegar a conocer la estructura diacrónica de la Historia de la Grecia Antigua, manejar los instrumentos y técnicas de recopilación de información empleados por la historiografía, la arqueología y la Historia de la Grecia Antigua; comunicarse oralmente y por escrito usando la terminología y las técnicas aceptadas en la disciplina; leer, analizar e interpretar textos historiográficos y fuentes primarias; identificar, catalogar, transcribir, resumir, analizar e interpretar fuentes de la Grecia Antigua de forma sistemática, seleccionando y organizando información histórica compleja de manera coherente) con otras transversales y genéricas (ser capaz de aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos distintos a aquel en el que los recibieron, de integrar conocimientos, de desarrollar un aprendizaje en gran medida autónomo, de sistematizar información compleja, de fomentar y respetar la diversidad cultural, de manejar los instrumentos necesarios para realizar un análisis crítico, evaluación y síntesis de ideas nuevas y complejas).

2. Objetivos alcanzados (Máximo 2 folios)

Las actividades realizadas por los miembros del grupo han permitido la consecución de buena parte de los objetivos del proyecto. Nuestro grupo es heterogéneo, puesto que en él participan personas con bastante experiencia en innovación docente y gestión de grupos de trabajo y otras que están empezando en este campo. Tanto unos como otros han logrado adaptarse bien a una nueva planificación de las asignaturas en consonancia con principios del EEES (**primer objetivo**) como son convertir al alumno en el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje y al profesor no en un repositorio de conocimientos planos, sino en un gestor y dinamizador del mismo que, al igual que el alumno, también investiga, reflexiona y aprende; incidir en la importancia de las competencias (no sólo de los conocimientos) y fomentar la autonomía del proceso de enseñanza-aprendizaje. Todo ello estaba implícito en el primer objetivo señalado y, aun cuando pretendemos continuar trabajando en la misma línea para profundizar en la adaptación al EEES tanto de las materias específicas de la Historia de Grecia Antigua como de los profesores que las imparten, creemos que en esta primera toma de contacto hemos conseguido una buena base de confianza en las posibilidades que nos ofrece nuestro marco de trabajo.

Siguiendo con el **segundo objetivo** de nuestro proyecto, hemos aplicado las metodologías del Aprendizaje Cooperativo y el Aprendizaje a Base de Problemas a la Historia de la Grecia Antigua y los resultados han sido bastante alentadores a juzgar tanto por las encuestas de los alumnos como por la satisfacción de los profesores implicados. Además, dichas metodologías nos han permitido a todos incidir en algo que, como historiadores, nos preocupa profundamente y que está en la base de nuestro **tercer objetivo**: transmitir la Historia de la Grecia Antigua como un proceso en construcción, dinámico, al que debemos contribuir en la medida de nuestras posibilidades. Cuando el alumno es consciente de que no debe limitarse a repetir una información ofrecida por el profesor, sino que debe construirla él mismo y que sus opiniones cuentan, la clase se transforma en un espacio de discusión en el que no sólo se aprenden contenidos, sino también, y muy especialmente, modos de trabajo y competencias específicas para desarrollarlo adecuadamente. A este respecto ha sido muy importante en la experiencia de todos los involucrados el proceso de cuestionarse las propias opiniones para poder transformarlas, a través de las metodologías históricas adecuadas, en argumentos científicos defendibles y contrastables.

Creemos que esta es la mejor forma de cumplir con los **objetivos cuarto y quinto**: que el alumno sea plenamente consciente de que el conocimiento no se le da, sino que se construye entre todos, y que para ellos es imprescindible trabajar competencias específicas y transversales que no sólo les servirán para su trabajo histórico, sino para desarrollar un pensamiento crítico y una forma de analizar el mundo que les rodea. Consideramos que, en buena parte, nuestros alumnos son ahora más conscientes de la importancia de aplicar técnicas y herramientas aprendidas en clase para la búsqueda y tratamiento de la información y el desarrollo de hipótesis de lo que lo eran antes de cursar las asignaturas que hemos impartido. De hecho, en varias de las clases introdujimos en las encuestas finales realizadas a los alumnos preguntas del tipo: “¿Crees que lo que has aprendido en esta clase te

sirve para algo más que conocer [materia específica de la asignatura]? Si es así, ¿para qué?”. Cerca del 90% de las respuestas han sido afirmativas y han contado con explicaciones relativas a la capacidad de pensar por sí mismos, de ser críticos con las fuentes y de cuestionarse los planteamientos aceptados y los lugares comunes. Así mismo, su conocimiento de las estructuras históricas de la Grecia Antigua y los instrumentos para su análisis, así como su capacidad de investigar, escribir y debatir sobre la Grecia Antigua también han aumentado en buena medida.

Queremos continuar en la misma línea, potenciando estos cinco objetivos que consideramos trascendentales, pues creemos que aún hay mucho que hacer al respecto. Pero teniendo en cuenta que este es nuestro primer proyecto de innovación educativa conjunto estamos muy satisfechos con los resultados, ya que calculamos que hemos cumplido nuestros objetivos al menos en un 60-70%.

3. Metodología empleada en el proyecto (Máximo 1 folio)

Partimos en el proyecto, desde el primer momento, de principios de aprendizaje activo y de construcción del pensamiento autónomo a través del Aprendizaje Cooperativo (AC) y el Aprendizaje a Base de Problemas (ABP). Siguiendo estos principios, nos hemos reunido periódicamente para discutir las distintas posibilidades que se nos abrían, diseñar conjuntamente las didácticas y evaluar los resultados. Dichas acciones han pretendido fomentar la autonomía del alumno y la interrelación entre alumnos y de estos con el profesor a través de técnicas y herramientas como el trabajo en grupo, el uso de roles, la resolución de microproblemas, la acción-investigación y la gestión y análisis de la información digital.

Nuestro método no ha sido rígido, sino que se ha adaptado a los diferentes grupos y problemáticas con las que nos hemos encontrado, nutriéndose de la diversidad para hacerse más inclusivo y útil. Pretendíamos que nuestros alumnos aprendieran Historia haciendo Historia, manejando fuentes documentales en casos reales, enfrentándose a los problemas y dificultades con las que nosotros mismos nos topamos, aprendiendo a gestionar la información y la interdisciplinariedad, no dejándose anegar por ellas y desarrollando modos de solventar las dificultades y continuar el proceso de construcción del discurso histórico. No queríamos potenciar las clases magistrales, pero tampoco suprimirlas, sino integrarlas en un esquema de cooperación, discusión, debate y resolución lo más parecido posible al que seguimos los historiadores en nuestra práctica profesional.

4. Recursos humanos (Máximo 1 folio)

Han participado en este proyecto las siguientes personas:

- M^a Cruz Cardete (Profesora Titular, Responsable del proyecto)
- Miriam Valdés (Profesora Titular)
- Fernando Echeverría (Contratado Ramón y Cajal)
- Ana Rodríguez Mayorgas (Profesora Titular Interina)
- Diego Chapinal Heras (Personal Investigador en Formación FPU)
- Arturo Sánchez Sanz (Personal Investigador en Formación FPU)
- María del Mar Rodríguez Alcocer (Personal Investigador en Formación FPU)

Todos los integrantes del Grupo de Investigación *Eschatia* que impartimos actualmente clases en la UCM (Profs. Miriam Valdés, M^a Cruz Cardete y Fernando Echeverría y contratados como Personal Investigador en Formación FPU Diego Chapinal, Arturo Sánchez y María del Mar Rodríguez), hemos participado en este proyecto. Entre los tres profesores con vinculación estable a la UCM nos ocupamos de casi todas las asignaturas relacionadas con la Historia de la Grecia Antigua que se imparten en los Grados de Arqueología, Historia, Arte y Filología Clásica y el Master de Historia y Ciencias de la Antigüedad de la UCM.

Para abarcar con mayor facilidad la materia alrededor de la cual trabajamos, la Grecia Antigua, se añadió al grupo un miembro más, la Profa. Ana Rodríguez Mayorgas, ya que, aunque ella forma parte de otro grupo de investigación centrado en el ámbito romano, con frecuencia se encarga de impartir asignaturas relacionadas con Grecia y comparte nuestras inquietudes docentes. De este modo, cubrimos casi en su totalidad el espectro de la Historia de la Grecia Antigua en la UCM.

Además, una vez resuelto el reparto de asignaturas en el Departamento y la carga docente en forma de prácticas atribuida a los becarios (después de la petición del proyecto), dos de ellos (Diego Chapinal Heras y Arturo Sánchez Sanz), a los que se les encargaron prácticas en asignaturas relativas a la Historia de la Grecia Antigua y que realizan tesis doctorales sobre el tema, se unieron al proyecto, colaborando muy activamente en todo el proceso: desde el diseño de actividades hasta su puesta en práctica y la evaluación pertinente, de modo que sin su contribución la consecución de los objetivos se hubiese visto afectada. Otra de las becarias del Departamento, María del Mar Rodríguez Alcocer, aun cuando no impartió clases porque su beca todavía no se lo permitía, sí participó activamente en las reuniones periódicas de grupo, aportando ideas y colaborando en la elaboración de actividades.

En mayor o menor medida todos los integrantes del grupo hemos participado en el pasado, y también durante este curso, en actividades relacionadas con la Innovación y/o la Formación Docente (participación en cursos, talleres, jornadas y congresos y práctica activa en nuestras clases). Creemos que este ha sido un valor importante del grupo: tenemos entusiasmo por la docencia y ganas de aportar un giro dinamizador a la misma que facilite los objetivos perseguidos por el EEES y que nos permita transmitir a nuestros alumnos una nueva forma de ver la Historia como una ciencia dinámica, en construcción, con un enorme potencial crítico y transformador, alejada del inmovilismo positivista que la ha perseguido durante demasiado tiempo.

5. Desarrollo de las actividades (Máximo 3 folios)

Una vez discutido entre todos los miembros del grupo la mejor forma de alcanzar nuestros objetivos, elegimos una serie de herramientas de trabajo y, con ellas, diseñamos actividades que consideramos nos ayudarían a trabajar de manera dinámica con los alumnos.

Las herramientas principales que tuvimos en cuenta fueron las siguientes: 1) Trabajo en grupo; 2) Empleo de roles; 3) Resolución de micro y macro problemas; 4) Acción-investigación y gestión y 5) Análisis de la información digital.

En cuanto a las actividades, se desarrollaron teniendo en cuenta el profesor que impartía las asignaturas, la diversidad de las mismas, los tamaños de los grupos y los niveles, pero siempre con los principios básicos del AC y del ABP.

* Profesora: M^a Cruz Cardete. Asignaturas: “Ciudad y territorio en la Antigüedad Grecorromana”, asignatura optativa de 4^o curso del Grado de Arqueología con 15 matriculados; “Historia Antigua: Grecia y Roma”, asignatura obligatoria de 1^o del Grado de Arqueología con 47 matriculados e “Historia Antigua: Grecia y Roma”, asignatura obligatoria de 2^o del Grado de Historia con 68 matriculados.

En la asignatura “Ciudad y territorio en la Antigüedad Grecorromana” se contaba con un grupo reducido de un curso superior, de modo que se empleó una combinación compleja de AC y ABP. Desde el principio de curso los alumnos conformaron grupos de trabajo que constituyeron la espina dorsal del curso. Cada grupo tenía por objetivo aplicar la capacidad de análisis crítico y las capacidades interpretativas al proceso de construir una polis griega. Las formas de construirla, las características de la misma y la presentación del trabajo final eran totalmente libres, decididas por el grupo con la ayuda de la profesora. La nota final era una nota de grupo basada en el trabajo conjunto (el examen sí era individual, pero absolutamente optativo y sólo 4 alumnos decidieron presentarse a él para subir nota; las calificaciones, en todo caso, han sido excelentes).

Los grupos se reunían todas las semanas durante 45 minutos en horario de clase, con la presencia y ayuda de la profesora, y trabajaban siguiendo una metodología explicada desde el principio que implicaba adopción de roles, resolución de problemas, gestión de la información y desarrollo de un cuaderno de trabajo que se volcaba cada semana en el Campus Virtual (ver Anexo I). El resto de tiempo de clase semanal se dedicaba a la explicación de los principios de la asignatura a través de la resolución de problemas concretos.

La respuesta de los alumnos ha sido muy buena: algo desconcertada al principio y entusiasta después. Ha habido, eso sí, dificultades a reseñar (todas ellas superadas): problemas dentro de un grupo para conformarse como tal más allá de la suma de individualidades; problemas generales con el compromiso adquirido con el grupo y el grado de participación y también con la plasmación final del trabajo. No obstante, la valoración de los propios alumnos es muy satisfactoria (se han realizado encuestas en clase; además, la profesora se ha sometido al Programa DOCENTIA), tanto del método elegido para trabajar, la metodología de la clase y la labor de la profesora como de lo que han aprendido sobre la ciudad antigua, sobre la construcción de un

pensamiento crítico y sobre sus capacidades de trabajo en equipo, precisamente por las dificultades encontradas, que les llevaron a superarse para solventarlas, a lo que les ayudaron los tests de autoevaluación.

En las otras dos asignaturas, al ser más bajo el nivel, más amplios los grupos y dos los profesores (M^a Cruz Cardete se encargó de las clases teóricas y Arturo Sánchez de las prácticas), se decidió trabajar con combinaciones simples de AC y ABP basadas en los microproblemas (ver Anexo II, práctica I) y en la gestión y análisis de información digital (ver Anexo II, práctica II) y divulgativa (Anexo II, práctica III) en grupos de trabajo reunidos para llevar a cabo las prácticas cuando la planificación docente de la facultad así lo señalaba (una semana de cada cuatro). Dichos grupos trabajaban con roles y entregaban cuadernos de trabajo, aparte de realizar exposiciones orales, pero sus tareas eran más sencillas (trabajo básico con fuentes antiguas y modernas) que las del curso anterior y en la evaluación los resultados de estas prácticas contaban sólo un 40%.

Los problemas principales en este caso se han debido a la dificultad de que el grupo se sienta como tal (y no la suma de individuos). Al no haber mucho tiempo para que trabajen de esta manera, se sienten menos motivados y a veces se producen desequilibrios en los grupos en cuanto a esfuerzo y dedicación. No obstante, consideramos los resultados positivos (y ellos también, a tenor de las encuestas) porque empiezan a introducirse en el manejo de una metodología que les abre nuevos horizontes y expectativas y que puede ir consolidando en cursos superiores.

* Profesora: Miriam Valdés. Asignaturas: "Arqueología de las colonizaciones en el Mediterráneo Antiguo", asignatura optativa de 4º del Grado de Arqueología con 10 matriculados; "Cultura y sociedad en la Antigua Grecia", asignatura optativa de 4º del Grado de Historia con 25 matriculados y "Religión griega", asignatura optativa del Máster en Historia y Ciencias de la Antigüedad con 16 matriculados.

El AC se ha llevado a cabo en las prácticas de la primera y la segunda asignaturas y el ABP se ha llevado a cabo en las clases teóricas de las tres. Se pretendía el desarrollo de prácticas interactivas, fomento de autonomía y pensamiento crítico.

El AC se ha desarrollado a través de prácticas interactivas y de fomento de autonomía, pensamiento crítico y trabajo en grupo (capacidad de resolución de conflictos, de gestión de información, de comunicación e intercambio de dicha información y organización razonada de los contenidos), con exposición en clase (capacidad de síntesis). Se han diseñado, de este modo, microtrabajos en grupo con roles definidos (observador, director, interrogador) y con la obligación de hacer un "cuaderno de trabajo" que era colgado después de cada práctica por el profesor en el campus virtual (ver Anexo I). Todos los alumnos han podido consultar los cuadernos de trabajo, tanto suyos como de sus compañeros, fomentando la interacción.

El ABP se centró en el planteamiento de problemas históricos, pautas contextuales y procedimientos de gestión y discriminación de información histórica a partir del análisis de documentación variada. Además en "Religión griega" se ha planteado la lectura de una serie de artículos especializados sobre el tema (colgados en el campus virtual) con comentario, debate y exposición en clase. En esta asignatura

como trabajo de curso individual se ha planteado además la elaboración original de un proyecto de investigación (ver Anexo II, práctica VI).

* Profesor: Fernando Echeverría en colaboración, para las prácticas, con Diego Chapinal. Asignatura: "Cultura y sociedad en la Antigua Grecia", asignatura optativa de 4º del Grado de Historia con 22 matriculados.

Al tratarse de una asignatura de especialidad, el énfasis no se ha situado tanto en los contenidos como en las metodologías de análisis y en los procesos de reflexión e interpretación de dichos contenidos. Eso ha permitido combinar las explicaciones del profesor con actividades específicas para los alumnos, centradas en dos ejes principales: la auto-evaluación del conocimiento (reflexión del alumno sobre sus propios planteamientos y conocimientos ante un problema, tanto previos al tratamiento del mismo como posteriores) y el aprendizaje mediante la resolución de conflictos (entendiendo como "conflicto" cualquier desafío planteado por la documentación o por las diferentes posibilidades de análisis de dicha documentación y por los prejuicios personales y científicos inherentes a la tarea del historiador).

Las metodologías didácticas empleadas en las clases se han basado, tanto a nivel individual como grupal, en los cuestionarios, el análisis de documentos y la discusión constructiva, y el eje de las mismas ha sido en todos los casos la resolución de un conflicto o problema, ya fuese planteado por la naturaleza de la documentación, por las características de una discusión científica, por los prejuicios o planteamientos previos o por las aparentes contradicciones de los elementos presentados.

Para trabajar la auto-evaluación se ha recurrido a cuestionarios y a debates. Los cuestionarios se han centrado en elementos de reflexión generales relacionados con conceptos básicos del tema a tratar planteados al comienzo y al final de cada unidad, con el fin de que el alumno pudiese ser consciente de su propio proceso de aprendizaje. Dichos cuestionarios se han completado con discusiones en grupos pequeños primero (4 personas) y en el conjunto del grupo después, con el fin de compartir la información entre los alumnos, presentar la variedad de planteamientos individuales y extraer, en la medida de lo posible, patrones comunes de pensamiento. El resultado ha sido muy positivo, con los alumnos implicándose de forma mucho más activa en las unidades y valorando de forma consciente los conocimientos y habilidades adquiridos.

La modalidad de "conflicto" más recurrente ha sido la planteada o bien por aparentes contradicciones entre diferentes elementos o bien por la falta de información suficiente para elaborar interpretaciones detalladas. Para trabajar la resolución de conflictos se ha incidido especialmente en las metodologías específicas del historiador en el análisis de las fuentes, así como la discusión constructiva (ver Anexo II, prácticas IV y V). Los resultados han sido también muy prometedores, generando una dinámica de constante participación crítica por parte de los alumnos y estimulando su capacidad para relacionar situaciones, contextos o metodologías en diferentes ámbitos.

Desgraciadamente, la Profa. Rodríguez Mayorgas no pudo participar en la ejecución de las actividades (sí en su planteamiento y diseño) debido a su baja maternal.

6. Anexos

ANEXO I. MODELO DE METODOLOGÍA DE TRABAJO EN GRUPO SIGUIENDO LOS PARÁMETROS DEL APRENDIZAJE COOPERATIVO (Empleado en las distintas clases, adaptado al grupo y sus necesidades)

Las reuniones de trabajo en grupo se realizarán todos los [marcar un día] durante 45 minutos. Cada grupo gestionará además las reuniones fuera del aula que considere oportunas.

Tema global: A elegir por los grupos siguiendo unas mínimas normas marcadas por el profesor.

Objetivos formativos: Al término de esta tarea el estudiante será capaz de:

- Aplicar la capacidad de análisis crítico y las capacidades interpretativas.
- Ser capaz de trabajar en equipo.
- [Cualquier otro objetivo importante para la consecución exitosa de la asignatura]

Tamaño de los grupos: 4 personas

Tarea del grupo:

- Asimilar y aprehender los contenidos de la asignatura a través del tema elegido por cada grupo para realizar el trabajo requerido.
 - Para conseguirlo, se seguirá la siguiente **METODOLOGÍA DE TRABAJO EN GRUPO (45 minutos a la semana)**, que se basa en los puntos detallados a continuación:
1. Los grupos son responsables de su funcionamiento.
 2. Los grupos, asesorados y coordinados por el profesor, elegirán libremente qué tipo de trabajo quieren desarrollar y cómo hacerlo, siempre y cuando el resultado sea compatible con las características básicas marcadas por el profesor en relación a la asignatura.
 3. Se aconseja la realización de trabajos creativos en los que el alumno pueda desarrollar su capacidad crítica e investigadora.
 4. Quien se comprometa al trabajo en grupo debe mantenerse en él durante todo el curso, ya que una baja afecta a todo el grupo. Sólo se admitirá una baja si es justificada por escrito y el alumno acepta las consecuencias de su cese en el grupo (suspenseo en primera convocatoria). La asistencia a clase es obligatoria para quienes formen parte de los grupos.
 5. Los grupos elegirán semanalmente un director, de modo rotativo, que se encargará, durante la semana, de coordinar al grupo. El observador se encarga de los “cuadernos de trabajo” y los enviará a la profesora para que ésta los cuelgue en el Campus Virtual. Los interrogadores se encargarán de agilizar el

trabajo y espolear a sus compañeros dinamizando, a través de preguntas, al grupo, especialmente cuando este esté atascado o poco activo. Los cuadernos de trabajo constituyen la memoria escrita del grupo, el “cómo se hizo” del proyecto. Tienen una doble funcionalidad: por una parte, obligan a sistematizar por escrito el trabajo que se ha realizado y contribuyen a una clarificación de ideas y a una proyección del trabajo futuro; por otra parte, ponen al corriente al resto de equipos de cómo funcionan sus compañeros, fomentando un proceso de autoevaluación, de crítica y comparación constructiva.

6. El grupo trabajará del siguiente modo durante los 45 minutos semanales de prácticas:
 - 5 minutos para sistematizar lo aprendido hasta el momento
 - 20 minutos para analizar lo trabajado en esa semana (cada miembro puede resumir, analizar, opinar, etc. sobre cada una de sus lecturas, preguntas, dudas o actividades).
 - 5 minutos en los que el observador resumirá la sesión para sus compañeros. Una vez realizado el resumen, el resto del grupo lo completa y mejora.
 - 15 minutos para repartir las tareas de la próxima semana.

7. Las notas del observador son los “cuadernos de trabajo”. Se toman del siguiente modo: se divide un folio en dos columnas; en la columna de la izquierda se va anotando lo principal del debate. En la de la derecha se van resumiendo las notas tomadas en la parte izquierda. Este documento constituye el material colgado en el Campus cada semana.

Criterio de éxito: El trabajo presentado debe ser capaz de reflejar la capacidad crítica de los autores del mismo, así como la comprensión de la materia.

Reflexión sobre el trabajo del grupo:

- Entre 1-2 reuniones durante el curso para la autoevaluación y la autocrítica.
- Test de autoevaluación (lo entregará la profesora).

Plazos de entrega: Los grupos expondrán su trabajo en clase. Dicha exposición se realizará en horario de clase y deberá tener una parte de exposición y otra de debate con los compañeros. El plazo final de entrega del trabajo escrito coincidirá con el último día de clase.

ANEXO II. DIFERENTES MODELOS DE PRÁCTICAS BASADAS EN APRENDIZAJE COOPERATIVO Y/O APRENDIZAJE A BASE DE PROBLEMAS APLICADAS AL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DE LA GRECIA ANTIGUA

Práctica I. Taller de investigación: construyendo aparatos críticos. Tras una explicación activa de los conceptos básicos sobre bibliografía, uso de la misma, construcción del aparato crítico propio de la Historia Antigua y las diversas formas de citación, los alumnos, organizados en grupos (siguiendo los principios organizativos del modelo reflejado en el Anexo I) eligen un tema de entre una pequeña selección realizada por el profesor y tienen que aplicar lo aprendido. Se busca que los alumnos comprendan que los aparatos críticos y la organización formal del trabajo no es un aderezo, sino una parte sustancial del trabajo del historiador sin el que este no pueden ni desarrollar un pensamiento crítico ni transmitirlo a los demás historiadores ni a la sociedad. Deben entregar, al finalizar la práctica, un cuaderno de trabajo y realizar posteriormente una breve exposición.

Valoración: Los alumnos aprovechan mejor esta práctica cuanto más avanzados en sus estudios están. No obstante, aunque los alumnos de primero cometan muchos errores y olviden con frecuencia las normas de citación, al menos aprenden a reconocerlas en sus lecturas.

Práctica II. De la opinión al argumento. Esta práctica se basa en combinar los principios del AC y el ABP para la construcción de una conciencia crítica y la asunción de principios profesionales básicos de la ciencia histórica. El profesor ofrece a los alumnos (organizados en grupos) unos temas entre los que deben elegir uno. Cada uno de esos temas cuenta con una breve bibliografía especializada (en la que se encuentran tanto fuentes clásicas sobre el tema como estudios modernos) y la información que sobre ese tema ofrece la Wikipedia. Los grupos de alumnos deben comparar con espíritu crítico la información obtenida por las diversas fuentes, jerarquizar la importancia y fiabilidad de cada una y engarzarlas, según sus características, en un discurso histórico argumentado y crítico. No se trata de “opinar”, sino de aprender a argumentar científicamente. Deben entregar, al finalizar la práctica, un cuaderno de trabajo y realizar posteriormente una breve exposición.

Valoración: Los alumnos perciben la importancia de la contrastación y análisis de fuentes, así como las características de cada una de ellas y de las formas de presentarlas a los lectores. No se trata de demonizar la Wikipedia, sino de ser conscientes de su valor enciclopédico (y, por tanto, no especialmente útil para la investigación profunda), como tampoco se pretende entronizar a las fuentes clásicas, sino comprender, en última instancia, la trascendencia que para un historiador tiene el ser capaz de discriminar las cantidades ingentes de información con las que debe trabajar, así como la relevancia para los resultados finales de los modos (variados) en los que dicha información se discrimina, con el objetivo último de construir argumentos rigurosos y contrastables.

Práctica III. La Historia también está ahí fuera. Al igual que la anterior, esta práctica se basa en combinar los principios del AC y el ABP para la construcción de

una conciencia crítica y la asunción de principios profesionales básicos de la ciencia histórica. Además, permite al alumno ser consciente de las muy variadas versiones “populares” que se propagan de los diferentes hechos históricos y la necesidad del historiador de implicarse en la divulgación si no quiere que se haga a sus espaldas y, con frecuencia, mal. El profesor ofrece a los grupos la libertad absoluta para comentar cualquier producto que tenga que ver, de un modo u otro, con la Historia de la Grecia Antigua y que haya llegado al gran público, desde películas a documentales pasando por artículos de periódico o cualesquiera otros formatos de masas (videojuegos, juegos de mesa, de rol, obras de teatro, novelas, óperas...). No se trata de “descubrir” errores históricos, sino de analizar con espíritu crítico la información que se está transmitiendo al público sobre la Historia, el porqué de esas elecciones y la incidencia que tienen en la comprensión del pasado y del presente, así como el papel que debe jugar el historiador en el proceso. Deben entregar, al finalizar la práctica, un cuaderno de trabajo y realizar posteriormente una breve exposición.

Valoración: En esta práctica es especialmente importante el grupo, ya que la discusión entre iguales sobre aspectos presentes en la vida cotidiana de todos ellos, aun cuando no hubiesen sido conscientes de ellos (especialmente si no lo han sido), relacionados siempre con la Historia de la Grecia Antigua, les permite desarrollar la capacidad interpretativa, el pensamiento crítico, las capacidades argumentativas y valoriza la importancia social del historiador que quieren llegar a ser.

Práctica IV. Manejando la escasez y la rapidez. Esta práctica pretende aplicar el AC y el ABP en su forma más elemental (microanálisis de microproblemas con grupos contruidos *ad hoc* para un trabajo breve). Cada grupo recibe del profesor un material muy concreto y escueto (imágenes, planos del yacimiento, referencias literarias y referencias epigráficas) sobre un tema específico (en este caso, los santuarios griegos). Los grupos, en un tiempo de máximo 15 minutos, deben preparar una pequeña exposición que el portavoz elegido por el grupo traslada a los alumnos del resto de grupo. El tiempo es escaso porque no se pretende lograr un análisis pormenorizado, sino simplemente trabajar la capacidad de organización de la información cuando esta es escasa y no se tienen muchos referentes.

Valoración: La práctica consigue transmitir que lo importante no es siempre contar con mucha documentación y un tiempo amplio para prepararla, sino manejar con soltura los ritmos, ser capaz de adecuarse a las tareas y extraer, en muy poco tiempo, dos ideas básicas, transmitiéndolas a los demás de modo satisfactorio. La presencia del profesor en clase ya que, supervisando el trabajo, ayuda a que los alumnos no se vuelquen en internet buscando una solución a la carencia de información, sino que trabajen con lo que tienen para conseguir un fin inmediato.

Práctica V. Historia y “role play”: una asamblea en la Atenas del s. V a. C. Esta práctica ha sido planteada como una aplicación de la resolución de conflictos a la técnica del “role play”. Mediante el trabajo previo con dossieres de información elaborados por el profesor, los alumnos son invitados a asumir la mentalidad de un determinado grupo social en una sociedad histórica, la sociedad ateniense del s. V a.C., y participar en una asamblea pública en la que se debate un asunto de interés general. El asunto concreto es un caso histórico, el tratamiento que se debía dar a unos antiguos aliados que habían traicionado a los atenienses y promovido una

revuelta, lo que permite contrastar la práctica con el desarrollo histórico de los acontecimientos. Los objetivos didácticos perseguidos con esta práctica incluyen el adecuado manejo de la documentación, la asimilación de realidades multi-facéticas y complejas, el planteamiento de ideas y decisiones que corresponden a formas ajenas de pensamiento, y la conciencia del anacronismo. Los objetivos docentes, por otra parte, se centran en el análisis y valoración del funcionamiento de la democracia antigua y de sus principales instituciones. La práctica no busca una dramatización o representación del pasado, sino una reflexión históricamente rigurosa que haga hincapié en las ideas y mentalidades antiguas.

Valoración: La dinámica tuvo una gran acogida entre los alumnos, que se involucraron de forma muy activa. El trabajo condujo a reflexiones generales de gran interés sobre, por un lado, la tarea del historiador y, por otro lado, las capacidades y limitaciones de los sistemas democráticos antiguos.

Práctica VI. Planteando proyectos de investigación. El profesor ofrece a los alumnos el formato que el MINECO pide que los investigadores rellenen para conseguir un proyecto de investigación (con algunas adaptaciones realizadas por el profesor). Los alumnos tienen que centrarse en plantear un proyecto de investigación que pudiera ser aprobado siguiendo los estándares evaluadores nacionales, ateniéndose específicamente al desarrollo de un estado de la cuestión, una hipótesis de partida, unos objetivos concretos y los “espacios” de difusión de la investigación.

Valoración: Esta práctica fomenta el espíritu crítico, adentra a los alumnos en un proceso real de planteamiento de una investigación y evaluación de la misma y les permite desarrollar una visión más profesional de la Historia, así como trabajar su capacidad de organización y exposición de la información.