

## Título

---

# **LOS AGENTES INFORMATIVOS EN LOS TELEDIARIOS: REFORZAMIENTO DEL STATU QUO Y CAMBIO SOCIOPOLÍTICO. EL ANÁLISIS DEL OCITV**

## Resumen

---

En este trabajo se presentan los resultados del Observatorio de la Calidad de los Informativos de Televisión relativos a la presencia de los agentes informativos en los telediarios de 5 cadenas de ámbito estatal. Desarrollado entre el otoño de 2013 y la primavera de 2015, se analizan 258 programas atendiendo a las variables de fuentes, quién habla (frecuencia de categorías y personas) y de quién se habla (frecuencia de menciones de categorías y personas y valoración de categorías). Los resultados muestran unos informativos fundamentados en declaraciones, con un predominio de los agentes institucionales (especialmente el Gobierno, su presidente y su partido), una sobrerrepresentación de los deportistas, mayor pluralismo institucional que social, y una representación moderadamente negativa de los agentes informativos, siendo los agentes cualificados los que se presentan de manera más positiva, aunque son los que menos hablan. Se manifiesta un pluralismo limitado, pero que permite la representación de los nuevos agentes sociales y políticos, antes incluso de que adquieran representación institucional y con fuerza incluso mayor a esta cuando conquistan esa representación. Los informativos de las televisiones españolas consolidan el statu quo, pero son sensibles a los cambios sociales y políticos.

## Autores

---

Daniel Aparicio González

Carmen Salgado Santamaría

Rafael Díaz Arias

## Palabras clave

---

agentes informativos, pluralismo, telediarios, cambio sociopolítico

## 1 Objetivos

El presente trabajo se basa en los resultados del estudio de los programas informativos diarios de las cadenas generalistas de televisión de ámbito estatal realizado por el Grupo de Investigación UCM *OBSERVATORIO DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN TELEVISIÓN*. En concreto, nos centraremos en la representación de los agentes informativos, en su manifestación activa (*Quién Habla*) y pasiva (*De Quién se Habla*). Con anterioridad, el OCITV ha publicado un artículo sobre metodología (Díaz Arias et al, 2015), otro sobre la dimensión docente del proyecto (Díaz Arias y Sotelo González, 2015) y se propone analizar en sucesivos artículos la temática, los ámbitos territoriales representados, el tratamiento formal y el sesgo de las cadenas.

En esta ocasión el análisis se centra en los agentes informativos porque su representación puede manifestar de qué modo los informativos han reforzado el *statu quo* o han sido expresión del cambio sociopolítico vivido en los últimos años. Nuestro estudio abarca desde el otoño de 2013 hasta el otoño de 2015, justamente un período de gran movilización social y en el que se ha roto el bipartidismo.

Desde los primeros trabajos de análisis de contenido (Galtung y Ruge, 1965) una de las variables más estudiadas ha sido la de los agentes informativos. Entendemos por **agentes informativos** los protagonistas y testigos de los hechos noticiosos, los expertos que aportan sus conocimientos para el entendimiento de los mismos y las autoridades e instituciones que intervienen sobre los mismos (regulan, sancionan, promueven, enjuician). Desde una perspectiva activa (*Quién Habla*) los agentes informativos son fuentes informativas. Desde una perspectiva pasiva (*De Quién se Habla*) los agentes informativos son mencionados y representados de forma positiva o negativa.

El objetivo de este trabajo es, pues, obtener un panorama de la presencia y representación de los agentes informativos y establecer en qué medida los informativos refuerzan el *statu quo* o manifiestan el cambio sociopolítico. No se establece una hipótesis formal, puesto que esta investigación se basa en una toma general de datos y no en un experimento *ad hoc* pensado para verificar unas relaciones entre variables.

## 2 Estado de la cuestión

El OCITV estudia la información de los telediarios desde dos perspectivas: la **calidad**, para reflejar las características definitorias de las informaciones, atendiendo a las aportaciones

de las teorías de la construcción de la realidad, la agenda, los valores noticiosos, el *framing* y el infoentretenimiento; y la **calidad**, tomando como valores la pluralidad y diversidad de los contenidos (el *qué*) y en relación al tratamiento (el *cómo*) acudiendo a valores profesionales.

**Cualidad** referida a la prominencia de sujetos y temas, determinante de la agenda pública (Carroll y McCombs, 2003: 37) y **cualidad** en relación al enfoque o encuadre (*framing*), mediante un procedimiento inductivo como el indicado por Vreese (2005: 52-53), en el que se identifican los *frames* a partir de la masa de información recogida. En nuestro caso la continuidad en el tiempo permitirá encontrar los *frames* permanentes (*generic frames*), frente a otros puramente coyunturales (*issue specific frames*). Y **cualidad** para determinar la presencia del infoentretenimiento, esa megatendencia del periodismo contemporáneo (Prado, 2003).

En Europa, dos discursos distintos conducen a considerar el pluralismo como principio esencial que debe regir el ecosistema informativo: la lógica neoliberal del libre mercado de ideas, que enfatiza en la competencia y la libertad de elección, y la *habermasiana* de la esfera pública, que apuesta por la expresión de la sociedad en su multiplicidad de voces y valores (K. U. Leuven, et al, 2009). La exigencia de pluralismo es el primer parámetro de calidad: pluralidad de la representación de los lugares y los ámbitos informativos; diversidad de las fuentes y de la representación de los sujetos informativos; variedad de los asuntos tratados; diversidad de formatos y géneros. En la investigación que ahora presentamos vamos a estudiar exclusivamente la diversidad de los sujetos.

El otro parámetro de calidad referido al tratamiento, a como se construyen las informaciones, es el conjunto de valores tradicionalmente vinculados a la corriente profesional objetivista, tan justamente cuestionada desde posiciones científicas e incluso profesionales (Anderson y Egglestone, 2012). Existe un gran consenso en considerar que el objetivismo no hace sino reforzar el *statu quo*, pero no encontramos otra alternativa a la calidad del tratamiento que no sean estos valores, so pena de reducir el periodismo a sus manifestaciones ideológicas y militantes. En este trabajo no se estudia el tratamiento informativo, pero si podremos detectar si los telediarios consolidan el *statu quo* en un momento de cambio sociopolítico.

Justamente la parte de la investigación que ahora presentamos –la presencia y representación de los agentes informativos– ha sido una de las cuestiones más repetidamente estudiada a través del análisis de contenidos. Ya en 1965, Galtung y Ruge probaron que cuanto más distante sea un país más probable será que la información verse sobre sus élites. Refiriéndonos exclusivamente al análisis de los informativos de la televisión en España y al

estudio de las fuentes y los agentes informativos, Soengas en 2005 aprecia un alto grado de homogeneización en la información de las distintas cadenas, con un predominio de las fuentes gubernamentales e institucionales. En 2007 el mismo autor (Soengas, 2007) confirma el desequilibrio informativo en favor de los centros de poder. En otros estudios se demuestra la preferencia por un solo punto de vista (y, por tanto, por la limitación del pluralismo de fuentes) (Humanes, Montero Sánchez, Molina de Dios, y López-Berini, 2013). Gran parte de estos estudios tienen por objetivo analizar el pluralismo de los sujetos para determinar supuestos de manipulación, como los informes del grupo Aideka sobre la huelga general (Aideka, 2002), la guerra de Irak (Aideka, 2003) o las elecciones europeas (Aideka, 2004). En estos trabajos, se registra el tiempo de palabra otorgado a los distintos personajes intervinientes (Callejo Gallego, 2008). Los consejos audiovisuales de Cataluña y Andalucía estudian el pluralismo por mandato legal. Uno de los parámetros analizados es la presencia de los sujetos políticos. En el caso de Cataluña se miden el tiempo de noticia, el tiempo de palabra y el número de apariciones (Consejo Audiovisual de Cataluña, 2015), pero –insistimos– solo en lo que se refiere a sujetos políticos, no a todos los agentes informativos. Por su parte, el consejo andaluz recoge el tiempo de palabra de todos los que hablan, atribuyéndole un rol (actores no políticos, actores políticos institucionales, actores políticos en rol de partido) (Consejo Audiovisual de Andalucía, 2014: 5-6).

### 3 Metodología

El Observatorio de la Calidad de la Información en Televisión pretende estudiar la calidad y cualidad de la información difundida por los noticieros de televisión, esencial para establecer como la información audiovisual construye nuestra imagen del mundo. La investigación del OCTIV se basa en una metodología mixta, cuantitativa y cualitativa. Ambas parten de una técnica muy concreta de aproximación a los informativos televisivos: el *análisis de contenido*. Esta metodología, de larga tradición científica en ámbitos de comunicación (*Agenda Setting*, *News Value*, *Framing*, etc.), nos permite desentrañar los textos (telediarios) a partir del análisis de los elementos que los componen, las *piezas* informativas.

El uso de métodos estadísticos (asignando de manera sistemática contenidos informativos a categorías), nos ha permitido analizar y establecer claves sobre los *significados* y los *significantes* de los informativos (Igartua y Humanes, 2004:9). La extracción de datos y su procesado en tablas y gráficos deja constancia de las tendencias en los modos de hacer de los

informativos diarios, identificando posibles objetivos, intereses, ideologías, valores, etc. de las cadenas televisivas que los elaboran, es decir, sus *sentidos latentes* (Piñuel Raigada, 2002:4).

Nuestra investigación general recoge **siete grandes campos de análisis o grupos de variables**: *General* (datos definitorios de la pieza), *Identificación*, *Localización*, *Fuentes*, *Quién Habla*, *De quién se Habla*, *De qué se Habla*, y *Tratamiento*. A su vez, cada campo recoge un conjunto de variables, cada una con sus respectivos valores. Unas veces los valores de las variables son un conjunto cerrado de categorías generales. En otros casos son palabras clave, que los codificadores van añadiendo, al tiempo que el sistema va sugiriendo valores ya existentes. La metodología y la fundamentación general de la investigación se ha desarrollado con detalle en un anterior artículo, ya mencionado, al que nos remitimos (Díaz Arias et al., 2015).

Otra característica es la utilización de **variables de valoración** en una escala de 1 a 5 (1 muy negativo, 5 muy positivo). Estas variables se aplican a las categorías de los ámbitos geográficos, los agentes informativos y los temas de que se habla. El grado de positividad o negatividad afecta tanto al encuadre general de la información, como a la actuación de los actores, por referirnos a las dos categorías de negatividad diferenciadas por Lengauer, Esser, y Berganza, (2012). La valoración no se refiere a un juicio moral, político o de capacidad si no a al modo en que estas categorías están representadas en situaciones positivas o negativas. Por ejemplo, las personas víctimas de un accidente serán ciudadanos que recibirán una valoración baja. Un concejal implicado en un caso de corrupción tendrá una valoración negativa. Un alcalde que inaugure una casa de cultura tendrá una valoración positiva. A diferencia del resto de las variables, en las que el codificador actúa objetivamente, registrando o no su presencia, en este caso no puede excluirse una cierta subjetividad en las valoraciones, pues los codificadores recogen la impresión que en ellos causa el visionado de la información, de modo que nos encontramos cerca de la técnica de la encuesta. De esta manera puede establecerse en que medida los telediarios representan a estas categorías en contextos positivos o negativos.

En este estudio, concretamente, exponemos solamente los resultados de *Quién Habla y De Quién se habla* de las primeras cinco oleadas llevadas a cabo entre el otoño de 2013 y el otoño de 2015,

### 3.1 Universo, unidad de análisis y muestra

El **universo** de la investigación son los programas informativos diarios de sobremesa y tarde-noche de las cinco cadenas generalistas de ámbito estatal: TVE1, Antena 3, Telecinco,

Cuatro y la Sexta. A lo largo de 2015 casi 15 millones de espectadores vieron diariamente estos telediarios<sup>1</sup>. Estos informativos son determinantes en la construcción de la agenda, el enmarque informativo y la creación del imaginario colectivo.

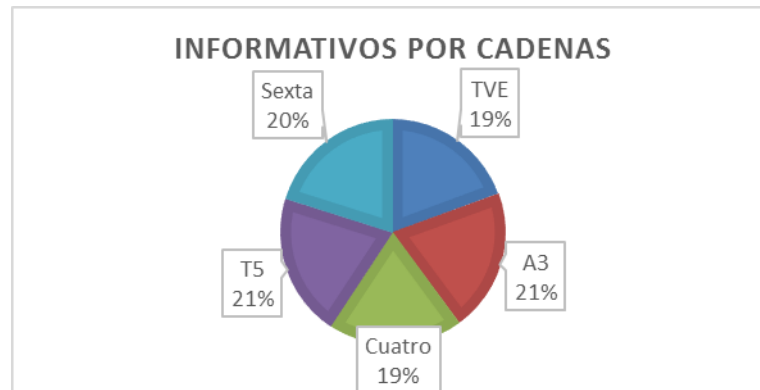
La **unidad de análisis** es la *pieza informativa*, esto es, una información individualizada en un formato de presentación (*presentación a cámara, video previamente editado, directo, colas y presentación infográfica*). Tomar la pieza como unidad de análisis nos permite cuantificar el número de veces que se repite cada uno de los valores de las variables a analizar: cuántas veces habla un mismo agente informativo (*Quién*), cuántas veces se menciona a alguien (*De Quién*), cuántas *fuentes* se incluyen o citan, etc. Al mismo tiempo, las duraciones de cada pieza nos permiten conocer el tiempo dedicado a aquellas variables que afectan a la pieza en general, como es la temática o los géneros empleados (entre otros, no incluidos en este trabajo), si bien no se han cuantificado los tiempos parciales de las variables que se repiten con distintos valores en una pieza (por ejemplo, cuánto tiempo aparece un agente informativo dentro de una misma pieza). Esta medición, que es la más frecuente, cuando se estudia la presencia de un limitado número de agentes informativos (como en las investigaciones sobre principales líderes políticos en una campaña electoral) exige un esfuerzo desproporcionado cuando se reflejan exhaustivamente todos los agentes informativos que intervienen.

La **muestra** de la investigación que presentamos se ha recogido en cinco oleadas, desde el otoño de 2014 hasta el otoño de 2015, 5 semestres, identificados como 13 S2, 14 S1, 14 S2, 15 S1 y 15 S2. Durante este período se han analizado 258 telediarios, con un total de 8972 piezas. Los telediarios fueron seleccionados siguiendo la pauta de uno cada día de la semana durante un período de dos meses cada semestre (de mediados de octubre a mediados de diciembre y de principios de marzo a principios de mayo), procurando obtener una equivalencia entre ediciones y cadenas, como muestra el gráfico 1.

---

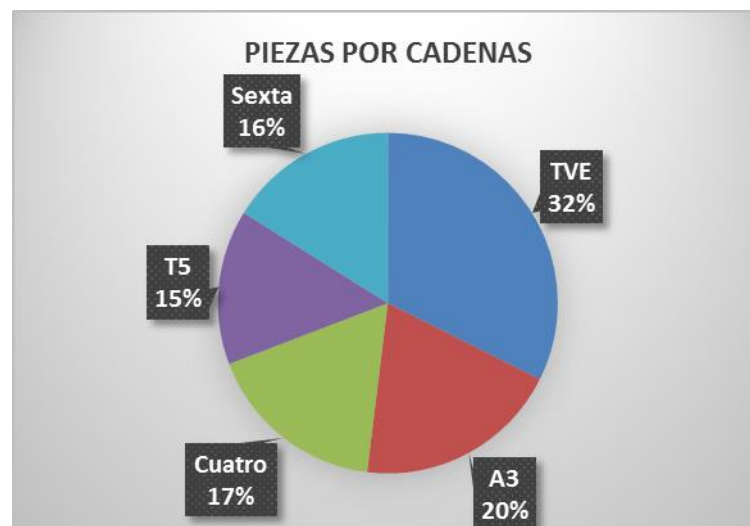
<sup>1</sup> 14.574.000, Datos de Kantar Media, extraídos de los informes de audiencias de RTVE.

Gráfico 1. Informativos por cadenas



Este equilibrio se rompe en el número de piezas (gráfico 2) debido a la mayor duración de los telediarios de TVE (60 minutos frente a los 40 minutos de sus competidores). No obstante, consideramos que este desequilibrio es admisible en cuanto que la muestra refleja mejor las diferencias que puedan existir entre la cadena pública y las privadas y, por tanto, hace más representativa la muestra. En cualquier caso, en el presente trabajo no se analizan las diferencias entre cadenas, lo que se deja para una investigación ulterior.

Gráfico 2. Piezas por cadenas



Hay que aclarar que de entre los informativos analizados solo los de TVE incluyen una sección de deportes, mientras que el resto de las cadenas presentan el deporte como un espacio diferenciado. Pero eso no quiere decir que la información deportiva esté ausente de esos telediarios, pues los sumarios anticipan a los espacios deportivos de la cadena y además no son infrecuentes informaciones con protagonistas deportivos (grandes éxitos, campañas publicitarias, escándalos, fraudes fiscales, polémicas en las redes sociales).

Durante el período analizado se han registrado hiperacontecimientos (en el sentido acuñado por Vasterman, 2005) que han sesgado la muestra. Entre ellos, la sentencia del TEDH sobre la doctrina Parot, la muerte de Adolfo Suárez y la Duquesa de Alba, la desaparición del vuelo MH370, la consulta soberanista en Cataluña del 9N, el accidente de Germanwings y los atentados de París del 13 de noviembre de 2015, especialmente este último.

### 3.2 Variables

En este trabajo nos limitamos a las variables de fuentes y agentes informativos. El análisis de las fuentes de los agentes que hablan y de los que se habla nos ofrecerá registros significativos acerca del grado de pluralismo en las voces que construyen la realidad y la fundamentación de la información.

- *Fuentes.* Se registra si la pieza tiene fuentes y su naturaleza (testimonios, fuentes directas sin sonido, genéricas y confidenciales).
- *Quién Habla Categorías.* Se han codificado 32 categorías<sup>2</sup> de agentes informativos: categorías políticas e institucionales, de la sociedad organizada, de expertos (profesionales, académicos y científicos), de personajes destacados (artistas y deportistas) y finalmente de los ciudadanos. En la mayor parte de las categorías quien habla lo hace en nombre de su organización o grupo (aunque a veces pueda hablar a título personal). Deportistas, artistas o expertos lo hacen en razón de su capacidad o pericia. Y por fin, los ciudadanos son los que hablan a título propio, sin invocar ninguna capacidad específica. Se cuantifican los agentes informativos en cada pieza, hasta un máximo de tres, indicando para cada una de estas fuentes el número de veces que hablan en imagen.
- *Quién Habla. Personas que Hablan.* Se recogen (como palabras clave) los nombres de las personas que hablan en la pieza. Ello permite los agentes informativos personales más frecuentes en los telediarios. Variable introducida a partir del 14 S2.
- *De quién se habla Categorías.* Se recogen hasta tres agentes informativos de los que se habla, hasta un máximo de tres por pieza, empleando las mismas 32 categorías que para *Quién Habla*. Además, a cada agente se le asigna una valoración de 1 a 5, en función del contexto el en que se le menciona o las acciones que se le atribuyen.

---

<sup>2</sup> Las categorías políticas se han desdoblado a partir de la cuarta oleada en españolas y extranjeras para facilitar el análisis. En las anteriores oleadas ha sido necesario cruzar estas variables con las del ámbito de la información.



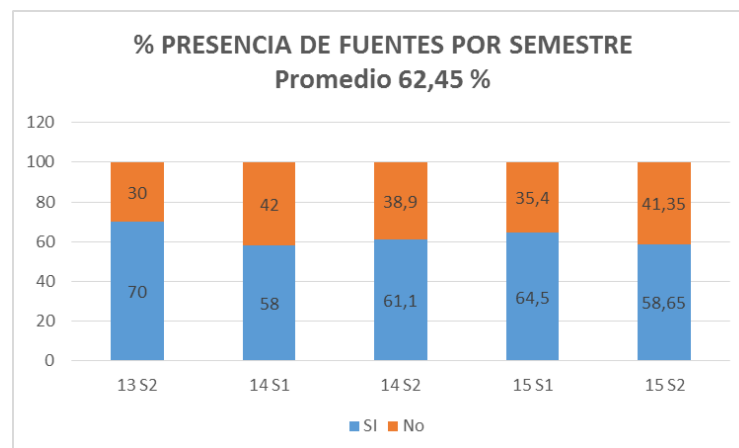
- *De Quién se Habla Mencionados* (hasta un máximo de tres), que permite identificar nombres concretos de personas o instituciones citadas en los informativos.

## 4 Resultados

### 4.1 Fuentes

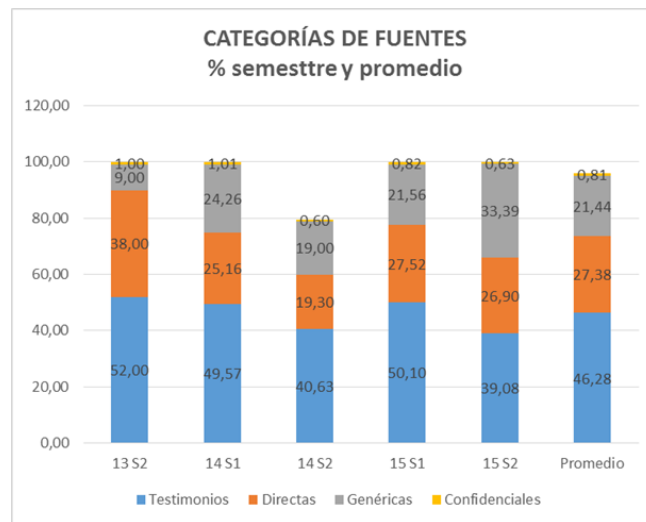
En el conjunto de la muestra un 62,45% de las piezas están apoyadas en fuentes (gráfico 3). Este promedio podría juzgarse bajo, pero hay que tener en cuenta que se analizan como piezas los sumarios (un 33,58% en total, entre sumarios principales y secundarios) piezas breves que anticipan la información principal y que, a menudo, por su naturaleza, carecen de la mención de fuentes.

Gráfico 3. Presencia de fuentes por semestre



En cuanto a las **categorías de las fuentes** (gráfico 4) casi la mitad de las piezas tienen testimonios (presencia del agente informativo en imagen y sonido) (un 46,28% de promedio), y las que no los tienen aluden con algo de mayor frecuencia a las fuentes directas (27,38%), es decir, aquellas que son identificadas por el informador, pero sin salir en pantalla, que a las genéricas (21,44%), en las que se alude a fuentes sin identificación concreta (del tipo “según fuentes de la investigación”). Queda un porcentaje minoritario para las fuentes confidenciales (0,81%).

Gráfico 4. Categoría de fuentes por semestre y promedio

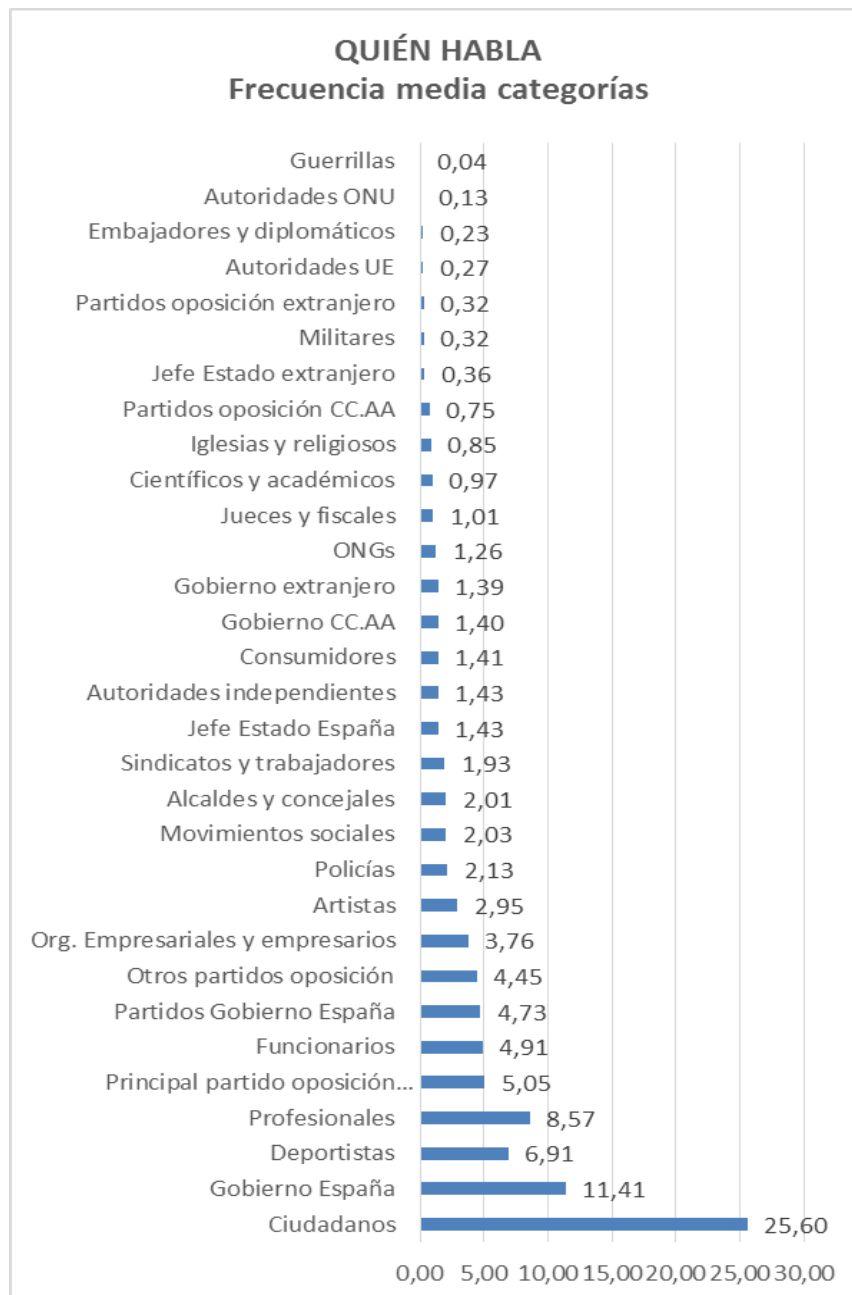


Los testimonios son la fuente dominante. Los informativos aprovechan las potencialidades del testimonio audiovisual: las imágenes y sonidos muestran no sólo lo que se dice), sino también cómo se dice. La media de testimonios por pieza es 0,44. En las piezas en las que hay testimonios un 43,41 tienen un solo testimonio y un 56,5 dos o más (se han contabilizado un 1,58% de piezas con 10 declaraciones).

#### 4.2 Quién Habla. Categorías

Los agentes informativos que dan testimonio se han sistematizado en 32 categorías, representativas de las funciones sociales de los agentes informativos. Como muestra el gráfico 5, **los ciudadanos que hablan sin ninguna función o representación especial son el principal agente informativo**. En un 25,60% de las piezas se recogen testimonios de los ciudadanos, muy por delante del segundo agente, el Gobierno de España, que se queda en algo más del 11%. Pero los resultado cuentan otra historia si agrupamos las categorías de acuerdo con la función social de los agentes que hablan: ciudadanos, agentes institucionales (agentes políticos, instituciones y autoridades), agentes organizados (los ciudadanos que hablan como pertenecientes a una organización, movimiento, religión o con el rol de trabajadores, empresarios o consumidores) y agentes cualificados (deportistas, artistas, profesionales, científicos y académicos). Como muestra el gráfico 6, entonces **el dominio de los agentes institucionales es evidente**, con un 43'77 % de presencia, seguido por ciudadanos, agentes cualificados y agentes organizados. En cualquier caso, los ciudadanos son presentados de forma puntual y dispersa, carentes de rol protagonista respecto al tema tratado, y sin la regularidad y notabilidad que obtienen las voces institucionales

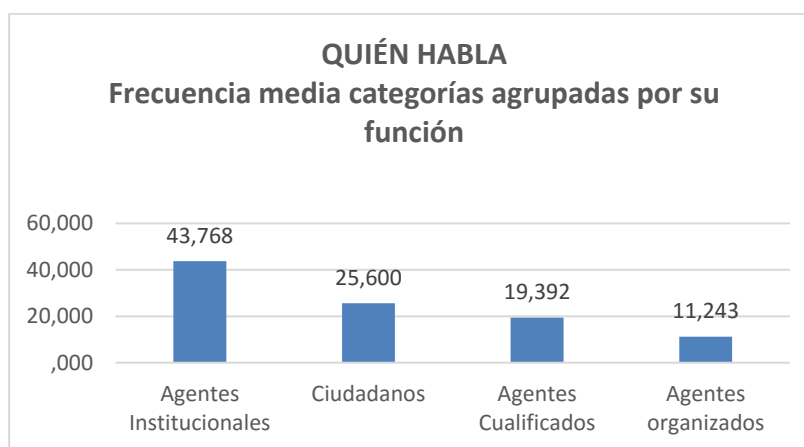
Gráfico 5. Quién habla. Frecuencia media categorías



Volviendo a las categorías principales resulta **desproporcionada la presencia de los deportistas** (se recuerda que solo los telediarios de TVE tienen dentro la sección deportiva, pero que todas las cadenas hacen mención al deporte en los sumarios). Y en cuanto a las categorías políticas el **dominio del Gobierno de España y su partido** (un 16,11 %) frente a todos los partidos de la oposición (9,50) y eso sin contar a los funcionarios, que a menudo reflejan las tomas de posición gubernamentales. Llama también la atención la desproporción entre empresarios y sus organizaciones, que casi triplican en frecuencia a trabajadores y sindicatos.

También la mayor presencia de los movimientos sociales con respecto a las ONGs, explicable por la gran movilización social de estos años. Otro dato a destacar es que un 9,42% de los testimonios (recordamos, la primera fuente) son fuentes expertas (científicos, académicos y profesionales), aunque el predominio de los profesionales frente a científicos y académicos puede indicar una preferencia por las fuentes más generalistas entre las expertas.

Gráfico 6. Frecuencia media categorías agrupadas

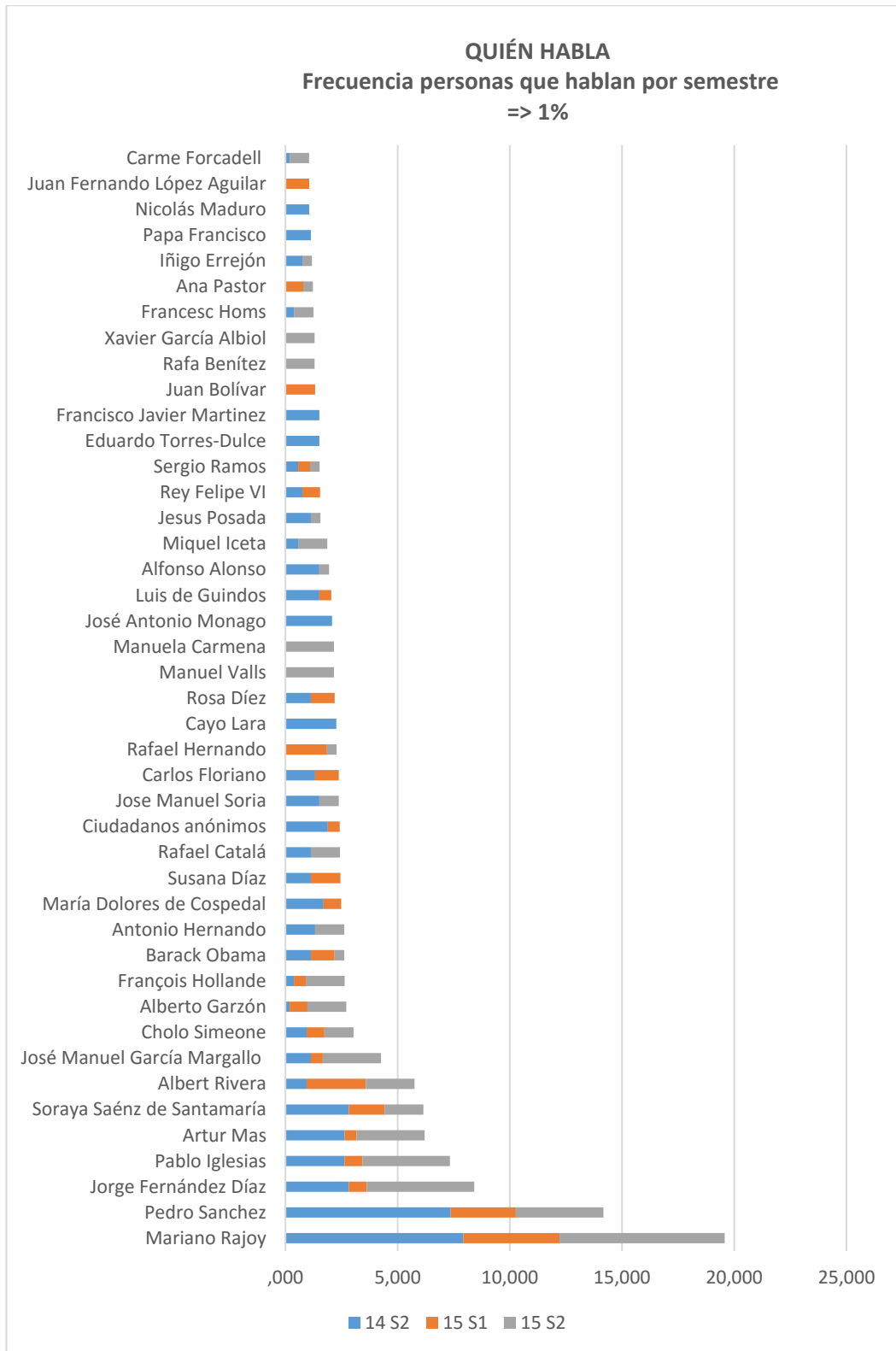


En cuanto a las variaciones a lo largo de los distintos semestres solo se comentan las que parecen significativas para este estudio. El Jefe de Estado de España habla más en los dos primeros semestres (una media de 2,42% y menos después de la proclamación de Felipe (0.78%). El Principal Partido de la Oposición cae significativamente en el 15 S2, lo mismo que el partido del gobierno, lo que puede interpretarse como un mayor pluralismo debido a la ruptura del bipartidismo, y aunque otros partidos de la oposición mantienen la misma frecuencia que los anteriores semestres la dominación de PP y PSOE es menor.

### 4.3 Quién Habla. Personas que hablan

Si acudimos a los nombres propios que están detrás de las declaraciones (Gráfico 7), los datos refuerzan el protagonismo de los políticos institucionales. **Mariano Rajoy lidera el ranking de intervenciones** (con casi un 20%), seguido de Pedro Sánchez (14,17%), Jorge Fernández Díaz (8,41%), Pablo Iglesias (7,33%) y Artur Mas (6,20%).

Gráfico 7. Quién Habla. Personas que hablan



Como puede comprobarse, un *top five* dominado por el Gobierno y por los líderes de los principales partidos de la oposición (hay que bajar al 7º puesto para encontrar a Albert Rivera,

con un 5,75%), a los que se suma el por entonces presidente de la *Generalitat*, Artur Mas. La pronunciada presencia del Ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz, en los semestres 14 S2 y 15S2 tiene que ver con la irrupción de dos *hiperacontecimientos* informativos: la muerte del hinchado del Deportivo de la Coruña en una pelea entre ultras en noviembre de 2014 y los atentados de París de noviembre de 2015, respectivamente. En todo caso, **la presencia de ministros y líderes del PP es dominante, sin parangón con ningún otro partido**. Pablo Diego *Cholo* Simeone aparece en el puesto 9º, lo que puede atribuirse no sólo a la sobrerrepresentación del deporte (fútbol), sino también a los buenos resultados de su equipo y a la telegenia del entrenador.

Estos datos sólo se han recogido en los tres últimos semestres, pero muestran cómo **los nuevos agentes políticos (Sánchez, Iglesias, Rivera) obtienen una notable voz**. Sánchez alcanzó la Secretaría General del PSOE en septiembre de 2014 y por tanto ya está presente con fuerza en la oleada del 14 S2. Pablo Iglesias era diputado europeo desde mayo de 2014, pero ya desde ese otoño la frecuencia de sus apariciones corresponden más a los del líder de un partido nacional, pese a no tener representación parlamentaria nacional. En el caso de Izquierda Unida, es llamativo que la suma de sus dos líderes, el veterano Cayo Lara (2,26%) y el recién llegado Alberto Garzón (2,71%) se queda por debajo del 7,33 % de Iglesias. El cambio de protagonistas también se manifiesta en la desaparición de Rosa Díez en el otoño de 2015 (dimitió como líder de UPyD en mayo de 2015) y la aparición con fuerza de Manuela Carmena (2,16 %) después de ser elegida alcaldesa de Madrid en mayo de 2015.

#### 4.4 De Quién se Habla. Categorías y su valoración

Como muestra el gráfico 8, los ciudadanos son los agentes de los que más se habla en el conjunto de los 5 semestres (18,87%), una presencia menor que como agente informativo activo (Quién Habla, 25,60%). Igual que en los agentes activos, el Gobierno de España ocupa el segundo puesto entre los agentes pasivos de los que se habla, a una enorme distancia del principal partido de la oposición y otros partidos de la oposición. **El Gobierno de España polariza la conversación de los informativos**. Si se le agrega el Partido del Gobierno, se observa el predominio gubernamental y del PP en la conversación. E inmediatamente detrás, los deportistas (7,45 %) y los empresarios y sus organizaciones (4,91%) de los que se habla más que hablan.

Gráfico 8. De Quién se Habla. Frecuencia media de categorías

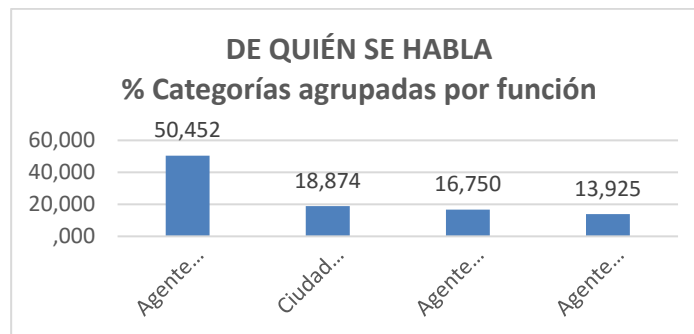
DE QUIÉN SE HABLA
Categorías
Frecuencia media %



Aparece un nuevo agente informativo, las organizaciones terroristas, ausentes como agentes activos –lo que es lógico pues es absolutamente excepcional que los telediarios den voz a una organización terrorista. El porcentaje medio de todos los períodos es de un 4,48%, obtenido casi exclusivamente en el 15 S2, nada menos que casi un 21%, que se explica por la polarización de la información en los atentados de París.

Se habla también (en mayores porcentajes que como agentes activos) de otros agentes institucionales como funcionarios, policías, jueces y fiscales o alcaldes y concejales. El caso más notable es el de los jueces y fiscales, que por su función raramente hablan (1,01%) pero que son más mencionados (3,62%). En cualquier caso, la agrupación de categorías por su función (gráfico 9) demuestra el peso dominante (mayor incluso que como agentes activos que hablan) de los agentes institucionales.

Gráfico 9. De Quién se Habla. Categorías agrupadas por función



En cuanto a la **valoración** el **promedio** a lo largo de los 5 semestres es **2,81**, algo por encima del teórico “aprobado” (recuérdese que se valora a los agentes mencionados en una escala de 1 a 5, salvo el 13 S2 con valores de 1,2, 4, correspondientes a negativo, neutro y positivo). Los dos últimos semestres los agentes de los que se habla reciben una mejor valoración (gráfico 10), mejor en el primer semestre de 2015, justamente en el momento en que se incorporan los nuevos personajes representativos del cambio político y en un tiempo que en la economía comienza a remontar.

Gráfico 10. De Quién se Habla. Valoración media categorías por semestre



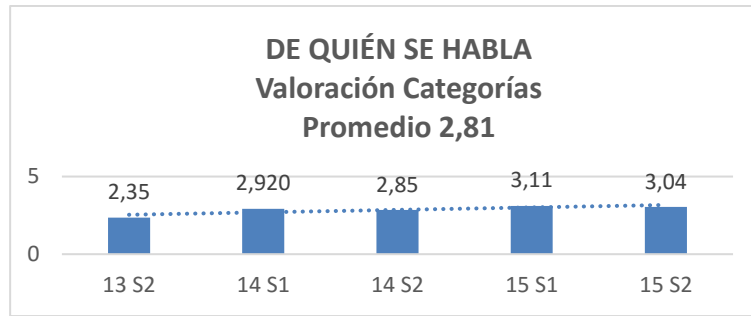
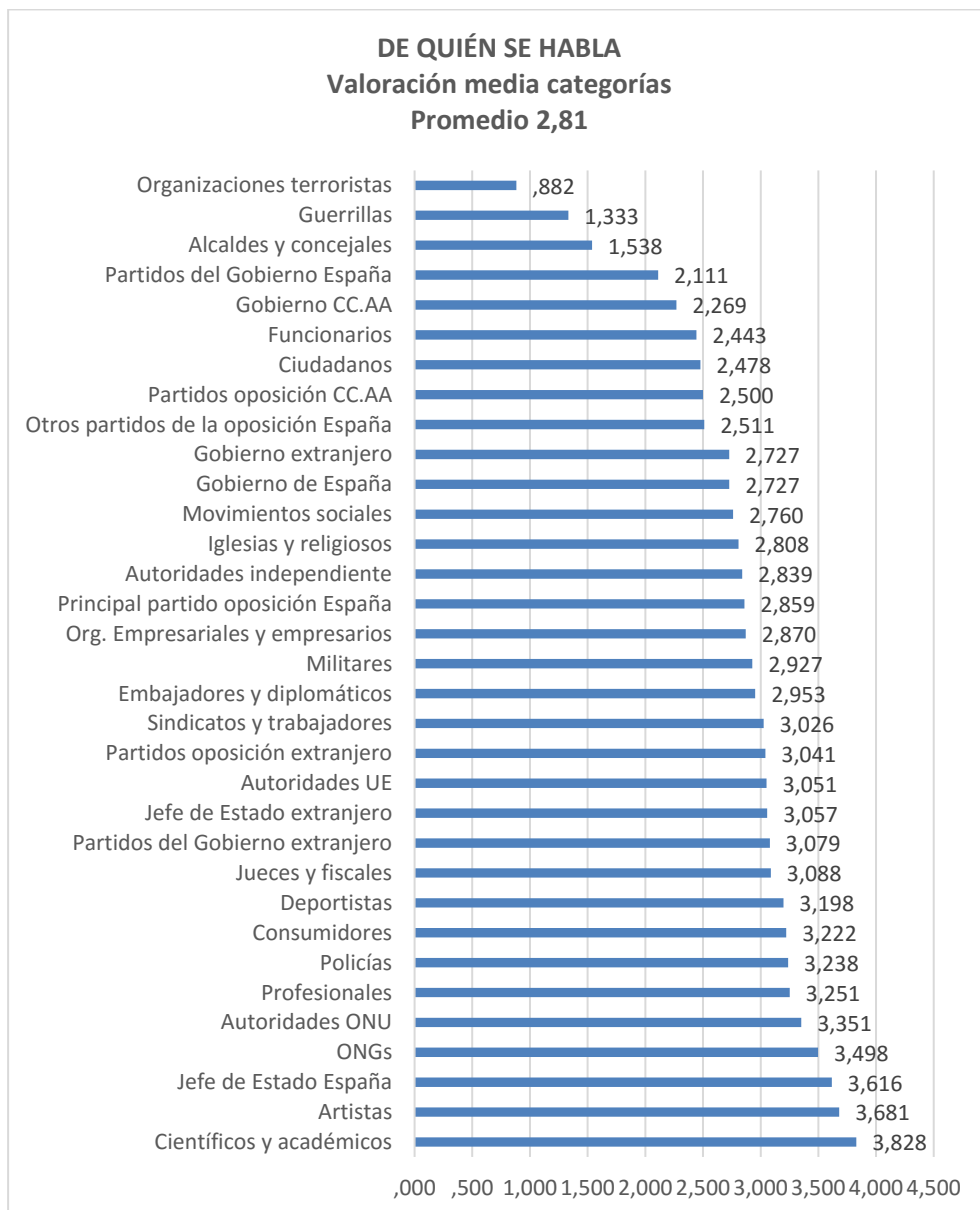


Gráfico 11. De Quien se Habla. Categorías. Valoración



Como muestra el gráfico 11 los **agentes más valorados** son los agentes cualificados (científicos y académicos, artistas, profesionales), con un papel más institucional que político

(Jefe de Estado de España, autoridades ONU) y las ONGs, quizá la manifestación más destacada de la sociedad organizada (peor valorados, en cambio sus nuevos competidores, los movimientos sociales). En el caso del Jefe de Estado de España (incluye al Rey, Casa Real y Familia Real) se registra una sostenida evaluación positiva desde el 14 S1, a pesar del caso Noos. Es significativa la buena valoración de los policías y jueces fiscales, que generalmente se representan en su lucha contra el delito y, destacadamente en el caso de los jueces, contra la corrupción. Los trabajadores y sindicatos obtienen una mejor evaluación que los empresarios y trabajadores, a pesar de que estos son más mencionados. La evaluación de los deportistas con respecto a otros agentes cualificados, pues los deportistas son representados en la victoria y la derrota, frente a científicos, académicos, artistas o profesionales en general representados de forma positiva.

En el lado negativo, aparte de que, como era de esperar, guerrillas y organizaciones terroristas obtienen las peores puntuaciones, lo destacable es la **mala evaluación de los agentes políticos españoles**, especialmente alcaldes y concejales (casi siempre representados en situaciones de corrupción). Mala nota, por debajo del teórico “aprobado” de los gobiernos de las comunidades autónomas y de los funcionarios. Por debajo de la media de 2,81 otros partidos de la oposición de España y el gobierno de España. De los agentes políticos españoles sólo está por encima de la media el principal partido de la oposición. La evaluación de los agentes políticos es bastante homogénea en todos los semestres, con una mejor puntuación en los dos últimos, especialmente en el principal partido de la oposición de España. Entre los agentes políticos en general los extranjeros registran una ligera mejor evaluación que los españoles.

Religiosos e iglesias están justo en la media y bastante por debajo los ciudadanos. Y es que es raro que se hable en los telediarios de un ciudadano común salvo que se encuentre en una situación conflictiva o aflictiva.

Un hecho destacable es la relación inversa entre frecuencia de aparición y mención (muy parecidas) y la valoración. Son justamente **los agentes que menos hablan y menos son mencionados los mejor valorados**. En todo caso, con un promedio de 2,85 sobre 5 podemos concluir que **el grado de negatividad es moderado**.

Las categorías agrupadas por función (gráfico 12) confirman que la representación más positiva corresponde a los agentes cualificados, seguidos de los organizados e institucionales y con la peor evaluación correspondiendo a los ciudadanos. Como ya se dijo, resulta difícil que se hable positivamente de un ciudadano común salvo que le toque la lotería. También los agentes

institucionales quedan por debajo de la valoración promedio, pese a la buena evaluación del Jefe del Estado y otros agentes institucionales, lastrados por el peso negativo de los agentes políticos. La buena evaluación de los agentes organizados (3,03%) bajaría drásticamente (hasta 2,55) si se incluyeran organizaciones terroristas y guerrillas, que han quedado fuera para no sesgar la evaluación. Ciertamente, con 3,49 de evaluación sobre 5 es evidente que los agentes cualificados raramente son representados en contextos negativos.

Gráfico 12. De Quién se Habla. Categorías por función. Valoración promedio

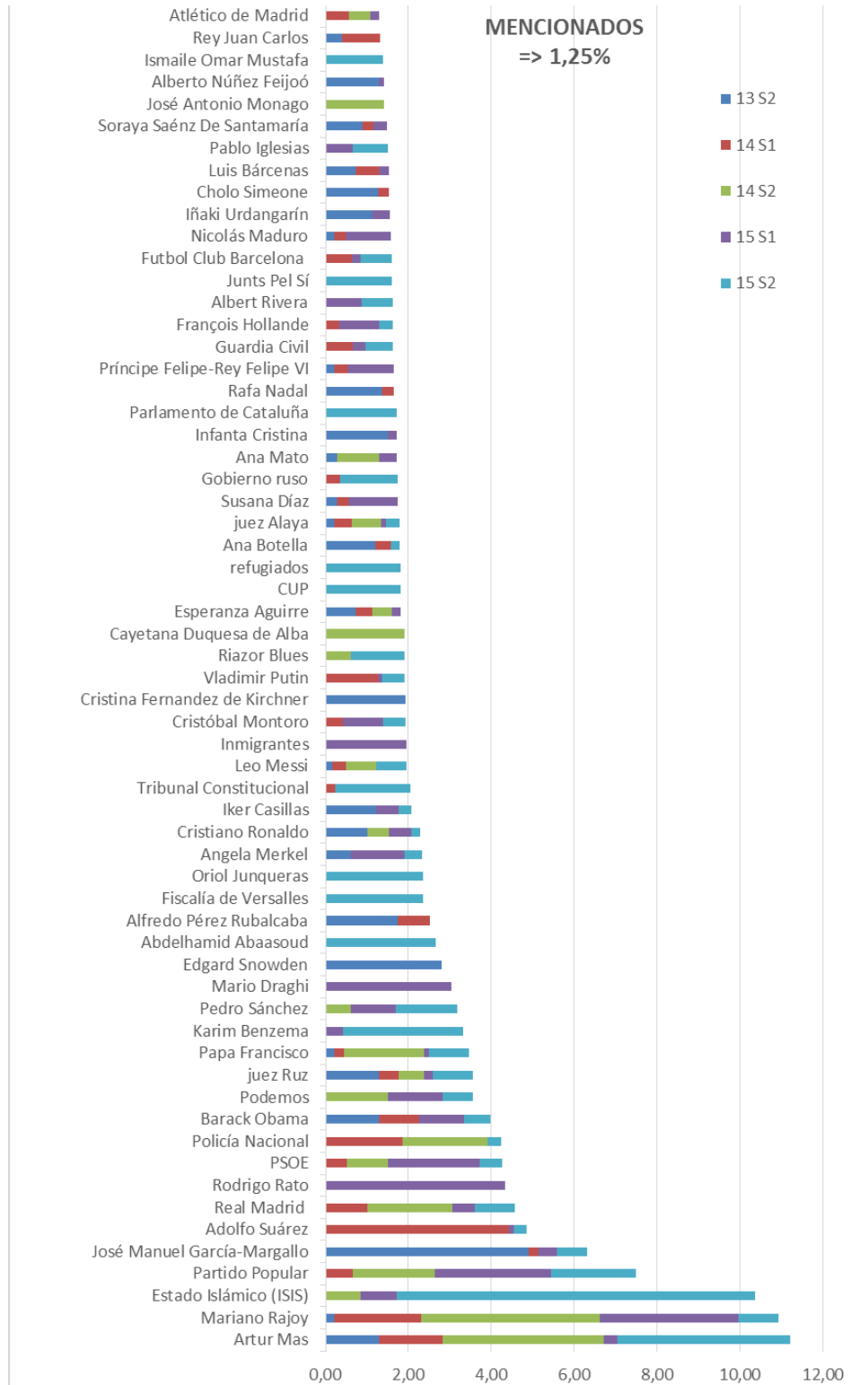


#### 4.5 De Quién se Habla. Personas e instituciones mencionadas

Los políticos también son las personas, grupos, organizaciones o instituciones más mencionados. Entre los diez primeros se encuentran ocho políticos o partidos políticos españoles, una organización terrorista internacional (ISIS) y un club de fútbol (Real Madrid). Los políticos, los partidos y los clubs de fútbol también desde esta perspectiva dominan la conversación.

En este caso, encabeza la lista Artur Mas (11,21% en total), seguido de Mariano Rajoy (10,93%). Rajoy era quién más hablaba (19,75%), mientras que Mas aparecía en el quinto lugar como fuente informativa (6,20%). Esta desproporción entre la frecuencia de las menciones y la frecuencia como fuente directa indica, desde luego, que el personaje concita el mayor interés

Gráfico 13. De Quién se Habla. Personas mencionadas



informativo, pero también que las menciones que se le hacen quedan en gran medida sin respuesta del aludido. En resumen, un tratamiento poco equitativo. Caso contrario sería el de

Pablo Iglesias fuente directa en un 7,33% mientras que Podemos es mucho menos mencionado (3,56%) o, lo que es lo mismo, el líder tiene más voz que las menciones que se hacen a su partido. Entre los mencionados aparecer varios jueces, que no están presentes entre los que hablan. Pero en este caso no se trata de un desequilibrio informativo, sino del hecho de que los jueces, que muy raramente hablan en público, se han convertido en agentes informativos decisivos con la persecución de la corrupción política.

En segundo lugar se encuentra el Estado Islámico (ISIS) (10,37%), que prácticamente acumula todas las menciones en segundo semestre de 2015, debido al hiperacontecimiento que supusieron los atentados de París. La misma razón explica la presencia destacada de Adolfo Suárez y la duquesa de Alba. La noticia de sus fallecimientos saturaron los telediarios. Otro tanto (con menor saturación) ocurre con Rodrigo Rato que aparece en el noveno lugar (4,33% del primer semestres de 2015, coincidiendo con su detención en abril de 2015).

Igual que ocurriera con las personas que hablan, el Partido Popular y sus miembros están entre las personas e instituciones más mencionadas. Para bien o para mal, el Partido Popular domina la conversación.

## 5 Conclusiones

Las informaciones de los telediarios de las cadenas españolas están razonablemente fundamentadas en fuentes. La fuente dominante son los testimonios, presentes casi en la mitad de las piezas informativas. La declaración (“total” en la jerga profesional) fragmenta el lenguaje natural y simplifica hasta el extremo las afirmaciones, opiniones o posiciones de los deponentes. Este modelo es manifestación del periodismo de declaraciones, criticado por quedarse en la epidermis de las cosas, sin profundizar, adoptando el informador una falsa neutralidad. Pero también es el modo más eficaz para que, dada la naturaleza testimonial del medio, personas, grupos y entidades puedan expresarse y manifestar sus posiciones. Casi un 10% de estos testimonios corresponden a fuentes expertas.

Las fuentes institucionales dominan el discurso como agentes activos. Los representantes de los partidos, las instituciones políticas y administrativas hablan casi tanto como la suma de ciudadanos, agentes cualificados y organizados. Ciertamente se escucha la voz de los ciudadanos (una cuarta parte de los testimonios son de ciudadanos) y con ellos la voz de la sociedad, pero siempre sin la concentración y continuidad de los agentes institucionales.

Se cumple, así, una de las viejas hipótesis de Galtung: la sobrerrepresentación de la élite del poder. ¿Hay pluralismo de voces? Sí, pero con este protagonismo institucional, con una sobrerrepresentación de los deportistas (futbolistas) y una subrepresentación de los agentes cualificados y organizados.

En líneas generales, hay pluralismo institucional, pero menos pluralismo social. El sesgo más evidente es en favor del Gobierno, su presidente, los ministros y el partido del gobierno. Los informativos son institucionales y con una presencia dominante del gobierno. Los pequeños partidos, IU, pero sobre todo UPyD, están subrepresentados, lo mismo que los trabajadores y sus sindicatos respecto a los empresarios y sus organizaciones.

En cuanto agentes pasivos, los resultados no son muy distintos. Los agentes institucionales son la referencia de las informaciones en algo más de la mitad de los casos. El Gobierno de España polariza la conversación, seguido por los deportistas. Pero la representación que se hace de los agentes políticos no es complaciente: Gobierno y partidos están por debajo de la valoración media, con muy mala valoración de alcaldes y concejales. Es buena, en cambio, la valoración de los agentes institucionales, más desligados de la lucha política. La mejor valoración corresponde a científicos y académicos, una de las categorías menos representadas. Las informaciones de los telediarios tienen un grado de negatividad moderado, pese a los difíciles momentos vividos por la sociedad española.

Un fenómeno llamativo es el del desequilibrio entre las dimensiones activa (lo que hablan) y pasiva (lo que se habla) ciertos agentes. El caso más destacado es el Artur Mas, el sujeto más mencionado, pero el quinto en el uso de la palabra. Al contrario que Pablo Iglesias, con más voz que referencias a su partido.

El estudio nos ha permitido registrar la aparición de los nuevos agentes políticos: el rey Felipe VI, Pedro Sánchez, Pablo Iglesias y Albert Rivera. El nuevo monarca tiene un perfil más discreto que su padre: la media de las apariciones en los dos primeros semestres de Juan Carlos I triplica a la de Felipe VI en los tres últimos semestres. Pedro Sánchez sustituye a Arturo Pérez Rubalcaba y se coloca como el segundo personaje que más habla, después de Rajoy. En el caso de Pablo Iglesias, aparece con fuerza desde su elección como parlamentario europeo, ocupando el cuarto lugar entre los que más hablan, muy por encima del peso institucional de su partido, carente durante el período estudiado de representación parlamentaria nacional. En cuanto a Albert Rivera aparece en el séptimo puesto entre los que hablan, en una posición más propia de un líder nacional que de un líder de un partido con implantación preferente en una

comunidad autónoma. El cambio político también se manifiesta en un menor peso de PP y PSOE en el último semestre. En cuanto a las valoraciones, no se registran cambios significativos a lo largo del tiempo. Las categorías de agentes informativos se representan de forma bastante homogénea.

Nuestra conclusión final es que **los telediarios privilegian a los agentes institucionales (notablemente al Gobierno y su partido) y con ello refuerzan el *statu quo*. Al mismo tiempo son sensibles a los cambios sociales y políticos**, incluso antes de que tengan una traslación institucional, pero es a partir de la conquista de esa representación institucional cuando nuestros informativos dan a los recién llegados un relieve semejante al que venían recibiendo los ya instalados.

## 6 Referencias

- Aideka. (2002): *Tratamiento informativo de TVE sobre la huelga general del 20 J*. Madrid. <http://www.aideka.tv/images/stories/20J/Huelgaweb.pdf>, consultado 3-3-16.
- Aideka. (2003): *Tratamiento informativo del TD2 de TVE durante la guerra de Irak*. Madrid. <http://www.aideka.tv/images/stories/IRAK/IrakWeb.pdf>, consultado 3-3-16
- Aideka. (2004): *Tratamiento informativo de los telediarios de la primera cadena de TVE*. Madrid. <http://www.aideka.tv/images/stories/TI2004/INFORMETDAIDEKAweb.pdf>, consultado 3-3-16
- Anderson, P. J., y Egglestone, P. (2012): "The development of effective quality measures relevant to the future practice of BBC news journalism online". *Journalism*, 13(7), 923–941. doi:10.1177/1464884912457533
- Callejo Gallego, J. (2008): "La presencia de la sociedad civil en latelevisión pública". *Revista Zer*, 29–51. <http://www.ehu.es/ojs/index.php/Zer/article/view/3604/3236>, consultado 25-2-16
- Carroll, C. E., y McCombs, M. (2003): "Agenda-setting Effects of Business News on the Public's Images and Opinions about Major Corporations". *Corporate Reputation Review*, 6(1), 36–46. doi:10.1057/palgrave.crr.1540188
- Consejo Audiovisual de Andalucía. (2014): *Estudio sobre el pluralismo político en las televisiones de Andalucía. Primer trimestre 2014*. [http://www.consejoaudiovisualdeandalucia.es/sites/default/files/publicacion/pdf/1409/resum\\_en\\_ejecutivo\\_pluralismo\\_politico\\_1\\_t\\_2014.pdf](http://www.consejoaudiovisualdeandalucia.es/sites/default/files/publicacion/pdf/1409/resum_en_ejecutivo_pluralismo_politico_1_t_2014.pdf), consultado 14-1-16

- Consejo Audiovisual de Cataluña. (2015): *Observancia pluralismo político radio y televisión febrero 2015*. [https://www.cac.cat/pfw\\_files/cma/actuacions/IPM\\_febrer-2015\\_ES.pdf](https://www.cac.cat/pfw_files/cma/actuacions/IPM_febrer-2015_ES.pdf), consultado 14-1-16.
- Díaz Arias, R., González Conde, J., y Aparicio González, D. (2015): "Parámetros de calidad de la información en televisión. La metodología del Observatorio de Calidad de la Información en Televisión". *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, (30).
- Díaz Arias, R., y Sotelo González, J. (2015): "Observatorio de la Calidad de la Información en Televisión. A Research and Teaching Project: 'Cloud' Analysis of Contents. Collaborative and Interactive Learning". En *1st International Conference on Higher Education Advances, HEAd'15* (Universita., p. 166). <http://eprints.ucm.es/32492/>, consultado 10-3-16.
- Galtung, J., y Ruge, M. H. (1965): "The Structure of Foreign News". *Journal of Peace Research*, 2(1), 64–91. doi:10.1257/jep.13.2.121
- Humanes, M. L., Montero Sánchez, M. D., Molina de Dios, R., y López-Berini, A. (2013): "Pluralismo y paralelismo político en la información televisiva en España". *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, 566–581. doi:10.4185/RLCS-2013-990
- Igartua, J., y Humanes, M. L. (2004): *El método científico aplicado a la investigación en comunicación social. Aula abierta. Lecciones básicas 2 - Portal de la Comunicación*. Barcelona. <http://www.portalcomunicacion.com/download/6.pdf>, consultado 25-1-16.
- K. U. Leuven, Jonkoping International Business School, MMTC Central European University, y Ernst y Young Consultancy. (2009): *Independent Study on Indicators for Media Pluralism in the Member States – Towards a Risk-Based Approach*. K.U.Leuven Belgium, Jonkoping International Business School MMTC Central European University Ernst y Young Consultancy.  
[http://ec.europa.eu/information\\_society/media\\_taskforce/doc/pluralism/pfr\\_report.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media_taskforce/doc/pluralism/pfr_report.pdf), consultado 8-2-16.
- Lengauer, G., Esser, F., y Berganza, R. (2012): "Negativity in political news: A review of concepts, operationalizations and key findings". *Journalism*, 13, 179–202. doi:10.1177/1464884911427800
- Piñuel Raigada, J. L. (2002): "Epistemología , metodología y técnicas del análisis de contenido". *Estudios de Sociolingüística*, 3(1), 1–42.
- Prado, E. (2003): "La espectacularización de la realidad. En GECA (Ed.), *Anuario de la televisión* (pp. 178–186). Madrid.





- Soengas, X. (2005). "Los contenidos informativos en las televisiones generalistas". *Ámbitos*, 2005(13-14), 59–77.
- Soengas, X. (2007): "La información en televisión: espectáculo y realidad manipulada". *Icono 14. Revista de Comunicación y Nuevas Tecnologías.*, 9, 1–17.
- Vasterman, P. L. M. (2005): "Media-Hype. Self-reinforcing News Waves", Journalistic Standards and the Construction of Social Problems. *European Journal of Communication*, 20(4), 508–530.
- Vreese, C. H. De. (2005): "Framing: Theory and typology". *Information Design Journal*, 13(1), 51–62. <http://www.tveiten.net/futurelearninglab/menu4/1233468300.pdf>, consultado 25-1-16.



Tabla 2. De Quién se Habla. Categorías. Frecuencia % y valoración por semestre

DE QUIÉN SE HABLA. Frecuencia y valoración											
CATEGORÍAS POR SEMESTRES	13 S2		14 S1		14 S2		15 S1		15 S2		Valor medio
	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	
Alcaldes y concejales	1,93	1,70	2,06	2,73	1,91	2,09			1,17	2,87	1,54
Artistas	3,82	3,27	3,11	3,83	4,51	3,69	2,29	3,67	1,76	3,95	3,68
Autoridades independiente	3,69	2,59	1,32	2,76	0,16	2,6	0,98	2,50	0,33	3,75	2,84
Autoridades ONU	0,85	2,16	0,20	3,00	0,21	3,43	0,22	3,50	0,25	4,67	3,35
Autoridades UE	3,79	2,49	1,32	3,12	1,17	3	1,53	3,73	0,84	2,91	3,05
Científicos y académicos			1,21	3,80	0,74	3,43	0,44	4,25	1,00	3,83	3,83
Ciudadanos	21,56	2,29	22,01	2,65	16,76	2,6	19,00	2,43	15,05	2,42	2,48
Consumidores	2,20	2,94	1,09	3,06	1,06	3,5	1,64	3,14	1,25	3,47	3,22
Deportistas	9,51	3,01	7,13	3,43	9,38	3,48	5,90	3,28	5,35	2,79	3,20
Embajadores y diplomáticos	2,03	2,88	0,18	2,88	0,00	2	0,55	4,00	0,08	3,00	2,95
Funcionarios	3,42	1,96	3,78	2,56	7,26	2,43	3,71	2,41	3,93	2,85	2,44
Gobierno CC.AA					0,53	2,21	2,84	2,73	6,94	1,87	2,27
Gobierno de España	16,04	1,95	17,86	3,08	10,29	2,71	10,15	2,86	6,19	3,04	2,73
Gobierno extranjero					0,64	2,79	6,11	2,91	4,18	2,48	2,73
Guerrillas					0,00		0,33	3,00	1,00	1,00	1,33
Iglesias y religiosos	1,32	2,38	0,69	3,35	3,29	1,87	0,33	4,33	0,84	2,10	2,81
Jefe de Estado España			4,53	3,22	1,38	3,62	1,42	4,00	0,67	3,63	3,62
Jefe de Estado extranjero					0,42	3,47	1,20	3,00	0,84	2,70	3,06
Jueces y fiscales	4,94	1,91	3,44	3,29	4,98	3,23	2,40	3,04	2,34	3,96	3,09
Militares			2,28	2,59	0,58	2,28	2,07	4,05	1,09	2,79	2,93
Movimientos sociales			3,60	2,59	3,34	2,22	1,09	3,00	1,09	3,23	2,76
ONGs	1,49	2,82	0,92	3,76	1,64	3,16	0,87	3,50	0,33	4,25	3,50
Org. Empresariales y empresarios	5,31	2,38	3,51	3,01	4,72	2,71	8,84	2,83	2,17	3,42	2,87
Organizaciones terroristas				0,00	0,00		1,42	1,21	20,99	1,43	0,88
Otros partidos de la oposición España	3,35	2,08	2,35	2,49	6,89	2,56	4,15	2,89	2,76	2,53	2,51
Partidos del Gobierno España	7,17	1,57	4,70	2,45	5,62	2,20	4,59	1,81	2,09	2,53	2,11
Partidos del Gobierno extranjero					0,11	3,17	1,42	2,69	0,67	3,38	3,08
Partidos oposición CC.AA					0,00		0,87	2,00	1,59	3,00	2,50
Partidos oposición extranjero					0,27	2,79	0,66	3,33	0,42	3,00	3,04
Policías			5,32	2,94	3,66	3,40	3,82	3,51	8,61	3,10	3,24
Principal partido oposición España	4,03	2,34	2,66	2,78	3,76	2,69	3,17	3,00	2,34	3,48	2,86
Profesionales			3,55	3,31	3,23	3,24	5,35	3,14	1,34	3,31	3,25
Sindicatos y trabajadores	3,55	1,96	1,18	3,17	1,48	2,83	0,66	3,67	0,50	3,50	3,03
	100,00		100,00		100,00		100,00		100,00		
Promedio valoración		2,35		2,92		2,85		3,11		3,04	2,81