



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2016-17

Proyecto nº 193

“Técnicas y herramientas didácticas para la dinamización del aprendizaje de la Historia de la Grecia Antigua”

Responsable: Fernando Echeverría Rey

Facultad de Geografía e Historia

Departamento de Historia Antigua

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto (Máximo 2 folios)

El presente proyecto es el resultado del trabajo que el Grupo de Investigación *Eschatia. Delimitación territorial y fronteras: el papel de la religión en los conflictos entre poleis* (930100) ha desarrollado en los últimos años en torno a la innovación en la docencia de la Historia Antigua en general y de la Historia de Grecia en particular, aplicando diferentes técnicas pedagógicas en el ejercicio docente (Aprendizaje Cooperativo, trabajo con roles, análisis interactivos de fuentes documentales, trabajo autónomo, autoevaluación y evaluación por grupos, desarrollo de actividades y foros en el Campus Virtual...). Dicho trabajo se materializó en un Proyecto de Innovación Docente anterior, PIMCD 2015-91, que trataba de aunar experiencias, combinar técnicas docentes y plantear un programa amplio de técnicas y herramientas útiles para los procesos de enseñanza-aprendizaje de la Historia de la Grecia Antigua, tanto para el profesorado como para el alumnado.

El proyecto ha tratado de responder a las necesidades derivadas, por un lado, de la creciente exigencia de la docencia universitaria, y por otro, del compromiso de encontrar vías de adaptación al marco de EEES, y de ofrecer, por tanto, soluciones a los problemas específicos de la docencia en la disciplina de la Historia: despersonalización del aprendizaje, búsqueda de alternativas a la enseñanza memorística, o gestión de conceptos abstractos y de procesos complejos. Los **objetivos generales** que enmarcaban el proyecto eran, así pues, dos:

1. Fomentar la innovación educativa en el área de la Historia Antigua.
2. Favorecer la renovación constante de las metodologías y la flexibilidad de las mismas para adecuarse a cada grupo de alumnos y a las diversas materias impartidas.

Combinando las metodologías aplicadas por cada uno de los integrantes del equipo, hemos tratado de convertir nuestras clases en un espacio de experimentación conjunta, aprendiendo activamente de los otros e incluyendo mejoras que afecten a todos los alumnos. Siguiendo la línea marcada en el proyecto anterior, y como **marco de actuaciones**, el presente proyecto pretendía:

1. Desarrollar, a partir de la experiencia acumulada con los microtrabajos (aplicación de pautas de gestión y discriminación de la información histórica a la resolución de pequeños problemas propios de la disciplina), trabajos orientados, estructurados y desarrollados a lo largo de la asignatura en diversas sesiones, que actúen como proyectos individuales de investigación en torno a la resolución de conflictos específicos extraídos de casos reales de la investigación en la Historia de la Grecia Antigua.
2. Articular y aplicar nuevas herramientas de argumentación y discusión oral en grupo, a partir de cuestiones planteadas en clase o surgidas del temario, y mediante la distribución de roles, que permitan desarrollar las capacidades argumentativas, la gestión de tiempos y la organización de ideas, el liderazgo, la capacidad de improvisación, la anticipación de situaciones y la gestión de imprevistos, etc.

Dentro de los planteamientos de dicho marco, y alimentándose de la experiencia compartida y acumulada de iniciativas docentes anteriores, el Proyecto planteaba los siguientes objetivos específicos:

1. Mejorar la adaptación del profesorado y del alumnado al EEES en la Universidad Complutense de Madrid, atendiendo a las características específicas de la Historia de la Grecia Antigua.

2. Desarrollar herramientas y técnicas innovadoras aplicables a la enseñanza de la Historia de la Grecia Antigua partiendo de metodologías ya existentes, preferentemente el Aprendizaje Cooperativo y el Aprendizaje a Base de Problemas.

3. Presentar la Historia de la Grecia Antigua como un proceso en construcción, activo y flexible, al que el alumno puede contribuir y que vincula pasado y presente, mostrando su utilidad para la formación integral, no solo histórica, sino humanística.

4. Fomentar la participación activa del estudiante en la construcción del conocimiento y el proceso de aprendizaje autónomo.

5. Integrar en la práctica docente las competencias específicas del estudio de la Historia de la Grecia Antigua, a saber:

- a. llegar a conocer la estructura diacrónica de la Historia de la Grecia Antigua;
- b. manejar los instrumentos y técnicas de recopilación de información empleados por la historiografía, la arqueología y la Historia de la Grecia Antigua;
- c. comunicarse oralmente y por escrito usando la terminología y las técnicas aceptadas en la disciplina;
- d. leer, analizar e interpretar textos historiográficos y fuentes primarias;
- e. identificar, catalogar, transcribir, resumir, analizar e interpretar fuentes de la Grecia Antigua de forma sistemática, seleccionando y organizando información histórica compleja de manera coherente;

con otras competencias transversales y genéricas, especialmente:

- a. ser capaz de aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos distintos a aquel en el que los recibieron;
- b. ser capaz de integrar conocimientos y de sistematizar información compleja;
- c. ser capaz de desarrollar un aprendizaje en gran medida autónomo y de fomentar y respetar la diversidad cultural;
- d. ser capaz de manejar los instrumentos necesarios para realizar el análisis crítico, la evaluación y la síntesis de ideas nuevas y complejas.

6. Incorporar las conclusiones del proyecto anterior a la práctica docente del nuevo proyecto, con evaluación de los resultados y adaptación de los mismos al nuevo contexto de asignaturas y alumnos.

El equipo aspira, con el apoyo de los resultados de este proyecto, a extender la iniciativa a todos los ámbitos docentes de sus integrantes, de forma que pueda abarcarse todo el espectro de asignaturas relacionadas con la Historia Antigua en el intervalo de unos pocos años.

2. Objetivos alcanzados (Máximo 2 folios)

El proyecto se ha beneficiado de la positiva dinámica generada por el proyecto precedente y de la amplitud y diversidad del equipo, integrado por profesores e investigadores doctorales del departamento de Historia Antigua. Ello ha permitido trabajar de forma muy efectiva en las diferentes líneas propuestas, por lo que una gran parte de los objetivos planteados se han visto considerablemente satisfechos. La existencia de herramientas de control interno (tutorías, evaluaciones, encuestas) ha permitido valorar el grado de alcance de dichos objetivos.

El principal objetivo cumplido es sin duda la **dinamización de la enseñanza de la Historia** con la introducción de metodologías nuevas que plantean retos al alumno y destacan su papel protagonista en su formación. Esta metodología se ha probado en un amplio abanico de asignaturas, desde 1º curso de Grado a Máster, en un contexto tanto de lecciones “teóricas” como de actividades “prácticas” (con su correspondiente adaptación, por tanto), de forma que el ámbito de aplicación ha sido convenientemente extenso. En todos esos casos, la proporción de clases magistrales se ha reducido y éstas han sido complementadas con diferentes actividades centradas en los dos vectores principales del proyecto (la resolución de conflictos y el aprendizaje cooperativo); a juzgar por las encuestas realizadas a los alumnos, la acogida ha sido muy positiva y reconocida en todos los casos como un aspecto constructivo de las asignaturas: el 96% de los alumnos se muestra satisfecho con la metodología y la valora de forma positiva.

El segundo objetivo cumplido es la reafirmación en la **validez de las estrategias de resolución de conflictos y de aprendizaje cooperativo** para la enseñanza de las Humanidades en general y de la Historia en particular. Estas estrategias han reforzado en los alumnos las competencias específicas de la disciplina, y muy especialmente las competencias transversales (aplicación de conocimientos y recursos a contextos diversos, sistematización compleja de la información, aprendizaje autónomo, sentido crítico y reflexivo en el análisis), de enorme importancia en la tarea investigadora del historiador. En las encuestas, los alumnos han valorado positivamente la dinámica “asamblearia” de las actividades, y han realizado incluso sugerencias para su mejora: a pesar de reconocer las limitaciones en las habilidades de expresión oral derivadas de un sistema educativo que fomenta la pasividad, el 89% de los alumnos se ha mostrado partidario de continuar con el sistema de debates y argumentaciones y ha sugerido mejoras orientadas a conceder mayor protagonismo a los alumnos en la selección de los contenidos y los materiales didácticos.

El tercer objetivo ha sido el **reforzamiento del propio aprendizaje de la Historia** y de las herramientas de análisis crítico a disposición del alumno. Mediante una dinámica centrada en la resolución de conflictos, que fomenta la iniciativa propia y favorece una participación mucho más activa en el proceso de aprendizaje, los alumnos se han enfrentado a materiales de todo tipo (lecturas, diagramas, ilustraciones, mapas) con el objetivo de generar un discurso propio y argumentado sobre el tema en cuestión, con el resultado de mejorar sensiblemente la asimilación de contenidos y la comprensión de los procesos históricos. En las encuestas, los alumnos han incidido en un aumento cualitativo de su comprensión general de las materias impartidas, y un 92% opinan que la metodología de trabajo en grupo ha mejorado su percepción de los problemas y ampliado sus perspectivas con respecto a la búsqueda de soluciones.

El cuarto objetivo cumplido ha sido la **puesta a prueba y la selección por parte del equipo de aquellas estrategias más efectivas** para el aprendizaje según los diversos niveles formativos. El equipo ha apostado por metodologías que fomentasen la participación activa de los alumnos y una interacción entre el aprendizaje autónomo y el grupal, y en ese sentido se ha favorecido la búsqueda personal de documentación, la

aplicación de enfoques nuevos, la recopilación de materiales diversos, la exposición ordenada de las ideas y argumentos, el feedback y la colaboración entre alumnos en grupos pequeños, y la interacción crítica entre grupos e individuos. Los miembros del equipo hemos compartido las diferentes experiencias en una serie de reuniones periódicas, lo que ha posibilitado un aprendizaje *in situ* que ha permitido a su vez introducir mejoras y modificaciones en diferentes momentos del proyecto. La buena acogida de estas técnicas se ha visto manifestada en las encuestas de los alumnos, que sin embargo son también capaces de realizar observaciones críticas sobre aspectos concretos, como la diferente participación de los miembros del grupo de trabajo y las dificultades que ello conlleva.

La experiencia con los grupos de trabajo ha permitido detectar diversos ámbitos de mejora con vista a futuras iniciativas de innovación docente, como la selección de los temas y su seguimiento, la formación de los grupos y el reparto de roles, el reparto de tareas dentro del grupo y la responsabilidad y participación en la elaboración de conclusiones. Con respecto a la resolución de conflictos, queda pendiente una reconsideración de la idea de “conflicto” aplicada, no a la Historia en sí, sino al estudio de la misma y desde una perspectiva metodológica, que incida de forma más clara en los problemas derivados de la actividad del investigador.

3. Metodología empleada en el proyecto (Máximo 1 folio)

El proyecto se ha centrado en la combinación de **dos estrategias** de trabajo en grupo, el aprendizaje cooperativo y la resolución de conflictos. Ambas estrategias se han aplicado, con ligeras adaptaciones, tanto a las clases teóricas como a las prácticas: en las clases teóricas, se ha buscado la respuesta mediante análisis por grupos a cuestiones directas planteadas y su discusión en asambleas generales, mientras que en las clases prácticas se han creado grupos estables de trabajo, formados por 4 miembros con roles asignados y rotativos, que han debido resolver problemas planteados por la documentación y elaborar un diario de prácticas. La metodología, que se explicará con más detenimiento en el **apartado 5**, ha funcionado en fases sucesivas: análisis individual de la documentación, puesta en común y análisis en grupo, elaboración de respuestas por parte del grupo, discusión con otros grupos en asamblea, conclusiones/implicaciones.

Uno de los principales mecanismos de control del proyecto ha sido la elaboración de **encuestas** de diversos tipos por parte de los alumnos. Los modelos de dichas encuestas se han extraído de diversas fuentes (proyectos de innovación docente, cursos de formación, materiales docentes), y se han aplicado tipos diferentes a situaciones diferentes: por un lado, encuestas de contextualización, destinadas a plasmar los conocimientos/opiniones de los alumnos previos a la realización de la actividad; por otro lado, encuestas procedimentales, destinadas a valorar la metodología en sí y su funcionamiento; y por último, encuestas de valoración, destinadas a evaluar los conocimientos/opiniones de los alumnos tras realizar la actividad así como su nivel de satisfacción con la misma. Las encuestas se han realizado dentro del tiempo específico de la clase, para conseguir una relación más directa con la actividad realizada y una participación más alta.

El otro gran mecanismo de control ha sido la organización de un sistema de **tutorías** específico, elaborado por cada profesor, para atender las necesidades de seguimiento de cada asignatura, y al margen de las tutorías oficiales. Las tutorías han sido tanto individuales como grupales, y su cometido principal era realizar un seguimiento lo más estrecho posible a la evolución de los alumnos, incentivando un análisis crítico de su desempeño dentro de la asignatura y ofreciendo recursos y estrategias individualizadas para cada caso. Las tutorías han permitido detectar fallos en el funcionamiento de los grupos o en la participación de alumnos concretos y proponer soluciones, todo ello en un estadio inicial de la asignatura y por tanto con tiempo suficiente como para que los cambios hayan podido surtir el efecto deseado.

Un último aspecto metodológico de importancia han sido las **reuniones** periódicas del grupo de investigación, destinadas a intercambiar información práctica y evaluar la evolución del proyecto en todo momento. Se han articulado cuatro reuniones generales trimestrales (septiembre, diciembre, marzo y junio) y diversas reuniones parciales entre miembros del proyecto en un función de intereses coincidentes, como asignaturas compartidas o estrategias comunes. Estas reuniones han permitido mantener un flujo constante de información entre los miembros del grupo y reaccionar prontamente a las necesidades de la docencia y del proyecto. La comunicación interna ha favorecido la flexibilidad del grupo a la hora de aplicar, replantear o modificar estrategias y metodologías concretas.

4. Recursos humanos (Máximo 1 folio)

El grupo de investigación ha estado formado por 8 miembros participantes, cuatro de ellos profesores del Departamento de Historia Antigua y otros cuatro miembros investigadores predoctorales con contrato de formación (FPI o FPU) pertenecientes al Programa de Estudios de Doctorado dirigido por dicho departamento. Los investigadores predoctorales tenían la posibilidad de impartir docencia práctica, lo que ha permitido combinarla con la docencia teórica impartida por los profesores. Las tareas se han asignado en función de las asignaturas impartidas y la actividad docente desempeñada en cada una de ellas, por lo que no ha existido una distinción real entre los miembros del proyecto a la hora de proponer iniciativas, poner en marcha la metodología o realizar las evaluaciones.

El grupo de profesores integra a tres especialistas de mundo griego antiguo del departamento (Miriam Valdés, M^a Cruz Cardete y Fernando Echeverría) y a una especialista en mundo romano (Ana Mayorgas). Los especialistas en mundo griego integran además un Grupo de Investigación UCM (*Eschatia. Delimitación territorial y fronteras: el papel de la religión en los conflictos entre poleis*; nº 930100) y forman parte de un Proyecto de Investigación financiado por el MINECO (*La construcción socio-cultural del conflicto: procesos y dinámicas de interacción y enfrentamiento en la Grecia arcaica y clásica*, nº HAR2015-65456-P). La profesora Ana Mayorgas se incorporó a este proyecto de innovación docente como una forma de establecer un elemento de comparación y experimentación con otras áreas del mundo antiguo, así como por su vinculación con proyectos de investigación y grupos de investigación UCM (Grupo de Investigación sobre Ciudades Romanas).

El grupo de investigadores contratados está integrado por investigadores FPU inscritos en el Programa de Doctorado Interuniversitario en Estudios del Mundo Antigo (Diego Chapinal, M^a del Mar Rodríguez, Arturo Sánchez y Aida Fernández). Todos ellos han desarrollado estancias de investigación predoctorales en centros extranjeros y han impartido docencia práctica en estudios de Grado dentro de las limitaciones establecidas por su contrato. Como responsables de la gran mayoría de créditos de actividades prácticas responsabilidad de los miembros del proyecto, ha correspondido a los investigadores contratados la iniciativa a la hora de desarrollar los contenidos metodológicos centrados en las actividades grupales.

5. Desarrollo de las actividades (Máximo 3 folios)

El grupo ha propuesto una serie de actividades orientadas en torno a los dos grandes ejes del proyecto, el **Aprendizaje Cooperativo (AC)** y la **Resolución de Conflictos (RC)**, dos ejes absolutamente complementarios: el AC ha aportado la metodología y las estrategias concretas, mientras que la RC ha proporcionado los temas y cuestiones a tratar en las actividades. En ambos casos, las actividades se ajustan a un marco común que detallaremos a continuación, pero se han adaptado también a las necesidades e intereses, no solo de la asignatura específica, sino también del profesor encargado de impartirla, lo que ha redundado en una mayor flexibilidad y amplitud de la experiencia. En el presente proyecto se han introducido modificaciones con respecto a las actividades propuestas en el Proyecto 2015-16, destinadas a fortalecer el funcionamiento de los grupos de trabajo, potenciar el debate y priorizar investigaciones y reflexiones de alcance más prolongado.

La planificación de dichas actividades se llevó a cabo en dos reuniones generales sucesivas, la primera de ellas en realidad la reunión final del Proyecto 2015-16, celebrada en junio de 2016, y la segunda la reunión inicial del Proyecto 2016-17, en septiembre de 2016. De esta forma, la metodología aplicada se ha inspirado directamente en la del proyecto anterior. El proyecto pretendía poner a prueba las actividades en las asignaturas de primer semestre, y, tras una reflexión y evaluación de su desarrollo en una nueva reunión general (diciembre de 2016), replantearlas y adaptarlas en caso necesario para el segundo semestre. Esa previsión se ha demostrado muy útil, pues una serie de matizaciones se introdujeron finalmente en la metodología aplicada al segundo semestre como consecuencia de la experiencia acumulada en el primero.

Aprendizaje Cooperativo

El marco metodológico básico planteaba la plasmación del eje del AC, al igual que en el Proyecto 2015-16, en una dinámica de trabajo en **grupos** con reparto de roles. Dichos grupos se han ajustado a las siguientes directrices:

1. Siguiendo las recomendaciones observadas en publicaciones y cursos sobre innovación docente, así como en la experiencia acumulada, los grupos han estado formados por 4 integrantes, número considerado suficiente y equilibrado para posibilitar el reparto de tareas y acumular la suficiente diversidad e iniciativa. El número era una recomendación prioritaria, pero sin embargo flexible, y se han permitido grupos de 3 o 5 integrantes, aunque de forma totalmente excepcional.
2. Los grupos han sido formados por los propios alumnos, con lo que se ha optado por apostar por los lazos de afectividad o familiaridad previos como elemento aglutinante del grupo de trabajo, en lugar de crear grupos artificiales en los que el establecimiento de vínculos y dinámicas conjuntas fuese un aspecto relevante. Consideramos que, dada la brevedad del periodo de trabajo (unos 3 meses), era necesario partir de grupos más o menos consolidados en lugar de solicitar de los alumnos que invirtiesen un tiempo considerable en la consolidación del grupo. Sin embargo, en la práctica ha sido necesario formar grupos artificiales con aquellos alumnos que cursaban la asignatura sin un grupo de referencia, con lo que el proyecto ha dispuesto finalmente de ambos tipos de grupo, lo que ha permitido extraer conclusiones sobre su rendimiento.
3. Los grupos debían formarse a lo largo de las dos primeras semanas y mantenerse a lo largo de todo el semestre. En lugar del trabajo espontáneo y del esfuerzo de integración que exigirían los grupos rotativos, se ha optado por experimentar con dinámicas de un recorrido más largo, proponiendo a los alumnos una rotación en los roles y tareas a desempeñar dentro del mismo.

4. En cada sesión docente, cada uno de los integrantes ha asumido un rol específico pensado para ejercitar diferentes habilidades: el Coordinador (encargado de dirigir el reparto de tareas y realizar las propuestas de acción); el Secretario (encargado de “levantar acta” de la sesión y rellenar el Diario de Prácticas); el Portavoz (encargado de transmitir las opiniones/ideas del grupo ante el profesor y el resto de la clase); y el Interrogador (encargado de criticar o cuestionar las decisiones del grupo buscando sus puntos débiles). Esos roles debían rotar en cada sesión, de forma que, al término de las cuatro sesiones básicas planificadas, todos los integrantes del mismo hubiesen desempeñado cada rol al menos una vez. Esta medida tiene el objetivo claro de involucrar a los alumnos en todos los procesos, etapas y responsabilidades del trabajo, y no únicamente en aquellos en los que destaquen o se sientan cómodos.

5. Cada grupo ha confeccionado un Diario de Prácticas (ver Anexo II), elaborado de forma rotativa por los “Secretarios” del grupo, que se presenta al final de curso como elemento de evaluación. En él se han recogido las acciones, iniciativas y tareas de cada una de las sesiones de trabajo del grupo. El diario estaba organizado para, en cada sesión de trabajo, recoger, al menos, los siguientes aspectos: fecha, objetivos/orden del día, propuestas, tareas realizadas y tareas pendientes. El diario se entrega en formato digital por correo electrónico al profesor con una fecha límite establecida.

Resolución de conflictos (temas propuestos y asignaturas)

Las asignaturas que se han incorporado al proyecto han sido en total siete, dos de ellas correspondientes al primer semestre y cinco al segundo; el número de alumnos integrado en la metodología, por tanto, ha ascendido a 354.

Primer semestre

Historia Antigua (1º curso, Grado en Historia del Arte; grupo B: 90 alumnos)

Métodos y Tendencias de Investigación en Historia Antigua (3º curso, Grado en Historia; grupo A: 44 alumnos)

Segundo semestre

Historia Antigua II: Grecia y Roma (2º curso, Grado en Historia; grupos C y D: 90 alumnos)

Historia de Grecia y Roma (2º curso, Grado en Filología Clásica; grupo A: 45 alumnos)

Cultura y Sociedad en la Grecia Antigua (4º curso, Grado en Historia; grupos A y C: 63 alumnos)

Religión Griega (Máster; grupo A: 12 alumnos)

Ciudad y Ciudadanía en Grecia (Máster; grupo A: 10 alumnos)

Estas asignaturas cubren, como se puede comprobar, diferentes ámbitos temáticos y diferentes niveles formativos dentro de la Historia de Grecia, lo que ha permitido flexibilizar la metodología para aplicarla a todos los casos.

El marco metodológico básico planteaba la plasmación del eje de la RC en una **dinámica de investigaciones y reflexiones individuales y grupales en torno a cuestiones o problemas centrales** en el trabajo del historiador (problemas fundamentalmente metodológicos, de trabajo con las fuentes, de correcto uso de las herramientas de análisis, o de valoración de interpretaciones diversas sobre una cuestión). El conflicto, por tanto, se entiende en el contexto del proyecto como un problema o desafío metodológico surgido de la tarea de la investigación, y que los alumnos deben resolver para completar su tarea. En este caso, el proyecto abandonaba la dinámica de los microtrabajos para concentrarse en proyectos de investigación de

mayor alcance y duración que debían prolongarse a lo largo de todo el semestre, y cuyas conclusiones los alumnos debían presentar en el Diario de Prácticas.

Los conflictos/problemas establecidos en el marco general del proyecto se han articulado en función del curso (y por tanto del nivel formativo de los alumnos):

1º curso: La interpretación histórica de las fuentes de utilidad para el historiador del Arte.

Se han presentado a los alumnos las características de las principales fuentes para el arte griego antiguo (literarias, arqueológicas, epigráficas y numismáticas) y se han planteado las dificultades propias de su interpretación histórica (fragmentariedad, contextualización, lectura e interpretación, datación, interrelación). Los alumnos se han enfrentado a ejemplos de dichas fuentes para resolver los problemas planteados.

2º curso: El uso de las fuentes por parte del historiador.

Se han abordado los tipos más comunes de fuentes para el historiador de la Grecia antigua, tanto primarias (literarias, arqueológicas, epigráficas) como secundarias (artículos de investigación) y se han valorado los problemas metodológicos que su uso plantea (anacronismo, tendenciosidad, relativismo, descontextualización, mecanicismo, falta de exhaustividad). Los alumnos se han enfrentado a ejemplos de estas fuentes, incluyendo un artículo científico que han tenido que analizar desde la perspectiva no solo del contenido sino también de la forma, la estructura y la argumentación.

3º curso: La comprensión de las diferentes corrientes de pensamiento teórico en Historia Antigua.

Se han presentado a los alumnos las principales corrientes teóricas aplicadas al mundo antiguo (positivismo, marxismo, Annales, postmodernismo) y se han analizado sus planteamientos teóricos, presupuestos previos, argumentos e implicaciones. Los alumnos han analizado manifestaciones culturales modernas para detectar los mensajes históricos que encierran, han adoptado ciertas posturas teóricas y las defendido en una dinámica de roles, y han analizado trabajos históricos modernos para establecer sus presupuestos y planteamientos teóricos.

4º curso: El proceso de investigación histórica, desde el análisis de las fuentes a la publicación

Se han abordado las principales fases de la investigación histórica y de la tarea del historiador (búsqueda y almacenaje de la información, delimitación y planteamiento del tema de investigación, divulgación de los resultados de la investigación) y planteado los problemas propios de cada una, así como ofrecido recursos actualizados para historiadores. Los alumnos han escogido un tema de investigación y han realizado un artículo sobre dicho tema, siguiendo las directrices de publicación científica actuales.

Máster: El análisis e interpretación especializada de fuentes por parte del historiador.

Se han planteado los retos del análisis especializado de fuentes, particularmente literarias, para su interpretación histórica, haciendo hincapié ante todo en cuestiones filológicas y en el uso de fuentes en lengua original. Los alumnos han escogido un conjunto de fuentes en torno a un tema (habitualmente próximo a su TFM) y han realizado análisis profundos, filológicos e históricos, de las mismas. Los resultados debían plasmarse en un proyecto para presentar al resto del grupo.

6. Anexos

Anexo I. Modelo de encuesta valorativa

Anexo II. Modelo de diario de prácticas

Anexo I
Modelo de Encuesta valorativa

Asignatura:

Grupo:

1. Valora (min. 1 - máx. 10) hasta qué punto te han resultado útiles y provechosas las prácticas:
¿Por qué?

2. Valora (min. 1 - máx. 10) hasta qué punto se han alcanzado los objetivos planteados al comienzo de la asignatura:
¿Por qué?

¿Qué otros objetivos has conseguido?

3. Valora (min. 1 - máx. 10) el formato (grupos, diario, roles, etc.) y los contenidos de las prácticas que has cursado:
Menciona sus puntos positivos y negativos.

4. ¿Crees que has podido dedicar a las prácticas de la asignatura el tiempo suficiente?
¿Por qué?

5. Propón aquellos contenidos o formatos alternativos de clases prácticas que consideres de interés.

6. Pregunta abierta. Realiza los comentarios, propuestas, sugerencias o críticas a las prácticas que consideres oportunas.

ANEXO II

Modelo de Diario de Prácticas

Miembros del grupo	
---------------------------	--

SESIÓN 1	Fecha:
Reparto de roles	Secretario: Coordinador: Interrogador: Portavoz:

SÍNTESIS	NOTAS

SESIÓN 2	Fecha:
Reparto de roles	Secretario: Coordinador: Interrogador: Portavoz:

SÍNTESIS	NOTAS