

MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS DE LAS RELIGIONES



TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

**La omnisciencia divina en la teología filosófica de
William Lane Craig**

Valerian Gamagebeli Doroshenko

Dirigido por el Dr. Rogelio Rovira Madrid

Convocatoria: Septiembre, 2017

Calificación: 8 – Notable

Instituto Universitario de Ciencias de las Religiones

Madrid, 2017

Autor: Valerian Gamgebeli Doroshenko

Correo: valergam@ucm.es

Tutor: Dr. Rogelio Rovira Madrid

Correo: rrovira@filos.ucm.es

Título: La omnisciencia divina en la teología filosófica de William Lane Craig.

Title: Divine Omniscience in the Philosophical Theology of William Lane Craig.

Palabras clave: Omnisciencia, Presciencia, W. L. Craig, Conocimiento Medio, Molinismo, Teología Filosófica

Key words: Omniscience, Foreknowledge, W. L. Craig, Middle Knowledge, Molinism, Philosophical Theology

Índice de contenidos

- 1) Introducción
 - a) Justificación
 - a. ¿Por qué la omnisciencia?
 - b. ¿Por qué teología filosófica?
 - c. ¿Por qué William Lane Craig?
 - b) Objetivos
 - c) Metodología
- 2) Estado de la cuestión
- 3) La omnisciencia divina en la obra de William Lane Craig
 - a) ¿Qué es la omnisciencia?
 - b) Compatibilidad de la presciencia divina y de la libertad humana
 - c) Conocimiento Medio
 - d) Aplicabilidad del molinismo a cuestiones teológicas controvertidas
- 4) Conclusiones
- 5) Bibliografía

Abstract

This study analyses the attribute of God's omniscience as it has been developed in the field of Philosophical Theology within the tradition of Analytic Philosophy. Are divine foreknowledge and human freedom logically compatible? The contribution of William Lane Craig to this debate suggests so. Craig recovers the idea of the *scientia media* of Luis de Molina. Such idea could be the key to solving this seeming aporia and other theological enigmas related to the Omniscience and Providence of God.

Resumen

En este TFM se estudia el atributo de la omnisciencia de Dios tal como se ha venido desarrollando en el campo de la teología filosófica dentro de la tradición de la filosofía analítica. ¿Son lógicamente compatibles entre sí la presciencia divina y la libertad humana? La aportación de William Lane Craig a este debate sugiere que sí. Craig recupera la idea de la *scientia media* de Luis de Molina. Dicha idea podría ser la clave para lograr resolver esta aparente aporía y otros enigmas teológicos relacionados con la omnisciencia y con la providencia de Dios.

DECLARACIÓN PERSONAL DE NO PLAGIO

D. Valerian Gamgebeli Doroshenko con NIF 51263786Y, estudiante de Máster en Ciencias de las Religiones en la Facultad de Filología de la Universidad Complutense de Madrid en el curso 2016-2017, como autor del Trabajo de Fin de MÁSTER titulado:

“La omnisciencia divina en la teología filosófica de William Lane Craig”

y presentado para la obtención del título correspondiente, cuyo tutor es el profesor:

Dr. Rogelio Rovira Madrid

DECLARO QUE:

El trabajo de fin de máster que presento está elaborado por mí y es original. No copio, ni utilizo ideas, formulaciones, citas integrales e ilustraciones de cualquier obra, artículo, memoria, o documento (en versión impresa o electrónica), sin mencionar de forma clara y estricta su origen, tanto en el cuerpo del texto como en la bibliografía. Así mismo declaro que los datos son veraces y que no he hecho uso de información no autorizada de cualquier fuente escrita de otra persona o de cualquier otra fuente.

De igual manera, soy plenamente consciente de que el hecho de no respetar estos extremos es objeto de sanciones universitarias y/o de otro orden.

En Madrid, a 11 de Septiembre de 2017

Fdo.: **Valerian Gamgebeli Doroshenko**

ÍNDICE

1) Introducción.....	5
a) Justificación.....	7
a. ¿Por qué la omnisciencia?	7
b. ¿Por qué teología filosófica?	7
c. ¿Por qué William Lane Craig?	8
b) Objetivos.....	8
c) Metodología.....	9
2) Estado de la cuestión.....	9
3) La omnisciencia divina en la obra de William Lane Craig.....	17
a) ¿Qué es la omnisciencia?	17
b) Compatibilidad de la presciencia divina y de la libertad humana.....	21
c) Conocimiento Medio.....	23
d) Aplicabilidad del molinismo a cuestiones teológicas controvertidas.....	28
4) Conclusiones.....	35
5) Bibliografía.....	38

***LA OMNISCENCIA DIVINA EN LA TEOLOGÍA FILOSÓFICA DE
WILLIAM LANE CRAIG***

1) Introducción

La cuestión de la existencia de Dios y la validez de los argumentos a su favor ha sido discutida a lo largo de toda la historia de la filosofía. Parecería que el debate se ha acallado hasta cierto punto después de la declaración de la “muerte de Dios” de Nietzsche. Sin embargo, a partir de los años sesenta del siglo pasado, la cuestión de Dios y la argumentación acerca de su existencia han resurgido con muchísima intensidad en el mundo anglosajón en el que predomina la Filosofía Analítica. Con la caída del verificacionismo, el cual suprimía todas las preguntas sobre la metafísica, resurgen todas las cuestiones clásicas de la filosofía. Este modo de hacer filosofía se contrapone con la tradición europea denominada Filosofía Continental. Algo característico de la filosofía analítica es su precisión o exactitud en el lenguaje: “*precisión conceptual, rigor en la argumentación, erudición técnica y una defensa en profundidad de una cosmovisión*” (Craig, *La Revolución en la Filosofía Angloamericana*, 2015). Quizá el exponente más importante de la filosofía de la religión surgida en esta tradición es el filósofo americano Alvin Plantinga¹, quien junto a otros filósofos de la religión ha revolucionado la filosofía anglo-americana empezando con obras tan importantes como *God and Other Minds* (1967), *The Nature of Necessity* (1974) y una obra más reciente *Warranted Christian Belief* (2000), entre otras muchas. Sobre la revitalización² del tema de Dios que mencionamos, la revista *Time* lo expresaba de este modo en 1980:

“En una revolución pacífica en el pensamiento y argumento que casi nadie pudo haber anticipado sólo dos décadas atrás, Dios está haciendo una reaparición. Lo más intrigante es que esto está sucediendo no entre los teólogos o entre los creyentes ordinarios, sino en los círculos intelectuales activos de filósofos académicos, donde el consenso por mucho tiempo ha disipado al Todopoderoso de un discurso fructífero.” (Craig, 1991b)³

¹ Para más información sobre A. Plantinga se puede consultar el artículo de Moros Claramunt en la *Enciclopedia filosófica on line*, URL: <http://www.philosophica.info/archivo/2010/voces/plantinga/Plantinga.html>

² Dos artículos académicos que tratan este tema muy bien son “*Filosofía Analítica de la Religión*” de Enrique Romerales e “*Introduction: The Resurrection of Theism*” de William Lane Craig.

³ *Time* (7 abril 1980), “*Modernizing the Case for God*,” [Modernizando el Caso a favor de Dios], pp. 65-66, citado en Craig (1991b).

Pues bien, un subconjunto de la filosofía analítica de la religión es la *Philosophical Theology*, “subconjunto que trataría exclusivamente de la cuestión de la naturaleza de Dios (o mejor, del concepto «Dios») y de los argumentos a favor y en contra de su existencia (de que el concepto posea o no un referente)”, según nos dice Enrique Romerales⁴ (1994, p. 559)⁵. Él mismo explica que:

Bajo el rótulo «*Philosophical Theology*» se incluye a menudo una corriente de pensamiento específica del ámbito anglosajón que, desde aproximadamente el final de los años cincuenta, ha reivindicado como tema central de la filosofía de la religión cuestiones de lógica, metafísica y teología que tienen bastante que ver con lo que la tradición denominó «teología natural». «Teología filosófica» es, pues, el nombre actual para una disciplina antigua. (Romerales, 1994, pág. 558)

Sin embargo deja claro que hay dos diferencias fundamentales respecto a la tradicional teología natural⁶:

Una se refiere a los fines. Para los filósofos medievales, por ejemplo, la finalidad de la teología natural era, en primer lugar, establecer (demostrativamente) la existencia de Dios, y a continuación determinar su naturaleza. Al hacer esto partían de la existencia de Dios, y así, las disputas entre p.e. dominicos, franciscanos y agustinos eran siempre «riñas de familia». Por contra, hoy se considera que hace teología filosófica tanto el que argumenta a favor de la existencia de Dios como el que argumenta en contra —o el que simplemente quiere dilucidar ciertos conceptos—. El componente apologético ha desaparecido, aunque obviamente cada uno desea legítimamente hacer apología de sus propias opiniones.

La otra diferencia se refiere a los métodos. Los actuales teólogos filosóficos emplean nuevos métodos, como el análisis conceptual, lógico y lingüístico. Por ejemplo, la semántica de los mundos posibles — que pertenece tanto a lo que podríamos denominar lógica filosófica como a la metafísica— ha sido aplicada con éxito para analizar la lógica del argumento ontológico y otras cuestiones modales teológicamente relevantes. (págs. 558-559)

Este es, pues, precisamente el campo de nuestra investigación. A continuación explicamos la razón por la que hemos elegido el atributo, el campo y el autor sobre el decidimos hacer nuestro presente trabajo.

⁴ El profesor Enrique Romerales enseña Filosofía Actual de la Religión e Historia de las Religiones en la UAM. Ha trabajado fundamentalmente en este campo y realizó sus estudios postdoctorales en Oxford con Richard Swinburne, uno de los más destacados filósofos analíticos de la religión, el cual ha escrito importantísimas obras de la teología filosófica como puede ser *The Coherence of Theism* (1993). Valoramos mucho su esfuerzo en dar a conocer esta corriente de la filosofía de la religión en España y en español.

⁵ Romerales, E. (1994). *Philosophical Theology*. En M. Fraijó, *Filosofía de la Religión: Estudios y Textos* (págs. 558-599). Madrid: Trotta.

⁶ Una lectura muy interesante sobre este acercamiento puede ser el reciente artículo de titulado *Teología Analítica* (2017) de Agustín Echeverría y Francisco O'Reilly publicado en el Diccionario Interdisciplinar Austral (en línea).

a) Justificación

a. ¿Por qué la omnisciencia?

La omnisciencia es uno de los atributos de Dios por cuyo significado y por cuyas implicaciones filosóficas se ha preguntado desde siempre quien escribe esto. Se trata de un tema apasionante que ha sido debatido a lo largo de la historia de la filosofía y en diversas religiones: ¿Cómo puede ser compatible la omnisciencia divina y la libertad humana? Se han dado diferentes respuestas a esta cuestión dentro de la teología filosófica y una que nos parece realmente atractiva y la más coherente es la de la que nos provee la doctrina de la *ciencia media*, sostenida por Luis de Molina, teólogo jesuita español del siglo XVI.

b. ¿Por qué teología filosófica?

El tema de la omnisciencia forma parte de los temas principales que se debaten entre los filósofos de la religión de la tradición analítica. La teología filosófica, como ya se ha dicho, busca estudiar críticamente aquello que en siglos pasados ha sido campo de estudio de la teología natural. La teología filosófica analiza el lenguaje religioso y estudia sus ideas a la luz de la lógica filosófica. ¿Son estas ideas teológicas lógicamente coherentes o podemos descartarlas como lógicamente imposibles? En esta disciplina habrá no sólo diferentes respuestas a cada caso, sino filósofos teístas, deístas, agnósticos y ateos que dedican su trabajo académico a este campo de la filosofía de la religión, pero lo que unirá a todos ellos es esa común confianza y compromiso con las leyes de la lógica, el análisis del lenguaje y una apertura que hace mucho ha superado el verificacionismo, el empirismo, el cientificismo, los prejuicios típicos acerca del teísmo, así como el postmodernismo, entre otros. Estos “ismos” no pueden ser adoptados como una cosmovisión propia para cualquiera que quiera ser lógicamente coherente y racional, ya que cuando se somete la afirmación que defiende cada una de estas posturas filosóficas a un análisis de coherencia lógica, estas resultan ser contraproducentes (*self-defeating statements*)⁷. Este acercamiento es característico de este tipo de filosofar, comprometido con la lógica y subsecuentemente con el valor de verdad de cada afirmación hecha en un argumento.

⁷ Por ejemplo: el valor veritativo de la afirmación cientificista “sólo deberíamos creer lo que se puede probar científicamente” no se puede probar científicamente, por tanto, no hay que creer en ella; la afirmación postmodernista de que “no existen estándares objetivos de verdad” pretende ser objetivamente verdadera. Lo mismo sucede cuando se analizan las afirmaciones sobre el empirismo o el verificacionismo.

c. ¿Por qué William Lane Craig?

W. L. Craig⁸ es uno de los prominentes filósofos de la religión de hoy en día en el ámbito anglo-americano. Ha estudiado durante muchos años la coherencia del teísmo y escrito trabajos académicos sobre muchos de los atributos divinos dentro de esta corriente analítica. Siendo un filósofo cristiano, Craig es partidario de la compatibilidad mutua de los atributos de Dios, y por tanto de la coherencia del concepto de Dios anselmiano de “*ser más grande posible*”⁹. Su gran aportación al estudio de la omnisciencia divina ha sido su redescubrimiento de la *scientia media* de Luis de Molina, no sólo como una respuesta a la pregunta sobre la compatibilidad entre la presciencia divina y la libertad humana, sino como de una idea clave que resuelve muchos misterios teológicos de una manera satisfactoria. De este modo, Craig se ha convertido en un conocido partidario y defensor del Molinismo. Craig ha debatido públicamente con numerosos filósofos, científicos y eruditos bíblicos acerca de la existencia de Dios y de otros temas afines¹⁰.

b) Objetivos

- I. Descubrir la relevancia y necesidad del estudio de la filosofía analítica de la religión en general y de la teología filosófica en particular, para el campo de la filosofía, de la teología y de las ciencias de las religiones.
- II. Conocer el debate existente sobre la omnisciencia divina en la tradición analítica hasta ahora.

⁸ Para saber más sobre William Lane Craig véase la página web de la facultad de la Universidad de Biola, donde él es profesor investigador de filosofía: http://www.talbot.edu/faculty/profile/william_craig/

⁹ Originalmente el concepto de Anselmo en su *Proslogion* fue: *aliquid quo nihil maius cogitari possit*. Diferentes filósofos han traducido esta definición como “ser máximamente grande” (Plantinga), El Ser más grande concebible (Craig) o esta última que preferimos usar parecernos muy clara: “ser más grande posible” (Peter S. Williams y en general). Craig confirma que los tres formulaciones significan lo mismo:

La concebibilidad es entendida como co-extensiva con la posibilidad metafísica. Así que el ser más grande que pueda ser concebido es lo mismo que el ser más grande posible. Es, como dice Plantinga, un ser máximamente grande, el ser más grande posible. (Craig, *Perfect Being Theology*, 2010)

¹⁰ La mayoría de los cuales se pueden ver en su canal oficial de YouTube y en la página web de su obra respectivamente, aquí <https://youtu.be/0hcejazipiY?list=PLIpO3BUiq2IFX1uVZud4G5D5LD2jW0TZ-> (ReasonableFaithOrg, *Full Debates / Dialogues*) y aquí <https://www.reasonablefaith.org/videos/debates>, así como en libros que presentan el debate a un nivel totalmente académico y en un lenguaje filosófico técnico.

- III. Entender el punto de vista y los argumentos del filósofo William Lane Craig a favor de la compatibilidad de la presciencia divina y de la libertad humana.
- IV. Aprender su contribución a este debate filosófico así como el alcance explicativo del molinismo para resolver aparentes aporías y diversas dificultades teológicas existentes en el monoteísmo en general y en el judeocristianismo en particular.

c) Metodología

Para abordar nuestro trabajo cumpliendo estos objetivos, 1) ya hemos explicado en la introducción la relevancia y actualidad del estudio de la filosofía analítica de la religión que hasta ahora lleva más de medio siglo desarrollándose en el mundo anglosajón. Después, 2) haremos un repaso por el estado de la cuestión en el estudio de la omnisciencia divina en la teología filosófica, 3) un estudio de la omnisciencia en la obra y en las clases públicas impartidas por Craig, y 4) veremos la aplicabilidad de sus ideas para la resolución de cuestiones controvertidas de la teología cristiana. Sabiendo que lo primero ya lo explicamos, para lo segundo acudiremos al estudio del profesor E. Romerales en el que recoge información valiosa sobre lo que nos interesa en este punto; para lo tercero y lo cuarto veremos lo que dice el profesor Craig tanto en su libro académico principal acerca de la omnisciencia, como en sus entrevistas y clases, las cuales están siempre disponibles en Internet de manera pública.

2) Estado de la cuestión¹¹

Podríamos empezar esta sección diciendo que la coherencia del teísmo ha sido atacada por parte de filósofos ligados en algún grado al verificacionismo. Entre estos podemos hallar a K. Nielsen, M. Durrant, A. Flew, A. O'Hear, H. Albert, J. Findlay, T. Penelhum y a J. Mackie¹², entre otros, defendiendo que la existencia de Dios es positivamente imposible. Afirmaban que el concepto “Dios” es incoherente. Algunos atribuían esta incoherencia a una supuesta carencia de su inteligibilidad, lo mismo que decían sobre el resto del lenguaje sobre Dios; otros a una

¹¹ Otra fuente interesante que trata el estado de la cuestión es el manual de Oxford de la teología filosófica (Thomas P. Flint, Michael C. Rea (Ed.), 2008, págs. 129-142) en el apartado dedicado a la omnisciencia, tratado por Edward Wierenga. Asimismo se puede encontrar otro artículo suyo sobre este tema en la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, para mayor interés, que citamos en nuestra bibliografía.

¹² Encontramos a J. Mackie en este grupo al menos hasta (1982, cap. 7) cuando “*prefiere afirmar que es muy improbable que existan personas —o mentes— sin cuerpo (antes que afirmar positivamente la incoherencia de tal noción)*”. (Romerales, 1994, pág. 563)

supuesta incoherencia entre algunos de sus atributos (Romerales, 1994). No es propósito de este trabajo el profundizar en las objeciones generales a la incoherencia del teísmo presentadas en la tradición analítica¹³. Bastaría decir que:

Las objeciones globales contra todo lenguaje teológico han caído en descrédito porque estaban ligadas al criterio verificacionista de significado o a alguna versión más débil del verificacionismo¹⁴.

Además, es muy difícil dar una *demonstración formal* tanto de la coherencia como de la incoherencia del teísmo. Por ello, según R. Swinburne (1977a), lo mejor es resolver las objeciones concretas, construir adecuadamente uno a uno los atributos divinos, y mostrar su compatibilidad. Según él, dado que no podemos probar formalmente la coherencia del teísmo, la cuestión de la coherencia no debe separarse de la de la verdad, porque una manera indirecta de probar la coherencia del teísmo sería probar su verdad (49). (Romerales, 1994, pág. 563)

Pues bien, para este cometido de “probar su verdad”, toda una serie de filósofos teístas, principalmente filósofos cristianos contemporáneos, han respondido de una manera concluyente a las objeciones planteadas por aquellos primeros. Por sólo mencionar algunos nombres importantes, tenemos a R. Swinburne, T. Morris, C. Hartshorne, N. Malcolm y a A. Plantinga, entre otros muchos.

Sabiendo que la coherencia del teísmo ha recibido una defensa racionalmente satisfactoria, es decir, que las acusaciones de incoherencia lógica han sido respondidas a la misma vez que se han presentado explicaciones y categorizaciones necesarias para mostrar su coherencia general, entramos en el segundo nivel de este debate, donde igualmente filósofos de ambos lados han presentado sus razones, sea para afirmar o para negar, la posibilidad de la existencia

¹³ Por ello y por motivos de espacio referimos al lector interesado a la lectura del capítulo correspondiente del libro que citamos en la sección bibliográfica: Romerales, E. (1994), pp. 558-599, bajo los títulos “1. Ataques a la coherencia del teísmo” y las respuestas a estos, “2. Defensas de la coherencia del teísmo”.

¹⁴ Como dice también Craig en uno de sus artículos de divulgación popular:

[...] se entendió de que el Principio de Verificación se auto-refutaba. Simplemente hazte la pregunta; la oración “una oración significativa debe ser capaz, en principio, de ser verificada empíricamente”, ¿se puede ella misma verificar empíricamente? Obviamente no; ninguna cantidad de evidencia empírica serviría para verificar su verdad. El Principio de Verificación es por lo tanto, por su mismo criterio, una combinación de palabras sin sentido [...] Por lo tanto, el Principio de Verificación y la Teoría del Significado a la que apoyaba, han sido abandonados por los filósofos casi universalmente. (Craig, La Revolución en la Filosofía Angloamericana, 2015)

de un Ser con los típicos atributos que se predicán de Dios, a la vez que han discutido, a favor o en contra, de la compatibilidad de estos como atributos como compositibles¹⁵.

Como dice Romerales (1994):

El problema de la naturaleza de Dios es uno de los más complejos y sobre el que más se está escribiendo. Porque aunque la noción de Dios como el ser perfecto, o sea, como *espíritu omnipresente eterno, libre, creador del universo, omnipotente, omnisciente, perfectamente bueno, fuente de obligación moral, que existe necesariamente (aseidad) y es digno de culto* sea coherente, o al menos no demostrablemente incoherente, cada uno de estos atributos por separado plantea sus propios interrogantes. Más aún, cada uno de ellos puede concebirse de más de una manera manteniendo la coherencia, y qué interpretación adoptemos de cada atributo tendrá consecuencias sobre los demás atributos y sobre el tipo de teísmo o teología resultante. (pág. 566)

Para ilustrar esta diversidad de posibles formas de concebir a Dios y mostrar sus consecuencias, Romerales (1994) pone el ejemplo de distintas formas de ver la relación de la bondad y de la libertad de Dios, como sigue aquí:

Por ejemplo, podemos concebir la suma bondad divina como metafísicamente necesaria¹⁶ —Dios no puede absolutamente hacer el mal—; como moralmente necesaria —Dios puede en sentido absoluto hacer el mal, pero su carácter «moral» se lo impide—; o como contingente —Dios puede metafísica y moralmente hacer el mal, simplemente ha decidido no hacerlo nunca, y por ello es considerado sumamente bueno—; o, mucho más radicalmente, concebir que «bueno» significa simplemente «de acuerdo con la voluntad de Dios» (Ockham), de forma que es *lógicamente imposible* que Dios pueda hacer el mal, haga lo que haga, y eso aunque puede hacerlo todo. Y cada versión más débil de la bondad divina lleva aparejada una versión más fuerte de su libertad. (pág. 566)

Teniendo claro lo anterior, podemos pasar al análisis del estado de la cuestión del atributo de la omnisciencia en sí.

Dios, entendido como el “*ser más grande posible*” en sentido anselmiano, ha de poseer todos los atributos o *propiedades de máxima grandeza*. Una de estas propiedades de máxima

¹⁵ Dos ejemplos conocidos de dos cosas lógicamente incoherentes o también de “seres imposibles” son los *círculos cuadrados* y los *solteros casados*. Estos seres no existen en ningún mundo posible (entendiéndose ambas propiedades como coexistentes al mismo tiempo y en el mismo sentido).

¹⁶ Dichos sea de paso que esta sería la posición de Craig sobre este asunto, como se puede ver en las siguientes entrevistas, aquí <https://youtu.be/zlAlVtUsWeE?t=17s> (Filósofo Cristiano, ¿*Cuál es el dilema de Eutrifón?*?, video publicado el 23 de Abril de 2016) y aquí <https://www.reasonablefaith.org/media/reasonable-faith-podcast/euthyphro-argument-revisited/>, en las cuales trata del llamado “Dilema de Eutrifón” presentado en un diálogo socrático de Platón sobre la bondad.

grandeza es la capacidad de conocer todo lo que se puede conocer, conocida como *omnisciencia*. Sin embargo, a esta básica definición, los teólogos filosóficos han puesto las restricciones necesarias para formular una definición más exacta del término, evitando de este modo toda clase de vaguedad, ambigüedad o posibles malos entendidos al discutir sobre este tema.

Como explica Romerales (1994), definir al ser omnisciente como “*un ser si y sólo si conoce todas las proposiciones verdaderas*” (pág. 568), hace que surjan preguntas como las siguientes:

¿Tienen las proposiciones valores de verdad eternos o pueden cambiar de valor de verdad? ¿Son las proposiciones algo distinto de los enunciados? ¿Hay proposiciones verdaderas acerca de objetos que no existen? etc. Todos estos son problemas de lógica filosófica que la noción de Dios no coadyuva a complicar: simplemente los pone de manifiesto. (pág. 569)

Sin embargo, él mismo continúa explicando que:

El principal problema propiamente teológico sobre la omnisciencia ha sido a lo largo de la historia, no la coherencia en sí del concepto, sino su compatibilidad con la libertad humana: si la omnisciencia divina incluye —como se ha supuesto— la presciencia de los futuros contingentes, ¿cómo puede alguien ser libre de hacer o no hacer lo que Dios sabe que va a hacer? Las soluciones ofrecidas se dividen en dos: quienes piensan que presciencia y libre albedrío son compatibles y quienes piensan que no. (Romerales, 1994, pág. 569)

Entonces, vemos que el debate sobre esta aparente aporía de la presciencia divina con la libertad humana se divide en dos grupos: los compatibilistas y los incompatibilistas.

Entre los primeros tenemos a Tomás de Aquino, junto a Boecio, por un lado y a Luis de Molina con los defensores de su punto de vista entre los que están Plantinga y Craig¹⁷, del otro; entre los segundos tenemos a filósofos como Pike, Adams, Hasker, Lucas o Swinburne.

¹⁷ Aquí mencionaremos sólo la interacción de Plantinga siguiendo el capítulo que estamos viendo de Romerales (1994). La parte de Craig y su defensa la veremos en su sección más adelante, aunque por razones de espacio, como es obvio, no vamos a presentar sus respuestas a las objeciones de otros filósofos a la posición compatibilista. Para una información exhaustiva sobre su estudio y las respuestas a los incompatibilistas, recomendamos la lectura y el estudio pormenorizado de su gran libro académico sobre el tema, *Divine foreknowledge and human freedom* (1991a), al que nos referiremos bastante en la siguiente sección del presente trabajo.

COMPATIBILISTAS

- En la visión de Tomás de Aquino, no es que Dios preconozca algo, sino que viviendo en un presente eterno, una eternidad atemporal, ve todas las cosas a la vez, lo cual no obstaculiza la libertad de las acciones de los seres humanos. El problema con esta visión es que la atemporalidad de Dios implicaría la irrealidad del tiempo. La vida y la historia carecerían de sentido. El tiempo sería pura apariencia. Como lo hubiera expresado Kenny, *“el concepto de una eternidad simultánea con cada parte del tiempo es incoherente, porque la relación de simultaneidad es transitiva”* y en ese caso *“si lo que hago ahora es simultáneo con la eternidad y el incendio de Roma por Nerón es simultáneo con la eternidad, ahora Nerón está incendiando Roma.”* (Romerales, 1994, pág. 569)
- En el análisis de Luis de Molina, otra solución para esta aparente aporía es la del llamado “conocimiento medio”. Esto significa que Dios, además de conocer nuestras futuras acciones libres, conoce *“lo que cualquier criatura libre habría hecho en cualquier circunstancia”*. Esto significa que lo que Dios sabe de las acciones de los seres humanos no se debe a una predeterminación, sino a un conocimiento de lo que cada agente haría en todo mundo posible, a lo que se le denomina los *“contrafácticos de la libertad”*. Pero entonces, ¿por qué Dios no ha creado solamente a aquellos individuos y en aquellas circunstancias de modo que siempre o casi siempre obren el bien¹⁸? (Romerales, 1994, pág. 569).

Plantinga retoma esta tesis de Molina, como dijimos. Afirma él mismo que *“posiblemente toda persona humana sufra de depravación trasmundana, o sea, la propiedad de que para cualquier mundo posible en el que exista y sea significativamente libre realiza al menos una mala acción”*. Esta noción es coherente y consecuente con el calvinismo de Plantinga, pero otro asunto sería, dice Romerales, *“probar que es verdadera”*. (Romerales, 1994, pág. 569)

En este punto, siguiendo a Adams, Romerales (1944) descarta igualmente la *ciencia media* de Molina como una solución a este problema. Dice:

¹⁸ Acerca de esta fascinante cuestión Craig y Bradley han debatido públicamente en 1994. El debate transcrito en inglés está disponible en la página web de Craig, aquí <https://www.reasonablefaith.org/media/debates/can-a-loving-god-send-people-to-hell-the-craig-bradley-debate/> y en audio, subtulado en castellano, aquí https://youtu.be/JI6ZYz_qz9g en el canal de YouTube “Filósofo Cristiano” que citamos en nuestra bibliografía.

Una dificultad más seria es la planteada por Adams (1977). Según él los condicionales contrafácticos (si X hubiera sido o estado Y habría hecho Z) carecen de valor de verdad o, más propiamente, son todos falsos, porque si el antecedente de un condicional es falso y la acción en cuestión es libre la verdad del condicional no se puede dar (113). La supuesta verdad de un contrafáctico de libertad no puede basarse en una necesidad lógica ni causal, sino sólo en la intención o los deseos del sujeto. Pero tal cosa no hace necesario el consecuente. El único condicional plausiblemente verdadero es del tipo «si A hiciera tal y tal, B probablemente haría cual». Pero esto contradice la infalibilidad de la presciencia divina. Según Molina la perfección y penetración del entendimiento divino hace que pueda conocer con certeza lo que es en sí mismo incierto (supercomprensión). (pág. 570)

Por eso parece que se posiciona en el lado anticompatibilista, quizá en el de R. Swinburne, según vemos a continuación.

ANTICOMPATIBILISTAS

- Pike sería uno de los representantes del *fatalismo teológico* que Craig (1991a) trata en varias partes de su libro y lo reduce a un *fatalismo lógico*, descubriendo su falacia, como más adelante podremos ver cuando tratemos el pensamiento de Craig.

Pike argumenta de este modo:

«Dios sabe que yo haré x en t » significa «Dios tiene una creencia verdadera de que yo haré x en t ». Si esto es así, en t no me es posible abstenerme de hacer x , con lo que mi acción no será voluntaria. (Romerales, 1994, pág. 570)

Negar esto implicaría que:

1) *puedo hacer que Dios haya tenido creencias falsas, o bien,*

2) *puedo hacer que Dios haya tenido otras creencias de las que de hecho tuvo.* (pág. 570)

Dice Romerales (1994) que ambas cosas son incoherentes.

Entonces, si existiera un Dios omnisciente, ninguna acción humana sería voluntaria (76). (pág. 570)

Sin embargo Plantinga ha sostenido que lo segundo es coherente siempre y cuando sea coherente la noción de *causación retroactiva* que es la idea de que “*puede darse lugar al pasado (originarlo) desde el presente.*” según Romerales explica. (pág. 570). De ser esto cierto, quiere decir que:

...tenemos el poder contrafáctico sobre el pasado de que Dios haya creído con verdad esto o lo otro, según qué decisión tomemos. En efecto, si la causación retroactiva es posible, entonces mi acción libre ahora puede originar la creencia pasada de Dios (no cambiar el pasado, pero sí causarlo). (pág. 570).

Señala Romerales (refiriéndose a lo dicho por Hasker sobre la causación retroactiva) que dicho poder de *“cambiar el pasado”* mediante nuestras acciones presentes no equivale al poder real de originar el pasado, es decir de hacer que Dios dispusiera las cosas de otro modo, si hubiéramos actuado de cierto modo distinto. Aunque reconoce que *“nadie ha podido demostrar la incoherencia lógica de la causación retroactiva”*, afirma que *“producir el pasado parece a todas luces incoherente, y apelar a ella para resolver el dilema de la presciencia-libertad es resolver lo oscuro por lo más oscuro.”* (págs. 570-571).

- Otros anticompatibilistas como Lucas y Swinburne solucionan el problema diciendo que la omnisciencia divina no incluye las acciones futuras de criaturas libres. Estarían de acuerdo, en este sentido que *“las proposiciones sobre futuros contingentes carecen de valor de verdad por lo cual desconocer este no implica ignorar nada”*. No se puede lógicamente saber qué es lo que harán agentes *realmente* libres. Así pues, para Swinburne: *“requerir la presciencia divina y la libertad humana es exigir lo imposible. Y Dios ha preferido restringir su omnisciencia al (y para) dotarnos de genuina libertad. Dios es omnisciente porque sabe todo lo que es lógicamente posible saber.”* (Romerales, 1994, pág. 571)

Aquí Kenny piensa que la noción de Dios restringiendo su omnisciencia es incoherente, porque no es el mismo caso que con la omnipotencia. Romerales aclara aquí que realmente eso respondería a Lucas pero para Swinburne *“no parece ser que Dios se autolimite para dejar sitio a la libertad humana, [...] sino que al crear criaturas libres eso mismo limita su omnisciencia.”* (pág. 571)

Concluyendo, Romerales (1994) subraya desde su perspectiva, la ventaja de esta última definición de Richard Swinburne: *“la definición subrayada de Swinburne de la omnisciencia tiene la ventaja de que es coherente y no nos compromete con qué se supone que es lógicamente posible conocer.”* (pág. 571)

Este es, pues, un resumen del estado de la cuestión sobre el atributo divino de la omnisciencia y del debate sobre la dificultad de combinar lógicamente la presciencia divina y la libertad

humana que a lo largo de la historia de la filosofía¹⁹ ha continuado existiendo hasta el día de hoy²⁰.

A continuación vamos a ver sistemáticamente la exposición de las ideas de Craig, quien es compatibilista-molinista, como ya antes habíamos adelantado. A propósito de este punto de vista, nos informa Wierenga (2008) de que la atribución de la ciencia media a Dios ha sido una contribución enormemente fructífera en la reciente filosofía de la religión para poder responder a asuntos como el problema del mal, para dar una explicación del conocimiento de los futuros contingentes por parte de Dios y contribuir a la explicación de la providencia divina. A pesar de ello, el mismo autor nos recuerda que la afirmación de que la omnisciencia incluye la ciencia media ha tenido sus oponentes desde los tiempos de Molina. (Thomas P. Flint, Michael C. Rea (Ed.), 2008, pág. 142). El punto de vista compatibilista de Craig implica una defensa del *libre albedrío libertario*^{21 22}, el cual se opone al punto de vista determinista. Por ello Craig es un oponente del *fatalismo teológico*²³.

¹⁹ De ello da testimonio, por ejemplo, el otro gran libro de Craig (1988) *The problem of divine foreknowledge and future contingents from Aristotle to Suarez*, cuya referencia damos en el apartado final de bibliografía adicional.

²⁰ Un excelente artículo de Linda Zagzebski recoge el debate filosófico-teológico de como ha venido desarrollándose hasta la actualidad teniendo en cuenta cada posición histórica sobre el asunto. En este cita obras de autores de ambos bandos hasta el presente. Citamos este artículo en la bibliografía para mayor interés.

²¹ El proponente del libre albedrío libertario (*libertarian free will*), también llamado *libertarismo*, es aquel que sostiene que “*el mundo real no es determinista y que al menos algunos de los agentes en el mundo real tienen libre albedrío.*” Respectivamente, sus defensores se conocen como “libertarios”. (Timpe, 2006)

²² Craig es *compatibilista* en cuanto a la presciencia divina y la libertad humana pero, *anticompatibilista* del determinismo con el libre albedrío.

²³ Para profundizar en el debate recomendamos la lectura de *Divine Foreknowledge: Four Views* de James K. Beilby, Paul R. Eddy (ed.) (2009) que citamos en la bibliografía adicional. Consideramos este libro imprescindible para entender el debate, los principales puntos de vista existentes y los argumentos de sus defensores.

3) La omnisciencia divina en la obra de William Lane Craig²⁴

a) ¿Qué es la omnisciencia?

Según explica Craig en su *Defenders Class* nº1 (2015), tratando el tema de la doctrina de Dios, los atributos de Dios se pueden dividir en dos clases: *los atributos de infinitud* y *los atributos personales*. Ya que Dios es un ser infinito-personal, es trascendente para toda su creación y sin embargo, personal ya que es relacional y cognoscible por seres humanos creados a su imagen. Teológicamente, la omnisciencia se clasifica como un atributo personal-intelectual de Dios, a pesar de que él posea todos sus atributos en un grado infinito.

Dado que la doctrina de la omnisciencia divina se encuentra en la Biblia, una doctrina “ortodoxa” de Dios habrá de tener en cuenta su testimonio. **Por el otro lado, la teología filosófica analizará si es lógicamente posible poseer tales atributos y si estos son compatibles entre sí.**

Las bases bíblicas para esta doctrina en la teología cristiana se pueden hallar en pasajes bíblicos como Salmos 139:1-6; 14b-16; Job 28:24; 31:4; 34:21-22; Proverbios 15:3; Mateo 10:29-30; 1 Crónicas 28:9a, Salmos 44:21; Jeremías 17:9-10; Hebreos 4:13; Isaías 41:21-24; 46:9-10; Romanos 11:33-34; Job 21:22; 37:16; Salmos 147:5; 1 Samuel 23:1-13, Juan 21:6, entre otros. En estos pasajes aprendemos que el Dios de la Biblia 1) sabe todo lo que ocurre, 2) conoce los pensamientos secretos de cada individuo, 3) el futuro, 4) no puede aprender nada ya que posee un conocimiento perfecto e inconmensurable y 5) sabe que pasaría bajo diferentes circunstancias. (Craig, 2015, clases nº12 y13)

LA OMNISCENCIA DEFINIDA

Generalmente se tiende a pensar la presciencia de Dios siguiendo un modelo *perceptualista* que peca de antropomórfico, según Craig. De esta manera la pregunta se plantea de manera equivocada, en términos de “¿cómo Dios puede *ver* el futuro?” Este acercamiento *perceptualista* es un enorme problema para analizar la presciencia, sobre todo si se cree en la

²⁴ A partir de aquí casi todas las referencias a la obra de Craig serán fruto de nuestra propia traducción, sea a partir de Craig, 1991a o sea a partir de sus clases transcritas en su página web, a excepción de aquellos materiales de Craig traducidos en su página web al castellano de videos subtítulos.

teoría A del tiempo²⁵ ²⁶ según la cual el devenir del tiempo es la naturaleza objetiva de la realidad. El acercamiento filosófico profesional, en contraste con el lenguaje *perceptualista*, es siguiendo un modelo *conceptualista* de la *presciencia divina*, donde Dios conoce valor de verdad de todas las proposiciones, de modo que sabe si una proposición es verdadera o si es falsa. Estas proposiciones incluyen declaraciones acerca del futuro. La creencia de que Dios no puede conocer estas presupone un modelo *perceptualista*. Dios no “mira hacia abajo” para ver qué va a pasar. Dios siendo una “mente incorpórea” no tiene percepciones que partan de órganos sensoriales. El conocimiento de Dios de las verdades matemáticas, por poner un ejemplo, no parte desde el punto de vista *perceptualista*. Por eso el conocimiento de Dios no se analiza en esos términos. Si queremos insistir en que Dios “ve”, lo que él ve es el valor de verdad de las proposiciones mirando el presente. Ahora bien, lograr demostrar que poseer este tipo de conocimiento sea lógicamente imposible, es decir, que sea imposible saber el valor de verdad de proposiciones sobre el futuro es la tarea de los anticompatibilistas. (Craig, How could God know the future?)²⁷

Ahora vamos a ver la definición común de la omnisciencia y la explicación clara que da Craig²⁸ en su gran entrevista con Robert Lawrence Kuhn. Es precisamente así como la omnisciencia es normalmente definida y entendida en la literatura académica escrita sobre teología filosófica.

²⁵ Existen dos teorías en la filosofía del tiempo. La teoría B del tiempo afirma que todos los eventos en el tiempo son igualmente reales. La diferencia entre el pasado, el presente y el futuro es una ilusión de la consciencia humana. El futuro es tan real como el pasado y por ello el tiempo entendido como un bloque está disponible para el conocimiento de Dios. Dios estando fuera del tiempo “ve” (en un sentido metafórico) todo como una sola cosa. Esta forma de ver la realidad, entendida como un bloque cuatridimensional temporal-espacial explica fácilmente la presciencia divina según Craig, aunque no es la teoría del tiempo que él adopta como filósofo de la religión. El lenguaje *perceptualista* de que “Dios ve” sólo funciona mejor como una analogía en esta teoría del tiempo, pero si queremos usar el lenguaje perceptualista en la teoría A del tiempo, cambiaría el objeto de lo que Dios “ve”, a saber, el valor de verdad de las proposiciones. En tal caso se podría decir que él percibe el valor de verdad de éstas. (Craig, How could God know the future?)

²⁶ La afirmación de la teoría A se llama *presentismo*; la afirmación de la teoría B, *eternalismo*. (cf. la sección que trata sobre la filosofía del tiempo en Murray, Michael J. & Rea, Michael C., 2017)

²⁷ Entrevista de Robert Lawrence Kuhn en *Closer to Truth*.

²⁸ La fuente aquí es múltiple: se puede consultar en “Craig (1991a)” capítulo 1, en “Craig, *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 13)* (2015)” y en la entrevista de Robert Lawrence Kuhn al Dr. Craig en el video del canal de Filósofo Cristiano, que publicó el video de la entrevista con subtítulos en el año 2016 bajo el título *¿Es Dios Omnisciente?*. A este último nos referiremos y citaremos.

Entendiendo que P es cualquier proposición verdadera, se entiende que **una persona es omnisciente si para cualquier proposición P, esa persona conoce P y no cree²⁹ en no P**. Entonces una persona omnisciente sería alguien que conoce únicamente todas las verdades. Las verdades que Dios conoce son proposiciones. (Filósofo Cristiano, 2016 y Craig, 1991a, pág 11)

Explica Craig que:

Una proposición es el contenido informativo de los enunciados declarativos. Cualquier enunciado declarativo expresa cierto contenido informativo. La idea de la omnisciencia es que no hay realidad o información verdadera que esta persona no conozca y esta no cree en proposiciones falsas. Por eso conoce única y absolutamente todos los hechos (*only and all facts*). (Filósofo Cristiano, 2016)

Aparte de este tipo de conocimiento de los hechos, existe otra clase de conocimiento que podríamos llamar “conocimiento no proposicional” que serían respuestas a preguntas como “¿Cómo sabe una sandía? ¿Cómo montar en bicicleta? ¿Cómo se siente ser un pecador?”

Craig deja claro que Dios no podría tener esa clase de conocimiento. Por ello, **la omnisciencia es definida en términos de conocimiento proposicional**. No incluye tener todo el conocimiento no proposicional. Poseer todo el conocimiento no proposicional significaría estar mentalmente enfermo. En el caso de poseerlo habría de creer no sólo que es quien es sino quien no es. Craig pone este ejemplo: de tener conocimiento no proposicional no solo tendría que creer que “*soy Bill Craig, pero también creería que soy Napoleón, o que soy Ronald Reagan.*” (Filósofo Cristiano, 2016)

Si Ronald Reagan cree que es Ronald Reagan, o Napoleón cree que es Napoleón, eso es una **perfección cognitiva**, ya que él lo es. Pero si yo lo creyera no sería una perfección, sino una imperfección. Por ello, tener todo el conocimiento no proposicional sería tener una propiedad negativa. (Filósofo Cristiano, 2016)

Esto significa que cuando decimos que Dios lo sabe todo, con “saberlo todo” queremos decir “saber todas las proposiciones verdaderas” y no creer en las falsas. Explica Craig que de este modo se eluden problemas como “¿Debería saber Dios cómo se siente Ronald Reagan?”.

²⁹ Creer en este contexto significa afirmar o aceptar P; no significa “tener fe en”. (Craig, 2015, clase n°13) Creer, entonces, es tener algo por verdadero.

Aquí Craig nos da la razón de por qué Dios no podría tener todo el conocimiento no proposicional:

La idea de la omnisciencia fluye de la perfección de Dios. San Anselmo definió a Dios como el “ser más grande concebible”. Este Ser conocería todas las verdades y tendría conocimiento no proposicional apropiado, él sabría: “Yo soy Dios”, “Yo soy Omnipotente”, “Yo soy Omnisciente”. Pero no sabría “Yo soy Ronald Reagan”, lo cual sería una imperfección. (Filósofo Cristiano, 2016)

Eso sí, Dios sabría lo que siente Ronald Reagan ya que eso sería una verdad proposicional. Dice: *“Ronald Reagan sabe que él es una estrella de cine, que él es el presidente que ha lidiado con Gorbachev. Todas estas proposiciones las sabría Dios.”*

En este mismo sentido sabría que *“los pecadores se sienten culpables y condenados”* y cosas de este tipo. Pero **no creería en proposiciones falsas** como creer que él mismo es Ronald Reagan o que está probando una sandía (Filósofo Cristiano, 2016). Craig añade en su clase nº 13 de *Defenders* (2015) que las personas tienen no sólo un conocimiento proposicional de los hechos sino un *auto-conocimiento*, causa por la que no hablamos en primera persona cuando relatamos un hecho que sucede con una tercera persona. El conocimiento proposicional es el mismo, pero el auto-conocimiento es el que cambia de persona a persona. Por eso Dios no puede creer que es Ronald Reagan. Saberlo todo sería una imperfección, no una perfección, y por lo tanto no formaría parte de las características de Dios como ser más perfecto.

Para finalizar su explicación, Craig dice que para ser cognitivamente perfecto en realidad habría que ser más que omnisciente: tener todo el conocimiento proposicional más el conocimiento no proposicional apropiado. **Ambos elementos serían parte de la perfección cognitiva de Dios.** Así que Dios es más grande que la idea de “omnisciente”. (Filósofo Cristiano, 2016)

Vemos aquí la utilidad de hacer distinciones y poner las necesarias restricciones que nos salven de la vaguedad de los conceptos. A pesar de que existen otras formulaciones sobre la omnisciencia, la comunidad de filósofos generalmente acepta esta idea. (Thomas P. Flint, Michael C. Rea (Ed.), 2008, págs. 130-133)

b) Compatibilidad de la presciencia divina y de la libertad humana³⁰

¿Implica la presciencia de los actos de los agentes libres una predeterminación de sus actos? Esta es la principal pregunta de esta sección.

Craig pone un ejemplo: si Dios preconoce que Pedro negará a Cristo tres veces, cuando llegue esa hora ¿estará Pedro predeterminado a negarlo? Si Pedro hiciera otra cosa, Dios estaría equivocado, lo cual sería una imposibilidad. ¿Implica entonces la presciencia de todo el futuro que el fatalismo es cierto? Explica que Lutero diría que sí, que la presciencia provoca las acciones futuras. Otros teólogos de la tradición reformada han dicho que su presciencia se basa en la predeterminación de todo (predestinación). Conoce el futuro porque lo predeterminó antes. Sin embargo, Craig argumenta que la *presciencia* no significa que Dios determina las decisiones de las personas. Si así fuera, Dios sería el autor del pecado. Como Craig explica, el caso es que Dios *conoce* las decisiones que vamos a tomar, pero no *determina* las decisiones que vamos a tomar. Por eso es necesario distinguir entre la *prioridad cronológica* y la *prioridad lógica*. (2015, clase nº14).

- Prioridad *cronológica*: se refiere a lo que es anterior en el tiempo.
- Prioridad *lógica*: se refiere a lo que es previo en el orden explicativo a otra cosa.

Estas dos prioridades no son lo mismo y quienes así lo piensan cometen una falacia en lógica modal. La lógica de la necesidad y la posibilidad. (Filósofo Cristiano, 2013), (Craig, 1991a, págs. 27-32).

1. Necesariamente, si Dios tiene el conocimiento previo de x , entonces x ocurrirá.
2. Dios tiene el conocimiento previo de x .
3. Por ello, necesariamente, x ocurrirá.

Eso es una falacia lógica. No se puede deducir que x ocurrirá necesariamente, sino sólo que *ocurrirá*. Podría no ocurrir, y en tal caso Dios lo sabría de antemano. (Filósofo Cristiano, 2013)

Algo puede ser lógicamente anterior a otra cosa sin ser cronológicamente anterior a ella. Creo que eso es exactamente lo que tenemos en el caso de la presciencia divina y los eventos conocidos de antemano por

³⁰ Una amplia exposición en un lenguaje técnico filosófico analítico se puede encontrar en *Divine foreknowledge and human freedom: the coherence of theism: omniscience*, 1991a, de Craig. En esta sección nos referiremos a las ideas y argumentos del libro que Craig ha ido repitiendo a lo largo de sus clases y entrevistas, todas disponibles tanto en su página web oficial (reasonablefaith.org) llena de sus explicaciones y recursos, como en materiales audiovisuales disponibles públicamente en la red.

Dios. Cronológicamente, la presciencia de Dios viene antes del evento. Primero Dios conoce de antemano, entonces se produce el evento. Por lo que el conocimiento previo es cronológicamente anterior al evento conocido de antemano. Pero, lógicamente, el evento es anterior a la presciencia. La presciencia de Dios es lo que es porque el evento es lo que es. (Craig, 2015, clase nº14)

Así que, **no existe una conexión causal entre lo preconocido y lo que ocurre**. Para ilustrar este punto Craig compara la presciencia con un barómetro infalible. Haremos una paráfrasis de su explicación:

Supongamos que un una persona *S* elige un plato *x* para almorzar. *S* no tiene por qué elegir *x* necesariamente pudiendo elegir *y*. Pero si *S* elige *y*, Dios lo preconocería en lugar de preconocer que *S* comería *x*. La presciencia de Dios sigue las decisiones de las personas como un “*barómetro infalible*”. (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 14), 2015)

El barómetro no determina el tiempo, aunque cronológicamente la lectura del barómetro puede ser la primera. El barómetro infaliblemente rastrea el tiempo que va a hacer de la misma manera que el conocimiento previo de Dios infaliblemente rastrea tus decisiones. Si tus decisiones fueran diferentes, entonces la presciencia de Dios habría sido diferente. (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 14), 2015)

Para cerrar este tema veamos otro ejemplo que Craig pone en la lección donde analiza el fallo lógico del fatalismo teológico.

Piense en algunos eventos en un cronograma. Imaginemos una línea que es tiempo, e imaginemos algún evento *E* que es preconocido por Dios. Dios está en el tiempo y él sabe de antemano que *E* tendrá lugar. El conocimiento de Dios de que *E* tendrá lugar no es una conexión causal entre Dios y *E*. Simplemente **saber algo acerca de algo no causa que *E* ocurra**. Las causas de *E* serán los eventos previos en el cronograma que producen *E*. Según todo lo que sabemos *E* podría ser un evento completamente contingente. Podría ser la desintegración de una partícula subatómica o una decisión de libre albedrío de un ser humano, y por lo tanto con respecto a los eventos anteriores a *E*, *E* puede ser causalmente indeterminado. Podría suceder o no podría suceder. ¿Cómo Dios meramente por saber acerca del suceso de un evento causalmente indeterminado hace que dicho evento este destinado a suceder? ¿Cómo puede ese evento ocurrir de manera necesaria simplemente en virtud de que Dios lo sabe? Imagina que Dios no lo sabía. **Supongamos que Dios no sabía que *E* ocurriría. ¿Qué ha cambiado con respecto a *E*? ¡Nada! No existe una conexión causal entre Dios y *E* que haya sido removida. Todo sigue igual que antes.** (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 14), 2015)

De esta manera Craig demuestra la incoherencia del razonamiento teológico fatalista. Pero ¿cuál es la solución que nos plantea Craig? ¿Qué es la *ciencia media*? y ¿cómo esta llega a ser una solución a la aparente aporía que supone la conjugación de la presciencia divina y de la libertad humana? Dedicamos el apartado siguiente a responder a estas preguntas.

c) **Conocimiento Medio**³¹

Craig explica de una manera muy clara el tema de la ciencia media en la entrevista con Kuhn³², como sigue:

Hay tres clases de conocimiento de Dios³³. Conocimiento Natural, Conocimiento Libre y lo que se denomina Conocimiento Medio³⁴. Esta es la forma como el teólogo jesuita católico, Luis de Molina, analizó en el siglo XVI el conocimiento de Dios. Y lo que Molina dijo fue que a pesar de todo lo que Dios sabe, lo sabe de inmediato. Sin embargo, hay una especie de prioridad en el conocimiento de Dios, una clase de orden lógico o explicativo. Dijo que en el nivel más fundamental estaría el **Conocimiento Natural** de Dios: conocimiento de todo lo que es necesariamente cierto como: $2+2=4$, si está lloviendo está lloviendo, todo lo que tiene una forma tiene tamaño, etc. Este conocimiento le pertenece esencialmente y él no podría carecer de este. Es natural para él y esencial. Y esto incluiría el conocimiento de Dios de todas las posibilidades, de todo lo que podría suceder, de todo mundo posible. Es decir, todo lo que es lógicamente posible. Por eso, no podría cuadrar un círculo. Sería es una imposibilidad. (Filósofo Cristiano, 2016)

La tercera área o división de su conocimiento sería lo que Molina llamó **Conocimiento Libre** de Dios: conocimiento de todas las proposiciones contingentemente verdaderas; que son dependientes de su voluntad. Esto incluiría cosas como “Bush es el presidente de los EEUU en 2001”. Esto es contingente porque no es necesariamente verdadero y porque es dependiente de su voluntad sobre cuál mundo crear. Entonces, el Conocimiento Libre depende de la decisión de Dios de crear un mundo en lugar de otro. Y

³¹ Tratado ampliamente, con sumo detalle y en un lenguaje técnico en el último capítulo de Craig, 1991a, págs. 237-278.

³² Citamos todo el fragmento final de la entrevista ya que no tiene desperdicio.

³³ Según Murray, Michael J. & Rea, Michael C. (2017):

Los filósofos medievales anteriores a Molina distinguían entre el conocimiento natural de Dios, que comprende su conocimiento de las verdades que son necesarias e independientes de su voluntad (como las verdades de la lógica y las matemáticas), y el conocimiento libre de Dios, que comprende su conocimiento de las verdades que son contingentes y dependientes de su voluntad (por ejemplo, las verdades ordinarias sobre los objetos y los acontecimientos del mundo).

³⁴ Estos tres títulos se conocen en la obra de Molina traducida del latín al castellano como: *ciencia de simple inteligencia*, *ciencia de visión* (o *ciencia libre*) y *ciencia media*, respectivamente. (Molina, 2007) Su obra central sobre este tema es *Concordia liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione*, traducida al castellano por Juan Antonio Hevia Echevarría. (Ver: Molina, 2007). Referencia al libro tomada de la Biblioteca Filosofía Español de la Fundación Gustavo Bueno.

si hubiera creado un mundo diferente, un grupo de proposiciones totalmente diferentes hubieran sido verdaderas. Por eso son contingentes. Él tendría un conocimiento diferente, por tanto el conocimiento libre no es esencial a Dios. Él podría saber otro grupo de proposiciones como verdaderas (que son en realidad falsas) si hubiera creado un mundo diferente.

La innovación de Molina fue decir que en medio de estos dos tipos de conocimiento divino hay un tercer tipo de conocimiento, y por falta de un mejor nombre lo llamó **Conocimiento Medio** de Dios: conocimiento de lo que toda persona posible que él pudiese crear haría libremente en cualquier circunstancia en la que Dios pudiera ponerla. Por ejemplo, “si Yo creara a Pedro en un cierto conjunto de circunstancias él negaría a Cristo tres veces”³⁵. **La idea del Conocimiento Medio (*ciencia media*) es que explicativamente antes³⁶ de su decisión de crear un mundo, él sabe lo que toda persona posible que él pudiese crear elegiría libremente en cualquier circunstancia en la que él pudiera ponerla.** Este conocimiento es único porque no es necesario para Dios saber esto, no es un conocimiento esencial para él. Es dependiente de como nosotros habríamos elegido libremente teniendo la habilidad en esas circunstancias de hacer lo contrario. Es un tipo de conocimiento igualmente **contingente**, así como si Conocimiento Libre lo es. **Pero no es dependiente de su decisión sobre cual mundo crear.** Porque en base a su conocimiento medio decidirá qué personas crear y en qué circunstancias ponerlas. Así que este conocimiento es explicativamente anterior a su decreto de crear cierto mundo.

Así que tenemos en esta jerarquía explicativa estos tres:

1. **Conocimiento Natural:** conocimiento de todo lo que *podría ser*.
2. **Conocimiento Medio:** conocimiento de todo lo que *sería*.

Después tenemos el decreto divino de crear un mundo en particular y después finalmente estaría su:

3. **Conocimiento Libre:** conocimiento de todo lo que *será*.

Esta es la teoría del Conocimiento Medio de Molina de la omnisciencia. (Filósofo Cristiano, 2016)

“Esta noción del Conocimiento Medio aplicada a varios enigmas teológicos difíciles constituye una llave que descubre el misterio”. Craig confiesa que esta *“es la idea teológica más poderosa que he encontrado en mi vida”*, (Filósofo Cristiano, 2016), causa por la que se ha convertido en su famoso proponente y defensor.

³⁵ Este tipo de proposiciones se llaman condicionales subjuntivos (*subjunctive conditionals*).

³⁶ En el lenguaje de la filosofía analítica de la religión notamos que, tanto en inglés como en castellano, se usa esta adverbialización “explicativamente anterior” (*explanatorily prior*) para hacer significar *lógicamente* anterior (en contraste con *cronológicamente*). Véase por ejemplo Michael C. Rea y Michael J. Murray (2008), *Introducción a la filosofía de la religión*, Herder Editorial, Barcelona, edición digital 2017. Buscando se puede encontrar esta expresión en dos ocasiones (la edición digital no está paginada).

Cabe destacar aquí por último que en cuanto a la ciencia media en relación con el decreto de crear un mundo en particular, Craig hace una importante distinción entre *mundos posibles*³⁷ y *mundos factibles* (viables, realizables). (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 15), 2015). La idea de la ciencia media del molinismo sumada a la semántica de los mundos posibles servirá a Craig para responder a los desafíos lanzados hacia el teísmo cristiano por parte de los escépticos, como veremos en el siguiente apartado de esta sección.

Para resumir lo que hemos dicho hasta ahora, en la visión de William Lane Craig acerca de la omnisciencia divina:

- 1) Dios conoce todas las proposiciones verdaderas y no cree en las falsas - (definición de omnisciencia).
- 2) Las proposiciones *contrafácticas*³⁸ tienen un valor de verdad (son aquellas que se expresan en el condicional subjuntivo (*subjunctive conditionals*) como, por ejemplo: “*si yo fuera rico me compraría un Mercedes*”) en la mente de Dios aun antes de la creación del mundo y de las criaturas libres.
- 3) De allí que Dios conoce dichas verdades *contrafácticas* (las acciones/decisiones de las criaturas libres en determinadas circunstancias) *lógicamente (explicativamente)* antes de crear cualquiera de los mundos posibles - (conocimiento medio o ciencia media).
- 4) *Lógicamente (explicativamente)* después, Dios elige crear este mundo de entre los mundos posibles de ser creados. - (Decreto de crear este mundo en particular).
- 5) Finalmente, Dios conoce lo que todos harán libremente en este mundo - (conocimiento libre).

Para Craig la única manera de objetar a esta visión es no estando de acuerdo con el punto 2), es decir, negando que los condicionales subjuntivos (contrafácticos de la libertad) tengan un valor de verdad. Y es esta es la actitud de los anticompatibilistas, como ya hemos visto en la sección del estado de la cuestión, además de los compatibilistas de “presciencia simple”, también llamados *responsivistas*³⁹. Y la pregunta sigue abierta entre los filósofos de la religión:

³⁷ Un mundo posible es un estado de cosas.

³⁸ Es otro término propio de la lógica modal usado en la filosofía analítica de la religión. Se refiere a una situación que podía haber ocurrido en el mundo real pero que no ha ocurrido. También se puede usar el vocablo: *contrafactual*.

³⁹ (Murray, Michael J. & Rea, Michael C., 2017, cf. La sección “cuatro puntos de vista de la providencia divina” [edición no paginada])

¿tienen o no estas proposiciones un valor de verdad? Para que los filósofos que discrepan con el molinismo puedan persuadir racionalmente a los filósofos compatibilistas-molinistas de modo que estos abandonen su postura, tendrán que mostrar por qué tales proposiciones no pueden tener un valor de verdad. Craig por su parte tiene una respuesta⁴⁰ a esta objeción.

A nuestro entender personal todo depende, no de la discusión sobre el fatalismo teológico, sino del hecho de que si x individuo posible (hipotético) en cada circunstancia viable en ese mundo posible en particular, produce acciones/decisiones específicas libremente (libre albedrío libertario) y no las posibles acciones/decisiones alternativas disponibles a su libre albedrío libertario, - entonces tal presciencia parece viable para alguien que “conoce todas las proposiciones verdaderas y no cree en las falsas”. Luego, las proposiciones contrafácticas tendrían un valor de verdad. Personalmente creemos que esto es posible y no vemos por qué no podría esto ser así. En la vida real los seres humanos actuamos de cierta manera siempre en relación con lo que nos sucede, con lo que creemos y con dónde estamos (entre otras posibles categorías). Nuestra mente procesa las alternativas de las que somos conscientes. También somos conscientes de nuestro poder de elegir algo diferente, pero por alguna razón elegimos lo que elegimos. Esto no es determinismo porque podemos elegir otra cosa verdaderamente (es al menos lo que nuestra experiencia nos dice), sin embargo, acabamos decantándonos por algo en particular⁴¹. Si estas proposiciones contra-fácticas de las que venimos hablando tienen un valor

⁴⁰ La radical **respuesta de Craig a esta típica objeción** de los filósofos que discrepan del molinismo es que este no depende de las visiones de uno sobre el estatus ontológico de las proposiciones. **Las proposiciones son objetos abstractos**. Veamos lo que dice en su respuesta a las objeciones del aperturista Gregory Boyd:

El Molinismo es independiente de las visiones de uno sobre el estatus ontológico de las proposiciones. El Molinismo sostiene que lógicamente antes de Su decreto de crear Dios sabía, por ejemplo, que Pedro negaría a Cristo bajo las circunstancias C. Pero creer de esa manera no compromete a uno con la realidad de los objetos abstractos como proposiciones. Dichos compromisos ontológicos surgen sólo si uno (como dicen los filósofos) "asciende semánticamente" para hacer la afirmación de que Dios sabe que es verdad que Pedro negaría libremente a Cristo, etc. No hay necesidad de hacer este ascenso semántico para hablar acerca de la verdad de una proposición en lugar de simplemente afirmar el contenido proposicional mismo. Por supuesto, es natural y conveniente hablar de las proposiciones que Dios sabe que son verdaderas, pero esa conversación puede ser tomada sólo como un *façon de parler* (manera de hablar). (Craig, Dos Preguntas acerca del Molinismo, 2013)

⁴¹ Desde nuestro punto de vista particular el conocimiento de los contra-fácticos de la libertad es un conocimiento similar a un cálculo matemático exacto donde sumando el estado espiritual, Psíquico y físico de un individuo con las circunstancias en las que este es colocado (estando este individuo lógicamente dentro de uno de los mundos posibles en los cuales este existiría), se obtiene el conocimiento exacto de su comportamiento, es decir, se hace conocido para Dios el valor de verdad de cada proposición acerca de este. Con la diferencia obvia de que Dios sabría todas estas posibles combinaciones de una manera intrínseca considerando todos los mundos posibles y factibles que podrían ser creados por él donde haya agentes morales libres en sentido libertario (para que tengan la oportunidad de conocerle y de disfrutar de una eterna comunión con él todos los que así lo quieran. Si x individuo lo querría o si no, Dios lo sabría desde antes de la fundación del presente mundo y de este modo colocaría

de verdad, entonces el molinismo es una explicación plausible y lógicamente coherente de las dificultades filosóficas que conlleva la idea de un ser omnisciente con presciencia de las acciones/decisiones de las criaturas con libre albedrío libertario, tal como Craig cree. Esto significaría que la visión compatibilista del teísmo cristiano clásico tiene coherencia lógica. Dios, entonces, puede ser soberano, omnisciente en el sentido teológico clásico del concepto, pudiendo, a la vez, conceder una libertad a los seres humanos de modo que estos sean responsables de sus acciones/decisiones.

El molinismo, pues, parece resolver la gran aparente aporía de la que venimos hablando. Sea como fuere e independientemente la postura que adoptemos acerca de la presciencia divina, vemos cómo gracias a la teología filosófica analítica podemos ser críticos con las explicaciones metafísicas (o religiosas) que estudiamos y que conocemos. Podemos descartar explicaciones lógicamente incoherentes para adherirnos a aquella o aquellas que, al sí tener esa coherencia “interna” (en su pensamiento), tengan también una coherencia “externa”, es decir, que sean coherentes con el resto de la realidad⁴². El análisis lógico es un instrumento para alcanzar una máxima objetividad en nuestras hipótesis explicativas de la realidad. Lo demás entraría en la categoría de *fe irrazonable*. Por consiguiente, tendríamos un escepticismo justificado hacia aquellas cosmovisiones (religiosas o irreligiosas) que presenten proposiciones (demostrablemente) lógicamente incoherentes en su ontología, doctrina o teología.

Para finalizar toda esta sección y antes de ver cómo el molinismo puede solucionar muchos problemas teológicos, veamos la respuesta de Craig a la siguiente pregunta: Si Dios se hace

a las personas de nuestro mundo según su providencia, en el tiempo y lugar geográfico necesario, de tal modo que todo el que libremente va a querer aceptar la oferta de la salvación y la reconciliación con él, que lo haga libremente en esa circunstancia). Reconocemos que esta comparación analógica nuestra de un cálculo matemático exacto podría no corresponder con lo que un filósofo molinista hubiese dicho, pero expresamos nuestra forma actual de concebir el funcionamiento del molinismo. Algo que está claro es que Murray, Michael J. & Rea, Michael C. (2017) señalan la dificultad de “ver” (por nuestra parte) qué es lo que explica la “verdad” de los contrafácticos de la libertad; qué es lo que garantiza que x persona elegiría algo en particular. (cf. La sección de “Molinismo” del capítulo sobre la presciencia y la providencia divinas) De allí nuestra duda de si comprendemos adecuadamente este asunto a la manera de la libertad libertaria cuando lo vemos como un cálculo de cómo es x persona mas una circunstancia específica para ver su mayor preferencia libre y las razones que acompañan a esa preferencia sobre las demás alternativas que la persona tiene o ve en esa situación.

⁴² Nos referimos tanto a nivel existencial (que sea vivible sin tener que servirse de otra cosmovisión para ello, por ejemplo) como a nivel empírico (que sea avalada históricamente y compatible con los hechos científicos).

temporal (al entrar en relación con su creación temporal [siguiendo la teoría A *presentista* del tiempo sostenido por Craig]), ¿de dónde él obtiene esta presciencia?

Pienso que hay, por lo menos, dos teorías, que se podrían adoptar como base de la presciencia divina. Una sería la que dice que Dios simplemente tiene la omnisciencia como un atributo esencial; es decir que es un atributo esencial de Dios creer sólo y todas las proposiciones verdaderas. Él no aprende nada [nuevo] porque él tiene exactamente la propiedad esencial de conocer o saber todas las verdades, y estaría equivocado pensar que Dios tiene, de alguna manera, que aprender lo que él sabe. El otro modelo es llamado “conocimiento medio”, el cual mantiene que Dios sabe lo que todas las criaturas libres harían libremente en cualquier circunstancia en la que fueran puestas. En virtud de conocer esas verdades y de conocer el decreto de su propia voluntad de crear ciertas circunstancias y de poner ciertas criaturas en ellas, Dios, entonces, sabe todo lo que va a acontecer. Estoy convencido de que uno de esos dos modelos es un modelo viable para la omnisciencia divina y que el modelo del conocimiento medio es especialmente útil para explicar la providencia de Dios sobre un mundo de criaturas libres. (Craig, Dios, Tiempo y Eternidad, 2002)

d) Aplicabilidad del molinismo a cuestiones teológicas controvertidas

Craig aplica la teoría molinista a diversas cuestiones teológicas difíciles como pueden ser el particularismo cristiano⁴³, el problema del mal, el porqué de un infierno habitado, la perseverancia de los santos, la predestinación y la elección, la inspiración de las Escrituras y la providencia divina⁴⁴. De allí la afirmación de Murray, Michael J. & Rea, Michael C. (2017) de que “*El molinismo es un enfoque sólido de gran utilidad teórica*”⁴⁵. En esta última sección vamos a ver cómo el molinismo responde a preguntas teológicas difíciles de resolver. Nos centraremos en los mencionados temas en los que Craig emplea la idea molinista, aunque también conviene decir que allí no termina su utilidad ya que otros filósofos aplican esta idea a más cuestiones teológicas aún. Veamos entonces:

⁴³ La doctrina cristiana según la cual la salvación se puede hallar exclusivamente en Jesucristo como único camino al Padre (cf. Juan 14:6; Hch. 4:12). Esta enseñanza es la que separa al cristianismo de otras formas de teísmo y las demás religiones, en general. Por ello hay de dar una respuesta a la pregunta de ¿cómo hace Dios para traer a la fe en Cristo a todas las personas que creerían bajo las condiciones suficientes para poder hacerlo (y libremente)?

⁴⁴ Salvo el de la providencia divina, tema para el que recomendamos la lectura del libro de las cuatro perspectivas mencionado en varias secciones de este trabajo y que citamos en la bibliografía adicional: James K. Beilby, Paul R. Eddy (ed.), (2009), *Divine Foreknowledge: Four Views*

⁴⁵ Citado de la sección sobre el “Molinismo” como una de las teorías de la providencia divina.

- **EL PARTICULARISMO CRISTIANO**⁴⁶

¿Sabe Dios de antemano las personas que hubiesen respondido al evangelio si lo hubieran escuchado? La respuesta es, por supuesto que sí, partiendo de la perspectiva de la ciencia media. Citamos a continuación lo que consideramos la parte más interesante de toda la respuesta de Craig a esta pregunta. Creemos que es un acercamiento realmente interesante a la cuestión.

[...] “la mejor/la más alta verdad/moralidad conocida a esa persona” es lo que Dios le expresa a esa persona por la revelación general de Dios⁴⁷. Además, vamos a dejar esto claro⁴⁸: esto no es decir que esa persona se puede salvar por su buena vida o por sus creencias correctas. Por el contrario, esa persona va a perder la esperanza de alguna vez poder vivir a la altura de la ley moral escrita en su corazón y se arrojará a la misericordia inmerecida del Creador Dios, revelado en la naturaleza. Como en el caso de las personas del Antiguo Testamento, Dios va a aplicarle a esa persona los beneficios de la muerte expiatoria de Cristo sin que él o ella tengan un consciente conocimiento de Cristo. La pregunta, entonces, es de si hay muchas personas como esta. El pasaje de Romanos 1-2 no me suena muy optimista. Aún queda el caso de que las personas no evangelizadas no serán juzgadas injustamente sobre la base de la información que nunca tuvieron. Van a ser juzgadas por la manera en que respondieron a la revelación general de Dios en la naturaleza y en la consciencia. El conocimiento medio entra a la escena solamente para remover cualquier queja que tengan de que si se les hubiese dado la luz del Evangelio, entonces hubiesen respondido. (Craig, *El Conocimiento Medio*, 2013)

Vemos también la interesante aplicación del molinismo a la pregunta relacionada con la providencia divina en la ordenación del mundo (disposición de los tiempos y de las situaciones geográficas de las personas) de tal forma que aquellas que creerían, reciban lo necesario (y suficiente) para creer en Cristo.

Ya que la Biblia dice que Dios desea que todas las personas se salven, podemos confiar que él providencialmente ordene el mundo de tal manera que a todas las personas se les dé suficiente gracia para que se salven y suficiente evidencia para que crean. Nadie puede pararse frente a Dios en el Juicio Final y quejarse de que necesitaba ver una evidencia más grande, ya que Dios sabía que si aún le hubiese

⁴⁶ Para ver como Craig trata este tema exhaustivamente, sugerimos la lectura de uno de sus artículos académicos disponibles en su página web: "No Other Name": A Middle Knowledge Perspective on the Exclusivity of Salvation through Christ". *Faith and Philosophy* 6. (1989): 172-88.

⁴⁷ Se refiere a la revelación general de Dios en la consciencia moral humana (aparte de su revelación en la creación. (Cf. Romanos 2:14-15)

⁴⁸ Corregimos un poco la traducción de la página web citada para que no suene a una traducción demasiado literal del inglés.

presentado esa evidencia a esa persona, eso no hubiese resultado en una libre aceptación de la salvación que él ofrece. (Craig, Middle Knowledge and Christian Exclusivism, s.f.)

- **EL PROBLEMA DEL MAL**

Aquí reproducimos una cita larga pero muy ilustrativa de su respuesta molinista frente a la mayor de las objeciones al teísmo⁴⁹. Craig considera que *“dada la libertad humana, puede ser que tal mundo no sea factible para Dios, porque si Dios creara esas criaturas en esas circunstancias, aunque les sea posible hacer lo correcto, no lo harían.”* (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 14), 2015)

Cuando nos fijamos en nuestro mundo desordenado y nos preguntamos cómo pudo Dios haber creado un mundo tan desordenado como el nuestro con tanto sufrimiento y maldad, el proponente del conocimiento medio podría decir que las opciones de Dios pueden haber sido limitadas. Puede ser que dada la libertad humana y dado el deseo de Dios de que las criaturas sean libres, puede ser que hubieran estropeado cualquier mundo de criaturas libres que Dios pudiera haber creado. Tal vez en cualquier mundo que era factible para Dios actualizar o realizar lo que implica tanto bien como el mundo real, también habría habido tanto sufrimiento y tanto mal. Así que las opciones de Dios pueden ser significativamente limitadas por la libertad humana a mundos que involucran mucho sufrimiento y mal. Dios, en cualquier circunstancia, quiere que la gente haga lo correcto, pero les permitirá pecar si eso es lo que quieren hacer.

Desde el punto de vista molinista, es necesario hacer una distinción entre mundos posibles (mundos posibles para que Dios los realice) y lo que podríamos llamar mundos viables o realizables o actualizables. Por ejemplo, un mundo de criaturas libres que implican un bien tal que todo el mundo siempre hace lo correcto (nadie nunca peca) es un mundo posible. Eso no sería un mundo de robots. Este sería un mundo en el que todo el mundo tiene libertad, pero siempre hacen lo correcto. Siempre hacen libremente lo moral. Así que no habría pecado en ese mundo. Pero dada la libertad humana, puede ser que tal mundo no sea factible para Dios, porque si Dios creara esas criaturas en esas circunstancias, aunque les sea posible hacer lo correcto, no lo harían. Actuarían mal, y harían que el mundo se estropeará. Así que las opciones de Dios de mundos factibles pueden ser limitadas en el sufrimiento y el mal que debe ser permitido para cumplir su voluntad.

Sin embargo, como un Dios bueno en su providencia ha seleccionado un mundo que tiene más bien que mal. En última instancia, su voluntad se cumplirá. Ganará. Su propósito será alcanzado. Habrá una

⁴⁹ Para ver como Craig trata el tema en su plenitud ver en su página web el artículo *“The Problem of Evil”* o su versión traducida *“El problema del mal”*. <https://es.reasonablefaith.org/escritos/escritos-de-nivel-popular/el-problema-del-mal/>

multitud de personas en el cielo de toda tribu y lengua y pueblo y nación que han llegado a conocer a Dios y su salvación y han entrado libremente en una relación con él.

Podemos estar seguros de que la elección de Dios de un mundo es la mejor⁵⁰. A pesar del mal y el sufrimiento en el mundo, podemos tener confianza en Dios de que él ha elegido un mundo sabiamente y bien. La responsabilidad de estropear el mundo está en nosotros. No está en Dios. Somos nosotros quienes, a través de nuestras elecciones libres, convertimos el mundo en un lugar tan decadente y malvado. Dios lo permite, pero sólo con la visión hacia el cumplimiento de su último propósito. (Craig, Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 15), 2015)

- **EL CIELO Y EL INFIERNO**

“Si todos los seres humanos son creados para disfrutar de una comunión con Dios, ¿por Dios en su omnisciencia creó a aquellos seres que él sabía que lo iban a rechazar?” Craig responde a esta pregunta entendiendo que tal vez el mal era inevitable teniendo en cuenta los contrafácticos de la libertad que Dios conocía gracias a la ciencia media⁵¹. Reproducimos aquí la respuesta que dio a esta pregunta al final de una conferencia acerca de la defensa de la cosmovisión cristiana.

Quizá no sea factible para Dios crear un mundo donde cada uno libremente abrace la salvación por él ofrecida y venga a él. Es lógicamente imposible hacer que la gente haga algo libremente. Así que, quizá, lamentablemente, sea el caso de que en todos los mundos factibles con personas libres siempre habrá algunas que libremente rechazarán a Dios y todos sus esfuerzos por salvarlas. Aunque Dios quiere la salvación de todos, como dice 2 Timoteo 2, la gente repudia su salvación. Es posible que no haya ningún mundo posible de salvación universal que sea factible.

Quizá haya mundos donde hay una salvación universal pero son menos preferibles. Por ejemplo, mundos con solo dos o tres personas y si hiciera una más esta rechazaría a Dios. Un mundo así es bastante deficiente. Si Dios da la gracia suficiente para la salvación de cada persona que crea, aquellos que le rechazarán libremente no se les permite tener algún tipo de poder de veto sobre los mundos que Dios es libre de crear. ¿Por qué deberían la bendición y la felicidad eterna de aquellos que libremente responderán

⁵⁰ Esto parte de la Teología del Ser Perfecto inspirada en el concepto de Dios anselmiano del Ser más grande posible. En este caso dado que Dios es todo-amoroso a la vez que omnisciente no pudo haber elegido mal. Su motivación siempre es la máximamente amorosa, acorde con su carácter, pues el carácter de Dios es el bien mismo en la visión de Craig (que está de acuerdo a su vez con la visión de este asunto de Tomás de Aquino).

⁵¹ Coincide con el planteamiento molinista que explican Murray y Rea (2017): *“Tal vez, por ejemplo, hay algunas personas que merecía la pena crear pero, por su forma de ser, nada que Dios pudiera haber hecho habría despertado en ellos el deseo de elegir libremente la relación con él.”*

a Dios y a su gracia negarse por aquellas personas obstinadas que libremente rechazarán a Dios y todos sus esfuerzos por salvarlos?

Me parece que Dios no es menos amoroso por preferir un mundo donde algunas personas se pierden por rechazar libremente todos los esfuerzos de Dios por salvarlos. Estas no tienen a nadie a quien culpar sino a sí mismos. (Filósofo Cristiano, 2012)

- **LA PERSEVERANCIA DE LOS SANTOS**

Sobre este asunto Craig escribe un artículo académico del que citamos lo que nos parece más relevante para entender su respuesta frente a esta pregunta teológica tan importante relacionada con la posibilidad de una apostasía permanente en las vidas de creyentes verdaderos, es decir, en las vidas de los salvados (Efesios 2:8-10) por la gracia de Dios/regenerados [nacidos de nuevo] por el Espíritu Santo (Ev. de Juan 3:3-16), quienes se supone que verdaderamente han conocido a Dios por experiencia personal y ya no pueden vivir (como un estilo de vida) de otra manera que queriendo agradecerle (Filipenses. 2:13; 1ª Juan 3:9) y apartarse de lo que le desagrada (del pecado como estilo de vida, entendiendo como “pecado” las acciones contrarias al propósito de Dios para el ser humano). Pues bien, Craig enfrenta el punto de vista clásico sobre la perseverancia desde el molinismo mostrando sus incoherencias internas a lo largo del artículo. Compara el molinismo y el congruismo (una escuela molinista). Finalmente deja claro que el molinismo sirve tanto para aquel que está comprometido con la doctrina de la perseverancia de los santos como para el que no lo está. Vamos a ver algunas citas que nos den al menos una idea de las tesis centrales de Craig sobre este asunto:

El corazón de la cuestión radica en la eficacia de la gracia de Dios: ¿es la gracia de Dios intrínsecamente eficaz o extrínsecamente eficaz? Según la doctrina clásica de la perseverancia, la gracia de Dios es intrínsecamente eficaz para producir su resultado, es decir, la gracia infaliblemente causa su efecto. Pero **según Molina, la gracia divina es extrínsecamente eficaz, es decir, se hace eficaz cuando está unida a la libre cooperación de la voluntad creadora. A juicio de Molina, Dios da suficiente gracia para la salvación a todos los hombres, pero sólo se hace eficaz en la vida de aquellos que responden afirmativamente a ella.**

[...] Sostener que las advertencias de la Escritura son el medio por el cual Dios garantiza la perseverancia de los elegidos es, de hecho, adoptar una perspectiva Molinista. Esa perspectiva no necesita ser tan radical como el congruismo. [...] En el mundo que él [Dios] escogió actualizar [realizar], los creyentes perseveran siempre en la fe. Tal vez las advertencias en la Escritura son los medios por medio de los cuales Dios *débilmente* (o suavemente) actualiza [hace que se realice] su perseverancia [la de los

creyentes]. Es decir, en el momento lógicamente previo a la creación, Dios a través de su conocimiento medio sabía quién recibiría libremente a Cristo como Salvador y qué clases de advertencias contra la apostasía serían extrínsecamente eficaces para evitar que caigan. Por lo tanto, él decretó crear para ser salvadas sólo aquellas personas que él sabía que responderían libremente a sus advertencias y así perseverarían, y él decretó simultáneamente proporcionar tales advertencias. Por esto el creyente ciertamente perseverará y sin embargo lo hace libremente, tomando en serio las advertencias que Dios le hizo.

Por supuesto, el molinismo *no implica* la doctrina de la perseverancia de los santos. El defensor del conocimiento medio podría sostener que lógicamente antes de la creación Dios sabía que no había mundos factibles para él en los que todos los creyentes perseveraran o que, si lo hubiera, esos mundos tenían deficiencias primordiales en otros aspectos. Por lo tanto, las advertencias de la Escritura no garantizan la perseverancia de los creyentes, porque los creyentes pueden ignorarlas y lo hacen. Sin embargo, me parece que aquellos que interpretan las advertencias de la Escritura como el medio por el cual Dios asegura la perseverancia de los santos, han abandonado el entendimiento clásico de esa doctrina y han adoptado una perspectiva de conocimiento medio sobre la perseverancia. (Craig, 'Lest Anyone Should Fall': A Middle Knowledge Perspective on Perseverance and Apostolic Warnings, 1991)

• LA PREDESTINACIÓN

Aquí Craig aplica el molinismo a la difícil doctrina de la predestinación y elección. Dios elige corporativamente salvar a todos los que tengan fe en Cristo Jesús. Recomendamos leer toda la respuesta de Craig a la pregunta que se le plantea sobre este tema en su página web⁵².

Por lo tanto—y este es un punto crucial—¿Quién es el que Dios ha escogido salvar? La respuesta es: los que tienen fe en Cristo Jesús. Como Pablo escribe en el libro de Gálatas (el cual es una especie de abreviación de Romanos), “Sabed, por tanto, que los que tienen fe, éstos son hijos de Abraham” (Gálatas 3.7). Judío o gentil, no importa: Dios de manera soberana ha escogido salvar a todas las personas que confían en Cristo Jesús para salvación.

Es por eso que Pablo sigue diciendo en Romanos 10, “porque no hay diferencia entre judío y griego, pues el mismo que es Señor de todos, es rico para con todos los que lo invocan; ya que todo aquel que invoque el nombre del Señor, será salvo” (10.12-13). La teología Reformada no puede darle sentido a todo este maravilloso y universal llamado a la salvación. Cualquier persona puede venir.

Entonces el peso que Pablo carga en Romanos 9 no es de limitar el alcance de la elección de Dios sino de ampliarlo. Él quiere abarcar todas las personas que tengan fe en Cristo Jesús sin importar su raza. Entonces ante todo, la elección es una noción corporativa: Dios ha escogido para sí un pueblo, una

⁵² Para leer la respuesta en su contexto véase: <https://www.reasonablefaith.org/question-answer/P70/molinism-and-divine-election/>

identidad corporativa y es responsabilidad de nosotros de responder en fe de si o no elegimos ser miembros de ese grupo corporativo que está destinado a ser salvo.

Por supuesto, tomando en consideración la providencia total de Dios sobre los asuntos de los hombres, eso no es toda la historia. Pero el Molinismo le da un buen sentido al resto. Juan 6.65 quiere decir que sin la gracia de Dios nadie puede venir a Dios por su propia cuenta. Pero ahí no hay nada que sugiera que las personas que rehúsan creer en Cristo no lo hacen por su propio libre albedrío. Dios sabe exactamente en cuales circunstancias las personas libremente van a responder a su gracia y pone personas en circunstancias en las que cada una de ellas recibe suficiente gracia para la salvación [...] Pero Dios conoce quien va a responder y quien no. Así que de nuevo la culpa de que algunas personas resistan libremente su gracia y todos sus esfuerzos para salvarlas no cae sobre Dios. Al contrario, estas, como Israel, no logran obtener la salvación porque rehúsan tener fe. (Craig, *Molinism and Divine Election*, 2008)

Esta respuesta hace una hermenéutica de la Carta a los Romanos desde su declaración central de que sólo se salvarán los creyentes en Cristo Jesús, sean estos judíos o sean gentiles (Romanos 1:16-17; 3:22; 5:1). Creemos que la exégesis de Craig es acertada y evita muchas dificultades hermenéuticas al que el exégeta se enfrenta al llegar a los capítulos 9-11 de esta epístola paulina.

• LA INSPIRACIÓN DE LAS ESCRITURAS

En este caso⁵³ Craig explica que:

[...] el divino conocimiento medio nos ayuda a afirmar la inspiración verbal y plenaria de la Escritura sin que hubiera un dictado divino, ya que Dios sabe justamente en cuales circunstancias Pablo iba, por ejemplo, a escribir de manera libre su carta a los Romanos. Al crear a Pablo en esas circunstancias, Dios puede ocasionar que [por ejemplo] la carta a los Romanos sea justamente el mensaje que él quiere expresar para nosotros. (Craig, *Una perspectiva molinista de la inspiración bíblica*, 2015)

Es de esa manera que los autores sagrados acabarían escribiendo los libros de la Biblia con el mensaje que Dios quiere comunicar, en el lenguaje y estilo de cada autor en particular. Según la doctrina cristiana, la Biblia es la Palabra de Dios hablada a seres humanos, mediante seres humanos y para seres humanos. Dios guiaba a los autores (2 Pedro 1:21) para escribir lo que él quería que escribieran, sin embargo ellos no estaban coercitivamente llevados a escribir lo que

⁵³ Para ver como Craig trata este tema exhaustivamente, sugerimos la lectura de uno de sus artículos académicos disponibles en su página web: "Hombres movidos por el Espíritu Santo hablaron de parte de Dios' (2 Pedro 1.21): Una perspectiva de Conocimiento Medio sobre la inspiración bíblica". *Philosophia Christi NS 1* (1999): 45-82.

escribieron. Pero precisamente es allí donde la providencia divina (gracias a su conocimiento de los contingentes futuros) garantiza que el resultado sea justo el que Dios quería para comunicar su mensaje a la humanidad.

...

Después de toda esta exposición, esperamos que se haya visto claramente la eficiencia del molinismo para proveer respuestas satisfactorias a la razón a la hora de tratar con preguntas filosóficas y teológicas complejas. A su vez, esperamos que la interacción con ideas tan profundas y sofisticadas haya servido de motivación para seguir leyendo e investigando sobre la filosofía analítica de la religión y la teología filosófica, a la vez que se haya podido apreciar la profundidad del pensamiento de William Lane Craig.

4) Conclusiones

Después de décadas de teología filosófica en la tradición analítica y de siglos de reflexión filosófica sobre la religión, podemos afirmar que la posibilidad lógica y metafísica de la existencia de Dios sigue en pie. Si alguna vez se ha afirmado “no es posible probar las proposiciones universales negativas (*universal negatives*)”⁵⁴, ahora sabemos que sí es posible. staría con demostrar, como diría Craig, la incoherencia lógica de tal concepto, de manera que se encuentre a la par con los “círculos cuadrados”, los “solteros casados” y “piedras que no se puedan levantar”⁵⁵. A pesar de que esto se ha intentado, el concepto de Dios siempre ha podido ser especificado por los teólogos filosóficos de manera que muestre su compatibilidad con los demás atributos.

⁵⁴ En su web, en la pregunta número #28, por ejemplo, Craig trata sobre los enunciados universales negativos: <https://www.reasonablefaith.org/question-answer/P80/must-an-atheist-be-omniscient-re-visited>

⁵⁵ Para mayor información sobre la famosa paradoja se puede ver una entrevista de Robert Lawrence Kuhn a Alvin Plantinga, aquí <https://youtu.be/dr1ulHblwJM> (AndreMijail, 21 de Agosto de 2011, “*Argumentos ateos contra Dios examinados por Alvin Plantinga*”) y otro artículo del profesor Romerales en nuestra sección bibliográfica que recoge todo el proceso de una investigación en teología filosófica donde se establece la coherencia de la omnipotencia y menciona las resoluciones de Plantinga a dicha paradoja de la omnipotencia: Romerales (1993), *Omnipotencia y coherencia*.

Esta es, pues, la apasionante tarea de un teólogo filosófico, entre otros temas posibles sobre los que trabajar⁵⁶. No vemos razones, después de todo, para desechar la posibilidad de la existencia del *ser más grande posible*.⁵⁷

Mediante el análisis de la teología filosófica descubrimos una vía más para estudiar las religiones que son objeto de nuestro estudio en el presente máster. En este trabajo analizamos críticamente uno de los atributos de Dios porque creemos en la necesidad de someter los conceptos de Dios/dioses y de la narrativa de todas religiones con sus respectivas teologías (o aseveraciones metafísicas) a un análisis racional de coherencia lógica, como un primer paso básico y esencial para establecer si estas afirmaciones que forman sus cosmovisiones son razonablemente creíbles o si en cambio son descartables para una mente crítica del siglo XXI. Esto sugerimos en medio de un mundo que afirma ser postmoderno, pero que en realidad termina agarrándose a la modernidad en los aspectos que le conviene, incurriendo tan a menudo en su propia incoherencia. Por nuestra parte creemos, por tanto, en un análisis intelectualmente honesto, mucho más cuando se trata de temas de máxima importancia para los individuos y las sociedades enteras, como es el tema de Dios, de la verdad y la eternidad, con una mente y un corazón abiertos para seguir la evidencia hasta donde esta nos lleve.

Creemos también que en cuanto al problema tratado en este trabajo, el molinismo es una excelente solución filosófico-teológica que ayuda a entender pasajes de la Biblia que enseñan tanto la soberanía de Dios y su omnisciencia (y la presciencia), como la responsabilidad humana y una presuposición aparente de un libre albedrío libertario presente prácticamente en todas sus páginas. Por eso creemos también que el molinismo hace una contribución clave en todo este debate histórico entre la teología reformada (calvinismo clásico y agustinianismo), la

⁵⁶ Se puede ver el índice temático de *The Oxford handbook of philosophical theology* (2008) que citamos en la Bibliografía.

⁵⁷ De cuya existencia argumentará Craig en sus trabajos, debates y conferencias, usando el “argumento ontológico modal” de A. Plantinga, entre otros muchos. La posibilidad lógica de la existencia del “ser más grande posible” y la falta de demostración de su incoherencia lógica, legitima todo discurso o argumentación posterior acerca de Dios. Según este argumento deductivo basado en la lógica modal, si la existencia de Dios es posible, entonces este existe. La defensa del teísmo cristiano en la arena pública es, pues, la tarea principal a la que el Dr. William Lane Craig lleva décadas dedicándose.

presciencia simple, y el teísmo abierto^{58 59}. Como hemos visto también, el molinismo logra resolver los grandes problemas teológicos como los que mencionamos en el último apartado.

...

Esperamos realmente que nuestro TFM sirva para verter luz sobre el estudio y la investigación que se está llevando a cabo en el área de la filosofía de la religión en el mundo académico en países de habla inglesa, así como para animar a otros a investigar (a pesar de nuestra histórica vinculación con la línea continental) este fascinante campo de estudio, escribiendo en nuestro idioma y enriqueciéndonos con todo el rigor intelectual que esta forma de filosofar pueda aportar tanto al estudio académico de la religión como a nuestra humana curiosidad e interés de hallar respuestas razonables (coherentes) a cuestiones metafísicas de primer orden.

⁵⁸ De lo cual se puede leer más en James K. Beilby, Paul R. Eddy (ed.), (2009), *Divine Foreknowledge: Four Views*, que citamos en la bibliografía adicional. En él, cuatro especialistas exponen su caso a favor de su punto de vista y luego cada uno responde con una refutación a los otros tres.

⁵⁹ Estos tres puntos de vista alternativos al molinismo técnicamente se llaman calvinismo, *responsivismo* y *aperturismo*. (Murray, Michael J. & Rea, Michael C., 2017, cf. La sección “cuatro puntos de vista de la providencia divina” [edición no paginada])

5) Bibliografía

- Craig, W. L. (1991). 'Lest Anyone Should Fall': A Middle Knowledge Perspective on Perseverance and Apostolic Warnings. *International Journal for Philosophy of Religion* 29, 65-74. Obtenido de <https://www.reasonablefaith.org/writings/scholarly-writings/divine-omniscience/lest-anyone-should-fall-a-middle-knowledge-perspective-on-perseverance/>
- Craig, W. L. (1991a). *Divine foreknowledge and human freedom: the coherence of theism: omniscience*. Leiden, The Netherlands: E. J. Brill.
- Craig, W. L. (1991b). Introducción: La Resurrección del Teísmo en "Nuevos Argumentos para la Existencia de Dios". *Truth: A Journal of Modern Thought*, 3 & 4. Obtenido de <https://es.reasonablefaith.org/escritos/escritos-de-nivel-academico/introduccion-la-resurreccion-del-teismo>
- Craig, W. L. (23 de Junio de 2002). *Dios, Tiempo y Eternidad*. Obtenido de Reasonable Faith: <http://es.reasonablefaith.org/escritos/escritos-de-nivel-popular/dios-tiempo-y-eternidad>
- Craig, W. L. (20 de October de 2008). *Molinism and Divine Election*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/question-answer/P70/molism-and-divine-election/>
- Craig, W. L. (6 de Septiembre de 2010). *Perfect Being Theology*. (Traducción nuestra) Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/question-answer/P10/perfect-being-theology>
- Craig, W. L. (24 de Diciembre de 2013). *Dos Preguntas acerca del Molinismo*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://es.reasonablefaith.org/escritos/pregunta-de-la-semana/podrian-los-mandamientos-morales-de-dios-ser-mejorados>
- Craig, W. L. (27 de Mayo de 2013). *El Conocimiento Medio*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://es.reasonablefaith.org/escritos/pregunta-de-la-semana/el-conocimiento-medio>

- Craig, W. L. (11 de Febrero de 2015). *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 1)*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/podcasts/defenders-podcast-series-3/s3-doctrine-of-god-attributes-of-god/doctrine-of-god-part-1/>
- Craig, W. L. (27 de Mayo de 2015). *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 12)*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/podcasts/defenders-podcast-series-3/s3-doctrine-of-god-attributes-of-god/doctrine-of-god-part-12/>
- Craig, W. L. (3 de Junio de 2015). *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 13)*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/podcasts/defenders-podcast-series-3/s3-doctrine-of-god-attributes-of-god/doctrine-of-god-part-13/>
- Craig, W. L. (10 de Junio de 2015). *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 14)*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/podcasts/defenders-podcast-series-3/s3-doctrine-of-god-attributes-of-god/doctrine-of-god-part-14/>
- Craig, W. L. (1 de Julio de 2015). *Defenders serie 3: Doctrine of God (Part 15)*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/podcasts/defenders-podcast-series-3/s3-doctrine-of-god-attributes-of-god/doctrine-of-god-part-15/>
- Craig, W. L. (13 de March de 2015). *La Revolución en la Filosofía Angloamericana*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://es.reasonablefaith.org/escritos/escritos-de-nivel-popular/la-revolucion-en-la-filosofia-angloamericana>
- Craig, W. L. (23 de Noviembre de 2015). *Una perspectiva molinista de la inspiración bíblica*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://es.reasonablefaith.org/escritos/escritos-de-nivel-academico/hombres-movidos-por-el-espiritu-santo-hablaron-de-parte-de-dios-2-pedro-1.2>
- Craig, W. L. (s.f.). How could God know the future? *Closer to Truth*. (R. L. Kuhn, Entrevistador) [Archivo de video]. Obtenido de <https://www.closetotruth.com/series/how-could-god-know-the-future#video-48188>
- Craig, W. L. (s.f.). *Middle Knowledge and Christian Exclusivism*. Obtenido de Reasonable Faith: <https://www.reasonablefaith.org/writings/scholarly-writings/christian-particularism/middle-knowledge-and-christian-exclusivism/>

- Filósofo Cristiano. (23 de Octubre de 2012). ¿Si Dios es omnisciente por qué creó personas que Él sabía que le rechazarían? [Archivo de Video]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=IqN9nO5qM1o>
- Filósofo Cristiano. (6 de Mayo de 2013). La omnisciencia y el libre albedrío (William Lane Craig). [Archivo de Video]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=3Y6n6QQjalY>
- Filósofo Cristiano. (29 de Julio de 2016). ¿Es Dios Omnisciente?. *Entrevista de Robert Lawrence Kuhn a William Lane Craig*. [Archivo de Video]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=2hjTnKy7MJ4>
- Molina, L. d. (2007). *Concordia del libre arbitrio con los dones de la gracia y con la presciencia, providencia, predestinación y reprobación divinas*. (J. A. Echevarría, Trad.) Oviedo: Biblioteca Filosofía en Español. Obtenido de <http://www.filosofia.org/ave/001/a152.htm>
- Murray, Michael J. & Rea, Michael C. (2017). *Introducción a la filosofía de la religión* (Digital ed., Vol. Edición no paginada). (A. L. María Tabuyo, Trad.) Barcelona, España: Herder Editorial. Obtenido de <http://0-site.ebrary.com/cisne.sim.ucm.es/lib/univcomplutensesp/reader.action?docID=11411320>
- Romerales, E. (1993). Omnipotencia y coherencia. *Revista de filosofía*, 351-378. Obtenido de <http://revistas.ucm.es/index.php/RESF/article/download/RESF9393220351A/11499>
- Romerales, E. (1994). Philosophical Theology. En M. Fraijó, *Filosofía de la Religión: Estudios y Textos* (págs. 558-599). Madrid: Trotta.
- Thomas P. Flint, Michael C. Rea (Ed.). (2008). *The Oxford handbook of philosophical theology*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Timpe, K. (2006). *Free Will*. (J. a. Feiser, Editor) Recuperado el 5 de Septiembre de 2017, de The Internet Encyclopedia of Philosophy: <http://www.iep.utm.edu/freewill/>
- Wierenga, E. (13 de Marzo de 2017). *Omniscience, (Spring 2017 Edition)*,. (E. N. Zalta, Editor, & Metaphysics Research Lab, Stanford University) Obtenido de The Stanford

Encyclopedia of Philosophy:

<https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/omniscience/>

Zagzebski, L. (13 de Abril de 2017). *Foreknowledge and Free Will (Summer 2017 Edition)*.

(E. N. Zalta, Editor, & Metaphysics Research Lab, Stanford University) Obtenido de The Stanford Encyclopedia of Philosophy:

<https://plato.stanford.edu/archives/sum2017/entries/free-will-foreknowledge/>

BIBLIOGRAFÍA ADICIONAL DEL MISMO AUTOR SOBRE EL MISMO TEMA

- James K. Beilby, Paul R. Eddy (ed.) (2009). *Divine Foreknowledge: Four Views*. InterVarsity Press, Downers Grove, Illinois.
- W. L. Craig, (2000) *The Only Wise God: The Compatibility of Divine Foreknowledge and Human Freedom*. Wipf and Stock publishers, Eugene, OR.
- Michael C. Rea (ed.), (2009). *Oxford Readings in Philosophical Theology: Volume 2: Providence, Scripture, and Resurrection*. Oxford University Press.
- W. L. Craig, (1988) *The problem of divine foreknowledge and future contingents from Aristotle to Suarez*. E. J. Brill, Leiden, The Netherlands.
- W. L. Craig's Scholarly Articles on Divine Omniscience:
<https://www.reasonablefaith.org/writings/scholarly-writings/divine-omniscience/>