

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan¹

Knowledge and information mediations that humanize and un-humanize

Dr. Manuel Martín Serrano

manuel@facultad.e.telefonica.net; m_martins@ccinf.ucm.es

Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid. Científico español, Doctor en Filosofía, Doctor de Estado en Ciencias y en Letras Humanas. En 1976 publica una de sus obras emblemáticas, La Mediación Social, que ha servido para estudiar cómo se relacionan comunicación, acción social y organización social y la cual dio un giro a los estudios y enfoques de la comunicación en el mundo y particularmente en América Latina, donde encontró terreno fértil para nuevas aportaciones. Su trabajo de creación teórica y metodológica continúa con libros como Métodos actuales de la Investigación Social (1978), Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia (1981), La producción social de comunicación (1986) y Teoría de la Comunicación. La comunicación la vida y la sociedad (2007). Manuel Martín Serrano realiza su actividad docente en la Universidad Complutense de Madrid, donde fundó el primer Departamento de Teoría de la Comunicación de las Universidades españolas.

¹ Conferencia Magistral impartida por el Dr. Manuel Martín Serrano el miércoles 27 de noviembre de 2013, 5:00pm, Aula Magna Universidad de La Habana durante la inauguración de ICOM 2013.

Transcripción: Karen Hernández, estudiante de 5to año de la carrera de Ciencias de la Información.

Edición: Jennifer Veliz Gutierrez, profesora del Departamento de Periodismo de la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Resumen: Se distinguen mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan. El catedrático español argumenta acerca de la humanización y la deshumanización como procesos que siguen en curso; y que continuarán abiertos, en tanto que exista la humanidad. Explica cómo dilucidar cuáles son los usos sociales de las tecnologías que humanizan y los que deshumanizan. Además, se refiere a las utopías como las primeras formas en la que se diseñan los modelos de sociedades, que más tarde inspiran los movimientos sociales; al mismo tiempo que describe el antagonismo entre las utopías y las contrautopías.

Se pregunta qué cabe esperar de la producción social de comunicación, cuando se dispone de las TIC, en las sociedades que se han venido en llamar "globalizadas". Fundamenta cómo las TIC son tecnologías necesarias para lograr un avance significativo hacia la emancipación de los colectivos y la autonomía de las personas; aun cuando, esas mismas prestaciones técnicas, pueden ser utilizadas para reforzar el control social y el dominio sobre individuos y colectivos. Otros de los conceptos que maneja son los de la apropiación referencial del mundo, virtualización de la existencia y contrautopía tecnocrática. Apunta a la ética humanista como solución al pensamiento deshumanizado. Como conclusión, para este autor el conflicto entre los avances del conocimiento que humaniza y el funcionamiento deshumanizador al que están sometidas las personas y las organizaciones, sería el tema fundamental de nuestro tiempo.

Palabras Clave: humanización, deshumanización, mediación, conocimiento, información, comunicación

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Abstract: During the conference, the author tries to distinguish the knowledge and information mediations that humanize and un-humanize. The Spanish academic argues about the humanization and the un-humanization, as processes that continue in course; and that will continue open, as long the humanity exists. The professor also explains how to realize which are the social uses of the technologies that humanize and un-humanize. In addition, he refers to the utopias as the main ways that society models are designed, those who later inspire the social movements; at the same time that he describe the antagonism between utopias and counter utopias.

During the conference he manage to answer what to expect from the communication social production, with the disposition of the TICs (Technologies of Information and Communication), in those societies that have been named as "globalized". The author fundamentals how the TICs are necessary technologies to get a significant advance toward the collectives' emancipation and people's autonomy; even though, those same technical aids, can be used to reinforce the social control and the domain over individuals and collectives. Some other of the managed concepts are the ones about the world's referential appropriation, the ones about the existence virtualization; as well as those about the technocratic counter utopia. Martin Serrano points out to the humanist ethics as the solution to the un-humanized thinking. As a conclusion, the academic explains that the mentioned conflict between the knowledge advances that humanizes and the un-humanizer function that people and organizations are submitted to, would be the main topic of our time.

Key words: humanize, un-humanize, mediations, knowledge, information, communication

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Manuel Martín Serrano: Antes de comenzar esta exposición, quiero dejarles constancia de que este es un homenaje con el que me siento muy honrado. Porque tengo por vuestra universidad y por vuestro país un afecto que viene desde el año 85, cuando me invitaron a conocerles, porque estaban en la labor de transformar una enseñanza específicamente periodística, en un estudio de la producción social de comunicación.

Han pasado 28 años desde entonces, y me ha parecido que es una ocasión para referirse a un tema, que entonces nos parecía importante y ahora podemos tratar con más saber y experiencia: distinguir las mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan.

Referirse a *la humanización*, es tratar de los cambios que nos han permitido liberar a nuestra especie, de *controles* que imponen las leyes naturales. Por ejemplo, *humaniza*, el uso de tecnologías comunicativas que permiten comunicarse, superando las limitaciones que impone la distancia. Y referirse a su contraria, *la deshumanización*, es ocuparse de los cambios que vuelven a someternos al imperio de la naturaleza. Por ejemplo, deshumaniza la explotación, que somete a los grupos humanos a la miseria; porque hace que sus existencias, vuelvan a estar condicionadas por la satisfacción de necesidades primarias.

La humanización y la deshumanización, son procesos que siguen en curso; y que continuarán abiertos, en tanto que exista la humanidad. Distingue a nuestra especie la capacidad de tomar en sus manos su propio destino. Podemos transformar el mundo para cambiarnos a nosotros mismos. Es el comportamiento que se relata en el mito de Prometeo.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

En *Prometeo* se está representando el empeño humano por satisfacer nuevas aspiraciones, colectivas e individuales, que aumentan nuestra libertad y nos hacen más felices. Que son las aspiraciones que, cuando se consiguen, humanizan. Y también se está representando el riesgo que corre la humanidad de emprender acciones que nos encadenen. Que son los cambios que deshumanizan.

Los seres humanos podemos *hacernos con nuestro destino*. Y tenemos ese privilegio, porque disponemos de una facultad, que ha evolucionado precisamente para eso: esa facultad es, la comunicación humana.

La comunicación humana permite producir representaciones de cómo es el grupo al que pertenecemos... y de cómo queremos que llegue a ser. Y la comunicación con los suyos, durante los primeros años de existencia, hará que cada pequeño y pequeña, asuma esas identidades y esos objetivos compartidos, como sus propios rasgos y deseos.

Los cambios que humanizan y deshumanizan, se llevan a cabo inventando herramientas, cuya utilización transforma de modo irreversible, la organización y el funcionamiento de las sociedades. Cuando las aplicaciones de las técnicas tienen tales consecuencias, se producen cambios sociohistóricos.

En varias ocasiones nuestra especie ha cambiado su existencia y su mundo, utilizando técnicas que ha inventado, para operar con la información: La humanidad se rehízo cuando logró materializar el conocimiento, en productos que son portadores de información: materiales de concha y hueso, de piedra y barro, de pergamino, piel y papel... Objetos, que cumplen la función de "memorias externas", porque permiten conservar e intercambiar los contenidos del conocimiento.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

La utilización de las “memorias externas” ha hecho posible un cambio sociohistórico de la humanidad. Lleva aparejada el invento de la escritura y la práctica de la lectura. Y con ello, ha sido posible compartir el inmenso acervo de información, procedente de todas las generaciones que nos han precedido. Herencia que nuestra generación traspasará a las posteriores. Imagínense si sería posible regresar a una época en la que no dispusiéramos de esos conocimientos y esas tecnologías.

Es manifiesto que los usos sociales de estas prestaciones comunicativas, han hecho a las comunidades humanas y a sus miembros, más libres y más creativos. Son las aplicaciones de las tecnologías de la información y de la comunicación que humanizan. Pero también, esas mismas tecnologías han recibido aplicaciones sociales que deshumanizan.

Mostrar los usos de las herramientas para el conocimiento y para la información, que humanizan y que deshumanizan, es un tema fascinante. Y es, además, pertinente, porque se ha iniciado un nuevo cambio sociohistórico que está relacionado con las aplicaciones sociales de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación- de “las TIC’s”, como suelen denominarse. Y este es el tema del que se trata en esta exposición.

Dilucidar cuales son los usos sociales de las tecnologías que humanizan- y los que deshumanizan- es una cuestión que se hizo explícita en Europa durante el siglo 15. Y había razones teóricas y prácticas para hacerlo. Porque como Uds., saben, fue cuando se inicia la primera revolución científica y técnica. Y entonces, se mostraron por primera vez, los costos sociales que genera, la explotación de los recursos y de las personas, utilizando las nuevas herramientas que aumentaban el rendimiento del trabajo. Los principales pensadores de *Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan*

la Modernidad participaron en este análisis de los cambios en el estado de la humanidad, generados por las aplicaciones sociales de los inventos. Y sus reflexiones dieron origen **al humanismo**, que transformó la ética; y crearon **las utopías**, que fueron las primeras formas que adoptaron, los estudios de los cambios sociohistóricos. Me refiero a ambas aportaciones.

El humanismo seculariza la ética. Promueve los sentimientos y comportamientos fraternos hacia nuestros semejantes, sin necesidad de invocar los premios y castigos que, según las iglesias, el buen dios nos tendría reservados para la otra vida.

El humanismo concibió la solidaridad como un impulso -al tiempo emocional y racional -que lleva a cada persona, a querer para los demás lo que querría para sí misma. En términos coloquiales, se describía y se escribía: *“el humanismo existe, porque somos buenos por naturaleza”*.

Esta interpretación de la naturaleza humana, era un lugar común entre los erasmistas. Y dos siglos después, “la bondad natural” fue el supuesto sobre el cual, Juan Jacobo Rousseau estableció el origen de las sociedades.

Volviendo al siglo XV: existía el convencimiento, de que la ciencia y las técnicas cambiaría el mundo. Y les parecía una aventura antropológica fascinante. Por eso el libro de Tomas Moro, “la Utopía” fue -si me permiten la comparación-un best-seller de la Modernidad.

Lo que no les gustaba tanto -ni a Moro ni a los demás utopistas- eran los objetivos que se estaban persiguiendo con tales aplicaciones de los saberes y de los utensilios. Consideraban los utopistas que con las ciencias y las tecnologías se podían construir futuros alternativos; y que unos eran deseables, y otros indeseables. Este breve recorrido por *Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan*

el Renacimiento permite definir qué clase de visión del futuro, es una utopía:

Utopía es, la descripción de un estado del mundo y de una organización de las sociedades, que se consideran deseables.

Ese futuro deseado *todavía* no existe; *pero* es previsible que llegue a existir; porque está implícito en los cambios que se están produciendo en el presente.

Las utopías son las primeras formas en la que se diseñan los modelos de sociedades, que más tarde inspiran los movimientos sociales. Por tanto las utopías acaban orientando la práctica y la teoría de la acción social .cuando hubo suerte, los objetivos utópicos terminaron encarnándose en las reglas que rigen las relaciones sociales. Así, <<los derechos del hombre>> han dado cobertura jurídica, a la utopía igualitaria que quiso instaurar la Revolución Francesa.

De hecho, una gran parte de nuestro presente fue la utopía del pasado. Por ejemplo: en el presente se dice que estamos creando “una sociedad del conocimiento y de la información”. Cuando se consiga- si es que se consigue- la sociedad del conocimiento y de la información, será la realización de las dos utopías más importantes que creó la Modernidad, que son las siguientes:

- *La utopía del acceso universal a la información;*
- *y la utopía del uso compartido del conocimiento.*

Ambas utopías son concepciones del futuro, que han confiado en la capacidad humanizadora que llegarían a tener las innovaciones comunicativas.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

La *utopía del acceso universal a la información* aparece, cuando la imprenta hace evidente que, el conocimiento puede ponerse a disposición de todos. Fue una demanda de los renacentistas italianos, que los Iluministas se propusieron llevar a la práctica dos siglos más tarde.

Y la *utopía del uso compartido del conocimiento* forma parte de los movimientos comuneros, que acompañaron a las reformas religiosas. Estos movimientos crearon comunidades que pusieron en común los recursos y el trabajo; pero también los saberes. Aparecieron, precisamente como una alternativa al tipo de sociedad que estaba creando el capitalismo. Es poco conocido el papel tan importante que tuvieron en América durante la primera época de la conquista española. Una de las primeras iniciativas utópicas y más interesantes, fue organizada en Michoacán (México) por Vasco de Quiroga.

Permítanme que dedique unos minutos a describir ambas utopías. Porque en ellas se encuentran los orígenes de la sociología de la comunicación; y porque ha sido en ellas donde encontraron su orientación los movimientos revolucionarios.

Primero, **la utopía del acceso universal a la información**, que quisieron llevar a la práctica Los Ilustrados:

Los Ilustrados anticipaban una sociedad del conocimiento, donde las tecnologías de la comunicación, se utilizarían para que la información- al alcance de todos- trajese *las luces*. Según los Ilustrados, "las luces" son los conocimientos que esclarecen (esclarecen porque sacan de la ignorancia y del temor).

La difusión de "las luces" se enfrenta con las tinieblas de las informaciones que engañan, envilecen o idiotizan; que es como se perpetúa la opresión y la infelicidad.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Pero el uso del conocimiento para la liberación, necesariamente tiene que materializarse en la organización de las sociedades. Porque para llegar a un estado del mundo en el que la comunicación informe <<sobre todo>>; y esté producida y utilizada por todos, se requiere un nuevo orden universal. Ahora diríamos, que la difusión de "las luces" *pasaba* por la previa existencia de un sistema sociopolítico globalizado.

Por eso, *la utopía Ilustrada* de una sociedad del conocimiento y de la información, lleva -un siglo después- a la *utopía de la sociedad solidaria*.

Segundo, **la utopía del uso compartido del conocimiento.**

Describiré como se entendía tal escenario de futuro, glosando las frases de un globalizador del siglo XIX -utopista y revolucionario- al que Uds. reconocerán enseguida:

Cuando se elimine la explotación, los avances de las ciencias y las técnicas, harán innecesario el sobre trabajo. Sera posible una sociedad en donde cada cual, recibirá de todos los demás según sus necesidades, y se gozará en aportar a todos, según sus capacidades.

Esos fueron los legados de la utopía del acceso universal a la información; y de la utopía del uso compartido del conocimiento. Pero al tiempo que nacieron las utopías también nacieron las contrautopías. Ese doble alumbramiento ocurrió en Inglaterra. Que fue donde las revoluciones burguesas transformaron antes, a masas ingentes de campesinos, en fuerza de trabajo asalariado. La competitividad en el mercado del trabajo sería, a partir de entonces, un principio regulador de las relaciones humanas.

Ese capitalismo salvaje, como se sabe, creó excedentes de trabadores. Proletarios sin empleo, condenados al hambre, la enfermedad y la muerte temprana. Con siniestra coherencia, Malthus -"un pastor *Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan*

sombrío” en el apelativo que le dedicó Marx- escribe que solo hay lugar en el mundo para los que fuesen productivos; y el resto de la humanidad sería <<población sobrante>>.

Para justificar tal monstruosidad, los ideólogos del capitalismo convierten en dogma la concepción de Hobbes, de que <<el hombre es un lobo para el hombre>>. Y los clérigos, dogmatizan que el hombre es malo por naturaleza. Unos y otros encuentran en nuestra supuesta iniquidad, originaria e incorregible, el argumento para justificar tantas desdichas.

El <<darwinismo social>> hace suya esta visión del mundo y la transforma en una concepción de la historia; según la cual, la lucha por la vida fue el motor que, en su momento, puso en marcha a la humanidad; y el impulso que -a partir de entonces- ha evitado que nuestra especie se extinga. Este es el origen de las contrautopías que han acompañado a la expansión del capitalismo, desde la industrialización.

El darwinismo social, es una interpretación errónea de la teoría de la evolución. Aplica los mecanismos más depredatorios entre todos los que intervienen en la selección natural. Y con ellos “explica” las transformaciones de las sociedades. Los científicos sociales no se lo tomaron en serio. Pero sí que lo hicieron los fascismos. Lo utilizaron como fundamento -supuestamente científico- de la supuesta superioridad racial. Y para la justificación de las denominadas “limpiezas étnicas”. Nótese que un debate, aparentemente idealista, en torno a la bondad o maldad de la naturaleza humana no es cosa intrascendente.

Regresemos al presente. Nuestro recorrido por los escenarios utópicos y contrautópicos, muestra que desde hace 500 años, se está en la idea

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

de utilizar las innovaciones comunicativas como instrumentos para rehacer las sociedades. Ese propósito cuenta en la actualidad con las tecnologías comunicativas que lo harían posible. Porque las prestaciones interactivas de las TIC permiten compartir la memoria y la creatividad colectivas. Qué duda cabe, de que estas prestaciones se *pueden* utilizar para compartir lo que se sabe y lo que se crea, o si ustedes prefieren, para globalizar la ilustración y la solidaridad. Tal vez sean esas, las próximas etapas que logremos recorrer en el largo proceso de la humanización.

La cuestión puede plantearse en los siguientes términos: *¿Qué cabe esperar de la producción social de comunicación, cuando se dispone de las TIC, en las sociedades que se han venido en llamar "globalizadas"?* Pues se puede esperar que la incorporación de estas invenciones para compartir la información, vaya a tener efectos sociohistóricos. Y también es previsible que esos efectos tengan dimensiones que humanizan, y otras que deshumanizan.

Ciertamente, las TIC son tecnologías necesarias para lograr un avance significativo hacia la emancipación de los colectivos y la autonomía de las personas; pero no es menos cierto, que esas mismas prestaciones técnicas, pueden ser utilizadas para reforzar el control social y el dominio sobre individuos y colectivos. Esa ambivalencia ya se está manifestando en la práctica. Y va a generar una de las contradicciones más importantes en un mundo globalmente conectado e informado.

Para mostrar que las TIC permiten tanto los usos sociales que humanizan como los que deshumanizan, hare un breve análisis de sus prestaciones.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Primero, **las TIC hacen posible, para bien y para mal, "la apropiación referencial del mundo"**. En este logro tecnológico cabe diferenciar dos desarrollos: en una primera etapa, *la producción comunicativa puede reflejar el acontecer*. Y en la siguiente etapa, *puede inventarlo*.

- El relato refleja lo que acontece cuando utiliza imágenes y sonidos que proceden de los propios objetos a propósito de los que se comunica. Datos que les llegan a los usuarios finales en tiempo real (Por ejemplo las imágenes de un partido de futbol transmitido en directo). Lo que esté sucediendo puede ser entendido por los propios receptores. Ya no dependerán totalmente, ni del testimonio ni de la interpretación que hagan los mediadores profesionales. Se comprende que la producción comunicativa que ofrece estas prestaciones referenciales, favorece la autonomía de juicio.
- Y los relatos también pueden presentar un acontecer inventado, desde que se ha logrado producir "*realidad virtual*". Por ejemplo, así se hizo el muy conocido video en el que una niña, supuestamente vietnamita, huía con su mascota, supuestamente de un bombardeo.

La "realidad virtual" ha devuelto la producción social de comunicación, al tiempo en el que la objetividad de la información no está en lo que se muestra, sino en la confianza que merezcan las instituciones o las personas que medien en la producción del relato. En pocas palabras: se vuelve a instaurar el "juicio de autoridad".

Así se comprueba que un logro tan importante como "La apropiación referencial del mundo" puede contribuir, tanto a validar como a mistificar la información.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Segundo, **los contactos a través de las redes, amplían las relaciones presenciales, con el recurso a las interacciones virtuales.** Esta prestación de las TIC orienta, para bien y para mal, hacia “la virtualización de la existencia”.

“La virtualización de la existencia” *hace posible* desarrollar en el espacio cibernético actividades que anteriormente solamente cabía llevar a cabo de forma presencial en el espacio real. Por ejemplo la conexión y participación en una videoconferencia. Pero también está sucediendo, que las personas- y las organizaciones- sustituyan las interacciones que *únicamente* se pueden consumir presencialmente, por interacciones virtuales.

El traslado de las relaciones desde el mundo real al espacio virtual, permite transformar a las personas y los grupos, de *agentes* en *observadores*. De hecho una parte cada vez mayor de la población, deja de estar directamente implicada en las actividades que transforman materialmente el mundo; o al menos, su desempeño en el mundo real, se ve sometido al control virtual.

Así se comprueba que “la virtualización de la existencia”, tanto puede contribuir a incorporar como a apartar a las personas, de la participación directa en la acción social.

Se muestra que las Tic son susceptibles de aplicaciones sociales que responden a intereses distintos e incluso contrapuestos. Por esta razón, surgen enfrentamientos por el control de las tecnológicas, entre las organizaciones que quieren mantener el estado dado y las que desean cambiarlo. El mismo conflicto que se viene repitiendo desde el principio de las revoluciones científico-técnicas.

Nótese que las luchas políticas, también se desarrollan en el campo de las aplicaciones sociales de las tecnologías. Porque se pone en juego si *Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan*

el uso social del conocimiento y de las técnicas, deberá de basarse en criterios antropológicos o instrumentales.

Comencemos recordando algunas de las aplicaciones progresistas de las TIC que todos conocemos:

- Internet nació con el propósito de poner gratis el conocimiento a disposición de todos;
- La ampliación de la oferta de información abierta a todos es imparable.
- Va en aumento la producción y utilización de software libre.
- Y cada vez hay más intercambios de bienes y servicios, entre los usuarios de las redes, que se van liberando de la lógica del beneficio económico.
- Las redes sociales ya son una alternativa real para la organización de la sociedad civil y sus movilizaciones políticas.

Podría ampliarse esta relación; pero será suficiente para mostrar que el potencial transformador de las tecnologías informático-comunicativas ya no puede ser subestimado. Estas aplicaciones de las TIC anticipan otra forma alternativa de producir comunicación.

Dicho lo cual convendrá subrayar que, por sí solas, no tienen la capacidad de emancipar a los colectivos del dominio al que se ven sometidos, por el recurso a esas mismas tecnologías comunicativas. Según yo creo, no van a poder prevalecer los usos de las TIC que liberan, en tanto que los aparatos de poder puedan manejar a su antojo dos aplicaciones de estas tecnologías. Son prácticas que están aumentando el control de las instituciones del estado sobre la sociedad civil, hasta niveles que nunca antes eran posibles:

- *Primero, la producción de mediaciones comunicativas destinadas a mantener el consenso;*

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

- *Segundo, el acoplamiento de los sistemas por los que circula la información pública y privada, para identificar a disidentes y opositores.*

Me refiero en esta ocasión a los usos de las mediaciones para el control social, que han aparecido en las sociedades globalizadas. Han emergido instituciones mediadoras, cuyo cometido consiste en conseguir que los conflictos que podían enfrentar a los sujetos con las instituciones se transfieran a las relaciones interpersonales. Para hacer frente a las continuas crisis de origen socioeconómico, se espera que cada individuo «se cambie» a sí mismo, *cuantas veces* sea necesario y *tanto* como resulte preciso. De este modo se está consiguiendo que los ciudadanos se adapten a vivir en estado de crisis permanente, sin cuestionar al sistema global. Estas mediaciones están aplicando -tal vez sin saberlo- *la contrautopía tecnocrática*.

La contrautopía tecnocrática fue un invento de Augusto Comte, considerado padre de la sociología y en todo caso, el teórico de las revoluciones industriales, que en su tiempo comenzaban a transformar las sociedades.

Comte consideró necesario “desmontar” las utopías y la crítica social. Supuestamente, los avances tecnológicos realizan las primeras y cancelan la segunda. Bastaría (según escribía) que el funcionamiento de las sociedades se ajuste al de las tecnologías; y no al revés (Es la expresión de la mitología burguesa de un mundo unificado por el mercado y controlado por las maquinas).

La visión del futuro que tiene la contrautopía tecnocrática, prevé un mundo en el que las personas tendrán que resignarse a vivir para el trabajo productivo. Un modo de vida que necesariamente hará infelices a los seres humanos (lo dice el propio padre de la sociología)

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Para mantener el consenso en esta antiarcadia, la educación social estará a cargo de los medios de comunicación pública. Tendrá por objeto entretener al común de las gentes. Ni les capacitará, ni les animará, a intervenir en la reorganización de la sociedad. Una tarea que tendrá por objeto llevar a cabo los cambios necesarios, para que la sociedad sea productiva. Y que debe reservarse para que quienes tienen el conocimiento y el poder, del que carecen las masas.

La contrautopía tecnocrática que imaginó Comte para producir la conformidad y mantener el control anticipa, sorprendentemente, las prácticas vigentes en la comunicación pública. En los términos del inventor de la contrautopía tecnocrática, la función de los publicistas, consiste en difundir ideas, que lleven a desear los controles y privaciones que serán inevitables, en un futuro regido por la racionalidad de las máquinas.

La globalización es, entre otras cosas, y no en último lugar, un gigantesco sistema de mediaciones. La pregunta que han reiterado todos los movimientos sociales es la siguiente: ¿Pero cómo resulta posible mantener a la población en este estado de conformidad?

Creo que en nuestro tiempo hay que tomar en cuenta, entre otros, factores axiológicos y cognitivos. Mediado el siglo XIX, el humanismo dejó de ser considerado un principio antropológico universal. A partir de entonces las sucesivas generaciones -incluidas las nuestras- han sido educadas en un contexto cultural agresivo e insolidario.

En el terreno de las ciencias sociales y humanas, se dio por supuesto que solamente seguirían creyendo en el valor de esos principios humanistas, unos pocos visionarios, supuestamente ignorantes, que ni sabían cómo es de inhumana nuestra naturaleza humana, ni se habrían enterado de lo poco que influyen -supuestamente- las visiones utópicas

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

en el funcionamiento del mundo. Por lo tanto, el pensamiento políticamente correcto no es muy proclive a que se ande metiendo la humanización en los análisis de los usos sociales de la comunicación.

Sin embargo, ese planteamiento deshumanizado tiene los días contados. Porque los estudios paleontológicos y evolutivos, le están dando la razón a la ética humanista, y recuperan la concepción del origen de las sociedades que tenía Juan Jacobo Rousseau.

La ética humanista *afirma que el valor originario del que derivaran todos los valores sociales, es el altruismo*. Y están en lo cierto. En las comunidades de los ancestros prehumanos existen vínculos emocionales que generan comportamientos solidarios. He mostrado que al tiempo que la comunicación se hace humana la solidaridad emocional se transforma en altruismo. Un comportamiento específicamente humano, porque además de estar dinamizada por los sentimientos, responde a valores. Estas aportaciones en las que ahora no cabe detenerse están desarrolladas en el libro que he publicado en el 2007, *“Teoría de la comunicación, la comunicación la vida y la sociedad”*.

Al contrario de lo que ha venido afirmando el darwinismo social, con su tosca instrumentación de la teoría de la evolución, las sociedades que se han mostrado más aptas para competir en la lucha por la vida han sido las más solidarias, y no las más agresivas. Está explicado en ese libro y la investigación paleontológica lo está confirmando. De hecho, ningún grupo humano, sociedad, que haya perdido ese vínculo con los valores altruistas, ha perdurado.

Los humanismos son, por tanto, la dimensión moral de la humanización. Miren por dónde, se le aporta su fundamento científico al humanismo, que es el imperativo en el que se sustenta la ética

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

humanística de Kant y del resto de los ilustrados. Y con ello, se ha recuperado la bondad primigenia que tiene nuestra naturaleza, como criterio para explicar el contrato social, que era lo que escribía J.J. Rousseau. Del mismo modo, han quedado patentes las razones antropológicas que justifican los movimientos sociales, que llevan dos siglos en el empeño de consolidar el futuro de la humanidad sobre fundamentos solidarios.

Pienso que la recuperación del humanismo como componente al tiempo, de la ética y de la ciencia -finalmente de la condición humana- arma de razón a quienes estamos convencidos, de que el saber verdadero nunca estará en contradicción con la práctica social justa.

Recuperar para las ciencias el valor que tiene la predisposición de la naturaleza humana al humanismo, no equivale a ser un iluso. Supone que el científico toma en cuenta las inclinaciones genéticas a la solidaridad que tiene la naturaleza humana. Ni equivale a ignorar hasta qué punto los comportamientos colectivos puede ser reconducidos hacia objetivos inhumanos. Por el contrario; supone que se toma en cuenta la terrible y convulsa historia de la humanidad, para investigar los escenarios del futuro que son posibles o imposibles; deseables o indeseables. Y todavía menos, se puede creer que recuperar este sentido prospectivo para las ciencias sociales, sea propio de perdedores: de intelectuales que no se han enterado de lo poco que influyen- supuestamente- las visiones utópicas en el funcionamiento del mundo. Y que estarían dispuestos a ceder a los deshumanizadores, el control de nuestro presente y futuro, Por el contrario; pensar que se puede hacer para que lo deseable sea posible, significa que se trabaja para oponer la potencia humanizadora que tiene nuestra naturaleza, a la impotencia que producen los poderes que deshumanizan.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

Resumo y concluyo: Ese conflicto entre los avances del conocimiento que humaniza y el funcionamiento deshumanizador al que están sometidas las personas y las organizaciones, sería el tema de nuestro tiempo. Y en realidad, también lo ha sido de todas las épocas ahormadas por los usos sociales de las tecnologías. Marx ya advertía que el triunfo de la ciencia se paga con un déficit de humanidad. Cabe añadir que, ahora, "la pérdida de humanidad" puede bloquear no solamente el desarrollo del conocimiento y del bienestar colectivo; incluso, puede comprometer la reproducción de la humanidad. En un escenario de tantas incertidumbres, conviene tener claras dos cosas:

- *En primer lugar, que los cambios sociohistóricos se toman plazos muy largos.*
- *Y en segundo lugar, que por larga que sea la espera, ya están abiertos los caminos hacia usos inéditos, de las tecnologías, que ilustran y solidarizan.*

Parece irreversible que la disposición de recursos informático-comunicativos tan poderosos, acabe transformando la organización social y la vida cotidiana. Y es poco verosímil que las aplicaciones tecnológicas que humanizan, puedan ser permanentemente bloqueadas, por las políticas que promueven las aplicaciones sociales que deshumanizan.

Dicho lo cual, cabe pensar que las aplicaciones progresistas de las TIC también tengan que esperar, a que pierdan el poder quienes están interesados en limitarlas, aplazarlas, apropiárselas o impedir las. Que así es como se han producido anteriormente, los cambios sociohistóricos que han transformado la humanidad y sus sociedades.

La ciencia y la docencia de la comunicación no debieran de ser recursos que se instrumenten, desnaturalicen y deshumanicen para legitimar el

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

control de las instituciones que instrumentan, desnaturalizan y deshumanizan. Tal utilización es acientífica, además de perversa. Porque el estudio de la comunicación humana, ha descubierto la forma en la que nuestra supervivencia como especie depende de ella.

Este conocimiento aporta renovados argumentos, que son muy poderosos, para apoyar los movimientos sociales que propugnan formas no destructivas de caminar hacia la globalización.

Cuando se explican los vínculos que la comunicación tiene con la sociogénesis, se está haciendo saber que la humanización sigue abierta; Y que se seguirá transformando- para bien o para mal- mientras exista humanidad. Y queda claro que la forma en la que se opere con la comunicación, está llamada a tener un papel cada vez más determinante en ese futuro. Ahora que <<la globalización>> está en sus comienzos, conviene hacer saber que es un espacio y un tiempo de confrontación entre opciones humanizadoras y deshumanizadoras. Y así se caerá en la cuenta de la transcendencia que tiene dicha confrontación, en las aplicaciones sociales que se hagan de los recursos comunicativos/informativos.

Y también parece necesario explicar que ha vuelto a instaurarse la contrautopía tecnocrática como criterio que regula los usos sociales de las innovaciones. Lo mismo que en anteriores revoluciones tecnológicas, esta forma de utilización de los avances científicos y técnicos, globaliza la infelicidad y justifica la barbarie.

Esa tarea de esclarecimiento pasa en gran medida por sacar a la luz las falsas mediaciones: aquellas que vinculan la seguridad individual y colectiva al etnocentrismo, la xenofobia, la imposición de la fuerza. Utilizar la comunicación y la información para construir un mundo globalizado, se hará produciendo y difundiendo otras mediaciones

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

diferentes, o no se conseguirá nunca. Globalizar, no tiene por qué consistir en la manipulación a escala mundial de las comunicaciones, para ampliar la explotación de los recursos y de las personas a todos los países. Tales políticas *desglobalizan*. Más pronto que tarde, fragmentarán y enfrentarán a las sociedades.

Me gustaría haber mostrado que el conocimiento científico, sirve para fundamentar los diagnósticos sociales y los movimientos históricos. En ese marco, al tiempo epistemológico y político- como universitarios que somos, estamos interesados en la forma de aplicar la teoría a la práctica docente y profesional. A tenor de lo que les he contado, soy de la opinión de que conviene promover los usos sociales de la comunicación que humanizan; y procurar desactivar los que deshumanizan.

- La práctica de la comunicación social humaniza, cuando promueve la solidaridad que se abre a todos los seres y grupos humanos, en vez de alentar el etnocentrismo que discrimina a los ajenos.
- Y humaniza, cuando sirve para la creatividad; si es innovadora e imaginativa. Pero en cambio, deshumaniza, cuando *descrea* imaginaciones, y reproduce el conformismo y la resignación.
- Y humaniza la comunicación social, cuando sirve para la Iluminación, que es el conocimiento que aporta conciencia de la dignidad del hombre; frente al obscurantismo, que es la visión de las relaciones humanas, que renuncia a los sentimientos y los valores altruistas.

Así que ***un especialista en comunicación, es en última instancia, un profesional de la humanización.*** Alguien que contribuye al desarrollo de las muchas capacidades de mejora de las sociedades que

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan

permite el altruismo, con el manejo que hace de la información compartida.

En pocas palabras: los profesionales, docentes, investigadores de la comunicación, tenemos a nuestro alcance una fascinante tarea: ***producir mediaciones y formar mediadores que no renuncien a la utopía.*** Será difícil encontrar una actividad más interesante y honrosa.

Ustedes habrán comprobado en esta conferencia -si he acertado al exponerlo- que hay un criterio para el trabajo académico, que tal vez quieran ustedes transmitir a sus discípulos: *Que el conocimiento proporciona soporte racional a la conciencia social.*

Lo hace, cuando la investigación puede devolver, renovada y confirmada científicamente, una convicción ética que permanece en las utopías todavía vigentes: *La convicción, de que la humanidad aparece y se perpetúa cuando la libertad individual y la solidaridad colectiva son conciliables.*

Según yo creo y he escrito, ese ha sido *el principio* que ha hecho de nuestra especie, la única especie humana que ha permanecido. Y es la convicción que tendrá que seguir manteniéndose, para que los cambios sociohistoricos que ya están en curso, progresen en el sentido de la humanización.

Mediaciones del conocimiento y de la información que humanizan y que deshumanizan