

## **RECUERDOS REALES Y RECUERDOS SUGERIDOS:** **Características diferenciales**

**ANTONIO L. MANZANERO**

**Facultad de Psicología. Universidad SEK de Segovia**

### **RESUMEN**

El objetivo principal del presente estudio consistió en analizar las características diferenciales entre los recuerdos procedentes de una fuente real y los procedentes de una fuente sugerida. De esta forma, se analizaron las características cualitativas y cuantitativas que podrían distinguir el origen de los recuerdos. Los sujetos presenciaron un accidente de tráfico, posteriormente se sugirió la existencia de una señal de tráfico y se manipuló el verbo con el que se describía el suceso. Los resultados mostraron efectos sobre las velocidades estimadas de los vehículos implicados en el suceso y sobre la calidad de los relatos proporcionados por los sujetos. Las diferencias halladas en las características de los relatos reales y sugeridos implican un paso más en la comprensión del efecto y aportan datos interesantes para la discriminación de ambos tipos de relatos.

**Palabras clave:** memoria de testigos, información sugerida, origen de los recuerdos

### **RESUMEN**

The aim of this study was to examine the features that differ from real to suggested memories. In this way, qualitative and quantitative features were analysed in order to discriminate the source of the memories. Subjects viewed a film about a traffic crash, then a traffic sign was suggested and the verbal word, which describes the traffic crash, was manipulated. Results showed that estimated velocities of the cars involved in the event and the qualities of the memory descriptions were affected. The differences between real and suggested statements suppose an advance to understand post-event effect and contribute with interesting data to discriminate between both types of statements.

**Key words:** eyewitness memory, misleading information, source monitoring

### **INTRODUCCIÓN**

A veces, el límite entre un abuso sexual y una situación lícita es muy sutil. La diferencia entre una situación cotidiana y otra de abuso puede radicar en la interpretación que de esa acción se realice. La simple intención del agresor puede bastar para transformar un simple baño en una situación de abuso sexual. La forma de preguntar o los comentarios al respecto pueden modificar la interpretación que se haga del suceso o de la intención del presunto agresor (Brigham, 1991; Goodman y Clarke-Stewart, 1991). Brigham (1991) explícitamente afirma que la existencia de un abuso sexual puede ser sugerida de forma no intencional, por ejemplo en casos de cuidados higiénicos en guarderías.

¿Puede transformarse la memoria hasta tal punto de crear situaciones irreales a partir de otras que sí se dieron?. Si posteriormente a la ocurrencia de un suceso se proporciona información sesgada ésta puede incorporarse a la memoria original. En este punto se nos plantean dos preguntas: ¿cómo, cuándo y por qué se modifican las memorias? y si ¿puede detectarse esa modificación?. Uno de los momentos más delicados en los que puede modificarse la memoria de los testigos por información sugerida es el de la toma de declaración. El objetivo de la toma de declaración es, por un lado la obtención de la mayor cantidad de información posible y, por otro, que esa información sea lo más exacta que se pueda. Para conseguir estos objetivos recurrimos normalmente a la realización de preguntas que nos proporcionan más información que un relato libre de lo sucedido. Pero que tienen, como contrapartida, que los testigos cometen inexactitudes al contestarlas: errores de comisión. Estos errores se darán tanto más cuanto más información sugieran las preguntas (Loftus, 1975).

Varios investigadores (Lindsay, 1990; Pérez-Mata y Diges, 1993; Zaragoza y Lane, 1994) han aventurado la hipótesis de que el efecto de la información sugerida se deba a que los sujetos no son capaces de distinguir el origen de los detalles sugeridos. Todos ellos han llegado a la conclusión de que los sujetos tienen grandes problemas a la hora de decidir si el detalle sugerido ha sido visto o procede de otras fuentes, como por ejemplo de la narración del suceso o las preguntas que le realizó el investigador. Lindsay y Johnson (1987, 1989), en otros experimentos en los que también pedían juicios sobre el origen de sus memorias reales y sugeridas encontraron que los sujetos confundían su origen, y argumentan que sería debido a que son poco críticos a la hora de realizar estos juicios. De esta forma, una interesante explicación al efecto de la información post-suceso engañosa proviene de los estudios sobre la distinción del origen de los recuerdos, en el marco del modelo de *Control de la Realidad* propuesto por Johnson y Raye (1981). Schooler, Gerhard y Loftus (1986) aplicaron el modelo de *control de la realidad* para intentar distinguir los relatos reales de los sugeridos a través de preguntas sesgadas con información sugerida. En un primer experimento, muestran a un grupo de sujetos una serie de diapositivas en las que se observa un accidente de tráfico que tiene lugar en un cruce donde aparece una señal de “ceda el paso”, mientras a otro grupo le muestran la misma serie de diapositivas, excepto que en ellas no se ve la señal de ceda el paso. Posteriormente se les pregunta sobre el hecho presenciado y a este último grupo se le sugiere la existencia de la señal que no tuvieron oportunidad de ver. En la tercera fase del experimento, se pregunta a todos los sujetos si recuerdan la presencia de la señal, y en caso afirmativo, que la describan. Analizadas las descripciones de la señal que producen los sujetos de ambos grupos que dicen recordarla, Schooler et al. (1986) encuentran que las descripciones basadas en hechos reales son cualitativamente diferentes de las basadas en hechos sugeridos, tal y como propone el modelo: las descripciones sugeridas son más largas, contienen más muletillas, más referencias a operaciones cognitivas y menos detalles sensoriales que las descripciones producto de la realidad. Posteriormente, Schooler, Clark y Loftus (1988) realizaron un experimento similar al anterior, pero variando el material (en lugar de una señal de ceda el paso, utilizan tres objetos inexistentes robados supuestamente en la película) y la modalidad de recuerdo (en el primero se pidió por escrito y ahora se pide recuerdo oral y se graba en video). Los resultados mostraron que las memorias sugeridas incluían más alusiones a procesos cognitivos, más auto-referencias (aparecía más veces el pronombre “yo”), y más “muletillas”; mientras que las memorias reales incluían más alusiones a procesos perceptivos y más detalles sensoriales. Aunque, en contra de lo obtenido en el primer estudio (Schooler et al., 1986), los relatos de origen interno no eran significativamente más largos que los de origen externo. Sin embargo, parece que las descripciones de memoria de los sujetos, consideradas globalmente, no difieren de forma sustancial sean reales o sugeridas (Alonso-Quecuty, 1993), lo que impide poder discriminar entre unas y otras de acuerdo con los rasgos mencionados (Lindsay y Johnson, 1989). Más aún, la sugerencia de información falsa, aunque no afecta en términos generales al conjunto de la descripción, deteriora el recuerdo que los sujetos tienen sobre el suceso, tal y como han mostrado diversas investigaciones (Lindsay, 1994). Cuando se pide el recuerdo a un sujeto, después de haberle proporcionado información falsa, en su relato disminuye la cantidad de información exacta, mientras que aumentan las distorsiones y falsa alarmas incluso de información ajena a los detalles falsos sugeridos.

A lo largo de dos experimentos se analizó el efecto de la información post-suceso y las características cuantitativas y cualitativas de las descripciones de memoria producto de la sugerencia en comparación con las de los sujetos que rechazan la información engañosa, en las cuales los sujetos podrían haberse basado para realizar los juicios de origen de los recuerdos.

## **Metodología general**

### *Diseño*

En todos los casos los diseños experimentales fueron factoriales 2x2 en los que se manipulan dos variables intersujetos:

- Sugerencia de información engañosa. Con dos valores: sugerido y real. Se realiza mediante un cuestionario en el que se realizan varias preguntas irrelevantes y dos relevantes que sugieren información referente al grado de impacto y a un objeto inexistente en la información original.

- Aceptación de la información falsa. Con dos valores: aceptación y rechazo. La manipulación de esta variable se realiza a posteriori, debido a que depende del efecto de la variable anterior, en tanto que forman la condición de aceptación los sujetos que en un cuestionario posterior o en la prueba de recuerdo libre mencionan la información sugerida, y la condición de rechazo los sujetos que la omiten o no la señalan.

### Medidas dependientes:

En los relatos procedentes de las tareas de recuerdo libre se midió la exactitud de los relatos, a través de la cantidad de información total correcta y distorsiones. Además, se midieron otras características de los relatos de acuerdo con el modelo de discriminación del origen de los recuerdos (Johnson y Raye, 1981; Johnson, Hastroudi y Lindsay, 1993) utilizado en diversas investigaciones como medida de la calidad de las experiencias de memoria (v.g. Diges, 1988; Manzanero y Diges, 1994 a; Schooler, Gerhard y Loftus, 1986). Dichas medidas surgen de estudios realizados sobre la calidad de las descripciones de memoria en términos de la aparición de características externas en contraposición con características internas. De acuerdo con los estudios sobre la discriminación del origen de los recuerdos podría decirse que una descripción de memoria de origen perceptivo tiende a contener más características de externalidad, mientras que una memoria auto-generada tiende a contener más características internas. Según este modelo, la internalización de una descripción de memoria significa que el sujeto ha elaborado la información, por medio de re-representaciones, pensamientos co-temporales y fantasías en las que tendrán más relevancia los conocimientos previos de los sujetos. Así pues, una descripción de memoria será más semántica o interna cuanto menos información sensorial y contextual, pero más referencias cognitivas aparezcan. Mientras que una descripción de memoria es más episódica o real cuantas más características externas aparecen; esto es, cuando aparece más información sensorial e información contextual.

En resumen, en las tareas de recuerdo se analizaron las medidas siguientes:

### Medidas de exactitud:

- Información exacta proporcionada.
- Distorsiones: invenciones y detalles descritos incorrectamente.

### Medidas cualitativas:

- Información sensorial: información referente a datos sensoriales: colores, tamaños...
- Información contextual: información referente a datos espaciales y temporales del entorno del suceso.
- Alusión a procesos mentales: datos que mencionan explícitamente algún proceso cognitivo.
- Expresiones dubitativas: implican dudas sobre lo que se está describiendo.
- Juicios y comentarios personales: valoraciones de aspectos del suceso y añadidos personales del sujeto.
- Longitud: número de palabras en el relato.
- Autorreferencias: número de pronombres personales o verbos en primera persona.

### *Materiales*

En todos experimentos se han utilizado algunos materiales comunes.

Como material para ser recordado se mostró un suceso complejo, consistente en una escena, de 27 segundos de duración y sin sonido, sobre un accidente de circulación donde dos coches colisionan en un cruce entre dos calles. La escena comienza con una introducción donde se ve a uno de los coches implicados en el accidente circulando junto con otros vehículos por una calle que discurre por un parque. El nudo del suceso consiste en que este coche llega a un cruce, donde para, inmediatamente continua la marcha y colisiona a baja velocidad con otro vehículo que viene perpendicular a él. El desenlace del accidente muestra las consecuencias de la colisión, donde se puede observar que el vehículo que aparece en las primeras escenas es desplazado por el segundo coche hasta que queda parado más allá del cruce, con numerosos destrozos.

En todos los casos se informó previamente de la naturaleza del suceso, de su brevedad, y de que la película no tenía sonido. Vieron la película en un monitor de televisión en color, en un aula de la Universidad que se dispuso como si fuera un cine, con sillas en filas contrapeadas. Las tareas de recuperación se realizaron en la misma sala.

Un cuestionario con dos modalidades que difieren en que para la condición engañosa se describía el suceso con el verbo “empotrar” y se sugería la existencia de una señal de stop falsa (“¿vio el stop del cruce donde se produce el accidente?). Y para la condición real se describía el suceso con el verbo “golpear” y se omite la pregunta sobre el stop.

Un segundo cuestionario con preguntas neutras sobre aspectos del suceso entre las que se incluyen dos relevantes: a) sobre la velocidad de los vehículos y b) sobre la señal del cruce donde tiene lugar el accidente, con tres alternativas (semáforo, stop, ceda el paso) a cada una de las que tienen que contestar en forma si/no (según el *paradigma modificado*; Tversky y Tuchin, 1989).

Para medir la exactitud de los relatos proporcionados por los sujetos se utilizó un protocolo de análisis que describe el suceso mediante microproposiciones. Su utilidad en la corrección de los relatos, evitando sesgos y facilitando la puntuación, se ha mostrado en varias investigaciones previas (v.g. Diges, 1988, 1995; Manzanero y Diges, 1994), y en este caso se ha utilizado en los cuatro experimentos.

## **EXPERIMENTO 1**

### **METODO**

#### **Diseño**

Se manipulan intersujetos la sugerencia de información y la aceptación de esa información sugerida, con dos valores cada una.

Las medidas dependientes fueron:

- Información exacta
- Información sensorial
- Alusiones a procesos mentales
- Expresiones de duda
- Longitud
- Distorsiones
- Información contextual
- Juicios y comentarios personales
- Autorreferencias

#### **Procedimiento**

Los 60 sujetos participantes en este experimento vieron la película sobre el accidente de tráfico. A continuación se les pasó un cuestionario en el que a los sujetos de la condición engañosa se les proporcionaba información falsa y a los de la condición real se les proporcionaba información neutra. Después realizaron una tarea distractora durante aproximadamente 30 minutos. Y a continuación contestaron un segundo cuestionario donde se les preguntaba por la información sugerida y otras cuestiones neutras, para finalmente describir el suceso como una tarea de recuerdo libre sin límite de tiempo.

#### **Resultados**

En primer lugar se analizaron las respuestas a las preguntas relevantes de los cuestionarios para comprobar si se produce el efecto de la información engañosa. Los datos muestran que el 17.78 % de los sujetos de la condición engañosa (8 sujetos de 45) señalan el stop, mientras que ninguno de los 15 sujetos de la condición real señala el stop, diferencia que no llega a ser significativa  $\chi^2=3.077$ ,  $p=.0794$ . El verbo utilizado en la descripción debería llevar a los sujetos de la condición engañosa a dar más velocidad media a los coches y a calificar las consecuencias con un mayor grado de destrozos. Los datos muestran que la velocidad media en la condición engañosa es de 71.044 km/h y en la condición real de 58.667 km/h,  $t(58)=2.084$ ,  $p<.05$ ; mientras que no se encontraron diferencias respecto a los destrozos.

Posteriormente, una vez transcritas las descripciones y eliminado cualquier dato sobre la condición a que pertenecían, se realizaron análisis t (no fue posible realizar análisis de varianza tomando como factor la sugerencia y la aceptación debido a que en la condición real no hubo ningún sujeto que aceptara la sugerencia) para cada variable dependiente, tomando como factor la variable sugerencia de información.

Sugerencia	Real	Sugerido
Información exacta	14,667	14,111
Distorsiones	2,333	2,622
Información sensorial	5,133	4,067
Información contextual*	13,067	6,933
Procesos mentales*	3,933	2,311
Juicios y comentarios	0,733	0,756
Autorreferencias*	2,867	1,489
Expresiones de duda	0,933	0,644
longitud	174,467	149,711

Tabla 1. Puntuaciones medias

El análisis de los datos (ver tabla 1) muestra efectos significativos de la sugerencia de información, sobre la *información contextual*,  $t(58)=4.826$ ,  $p<.0001$ ; las *alusiones a procesos mentales*,  $t(58)=2.04$ ,  $p<.05$ ; y las *autorreferencias*,  $t(58)=1.777$ ,  $p<.05$ . Los relatos de los sujetos a los que se les sugirió información contenían menos información contextual, menos alusiones a procesos mentales y menos autorreferencias. Y se observan tendencias significativas a ser más cortos los relatos sugeridos que los reales,  $t(58)=1.557$ ,  $p=.062$ .

Para comprobar si los relatos de los sujetos que rechazan la sugerencia difieren de los relatos de los sujetos que la aceptan se realizaron análisis t para cada variable dependiente, tomando como factor la aceptación de la sugerencia (la señal de stop), considerando sólo los relatos de los sujetos de la condición de engañosa (tabla 2).

Tomando como factor la aceptación de información, se encontraron diferencias significativas para la cantidad de *información total exacta*,  $t(43)=1.837$ ,  $p<.05$ ; y para la *información sensorial*,  $t(43)=2.129$ ,  $p<.01$ . Contenían más información total exacta y sensorial los relatos de los sujetos de la condición engañosa que rechazan la información falsa que los que la aceptan. Además, se encontró que los relatos de los sujetos que rechazan tienden a contener menos *juicios y comentarios personales*,  $t(43)=1.508$ ,  $p=.069$ ; y menos *expresiones de duda*,  $t(43)=1.337$ ,  $p=.094$ .

Sugerencia	Sugerido	
	aceptación	rechazo
Información exacta*	11,875	14,595
Distorsiones	2,5	2,649
Información sensorial*	2,25	4,459
Información contextual	6,125	7,108
Procesos mentales	2,265	2,243
Juicios y comentarios	1,375	0,622
Autorreferencias	2,25	1,324
Expresiones de duda	1,125	0,541
longitud	148,75	149,919

Tabla 2. Puntuaciones medias

## **EXPERIMENTO 2**

### **METODO**

#### **Diseño**

Se manipularon dos variables intersujetos (factorial 2x2): la sugerencia de información y la aceptación de esa información.

Las medidas dependientes fueron:

- Información exacta
- Información sensorial
- Alusiones a procesos mentales
- Expresiones de duda
- Longitud
- Distorsiones
- Información contextual
- Juicios y comentarios personales
- Autorreferencias

#### **Procedimiento**

El procedimiento seguido en este experimento es idéntico a del experimento 1, excepto que entre la sugerencia de información y las tareas de recuperación transcurrió una semana, con el objeto de que el mayor deterioro que suele producir el paso del tiempo aumentara el porcentaje de sujetos que aceptan la información sugerida. Los 53 sujetos participantes en este experimento vieron la película sobre el accidente de tráfico. A continuación se les pasó un cuestionario en el que a los sujetos de la condición engañosa (n=29) se les proporcionaba información falsa y a los de la condición real (n=24) se les proporcionaba información neutra. Después realizaron una tarea distractora durante aproximadamente 30 minutos. Una semana después, contestaron un segundo cuestionario donde se les preguntaba por la información sugerida y otras cuestiones neutras, para finalmente describir el suceso como una tarea de recuerdo libre sin límite de tiempo.

#### **Resultados**

En primer lugar se analizaron las respuestas a las preguntas relevantes de los cuestionarios para comprobar si se produce el efecto de la información engañosa. Los datos muestran que el 17.46 % de los sujetos de la condición engañosa (11 sujetos de 63) señalan el stop, mientras que solo el 4.1 % de los sujetos de la condición real (1 sujeto de 24) señala el stop, diferencia que no es significativa  $\chi^2=2.583$ ,  $p=.108$ . El verbo utilizado en la descripción debería llevar a los sujetos de la condición engañosa a dar más velocidad media a los coches y a calificar las consecuencias con un mayor grado de destrozos. Los datos muestran que la velocidad media en la condición engañosa es de 68.952 km/h y en la condición real de 61.625 km/h,  $t(84)=1.614$ ,  $p<.05$ ; mientras que no se encontraron diferencias respecto a los destrozos.

Como en el experimento anterior, una vez transcritas las descripciones y eliminado cualquier dato sobre la condición a que pertenecían, se realizaron análisis t (tampoco fue posible realizar análisis de varianza tomando como factor la sugerencia y la aceptación debido a que en la condición real sólo hubo un sujeto que aceptara la sugerencia) para cada variable dependiente, tomando como factor la variable sugerencia de información (tabla 3).

Sugerencia	Real	Sugerido
Información exacta	15,125	14
Distorsiones	2,208	2,921
Información sensorial	5,042	4,063
Información contextual*	13,042	8,413
Procesos mentales*	4,083	2,683
Juicios y comentarios	0,625	0,667
Autorreferencias	2,708	1,746
Expresiones de duda	0,792	0,762
longitud	173,417	159,73

Tabla 3. Puntuaciones medias

Se encontraron efectos significativos de la sugerencia de información, sobre la *información contextual*,  $t(85)=3.924$ ,  $p<.0001$ ; y las *alusiones a procesos mentales*,  $t(85)=1.988$ ,  $p<.05$ . Los relatos de los sujetos a los que se les sugirió información contenían menos información contextual y menos alusiones a procesos mentales. Y se observan tendencias a contener menos *autorreferencias*,  $t(85)=1.359$ ,  $p<.0889$ ; menos *información sensorial*,  $t(85)=1.414$ ,  $p<.0804$ ; y más *distorsiones*,  $t(58)=1.462$ ,  $p=.0737$ , los relatos sugeridos que los reales.

Sugerencia	Sugerido	
	aceptación	rechazo
Información exacta*	12,364	14,346
Distorsiones*	1,909	3,135
Información sensorial*	2,182	4,462
Información contextual	7,091	8,692
Procesos mentales	2,909	2,635
Juicios y comentarios	1	0,596
Autorreferencias	2,091	1,673
Expresiones de duda	1,091	0,692
longitud	140,818	163,731

Tabla 4. Puntuaciones medias

De igual forma, para comprobar si los relatos de los sujetos que rechazan la sugerencia difieren de los relatos de los sujetos que la aceptan se realizaron análisis t para cada variable dependiente, tomando como factor la aceptación de la sugerencia (la señal de stop), considerando sólo los relatos de los sujetos de la condición de engañosa (tabla 4).

Tomando como factor la aceptación de información, se encontraron diferencias significativas para la cantidad de *distorsiones*,  $t(61)=1.746$ ,  $p<.05$ ; y la *información sensorial*,  $t(61)=2.687$ ,  $p<.005$ . Contenían más distorsiones y más información sensorial los relatos de los sujetos de la condición engañosa que rechazan la información falsa que los que la aceptan. Además, se encontró que los relatos de los sujetos que la rechazan tienden a contener más *información total exacta*,  $t(61)=1.564$ ,  $p<.0615$ .



### CONCLUSIONES GENERALES

Las evidencias encontrados en los experimentos anteriores confirman que la información post-suceso afecta a la información inferencial cuando se les pide a los sujetos que estimen las velocidades de los coches implicados en el suceso. De igual modo muestran que la información sensorial no es tan fácil de modificar de modo que los sujetos confirmen haber visto un objeto inexistente.

El simple hecho de proporcionar información post-suceso, sea o no aceptada por los sujetos, afecta las características de las descripciones de memoria. Ante esta información los sujetos ponen en marcha una serie de procesos de discriminación del origen de los recuerdos que actúan como mecanismo defensivo ante la intrusión de información falsa en el recuerdo del suceso presenciado, aun cuando estos mecanismos defensivos fallan en ocasiones y aparece en los relatos información falsa sugerida. Estos procesos se reflejan en las descripciones de memoria mediante un aumento de la información contextual y las autorreferencias (relacionadas con las cualidades autobiográficas del suceso) y un incremento de las alusiones a procesos mentales indicativo de la elaboración del recuerdo.

Si diferenciamos entre los relatos de los sujetos que aceptan la información sugerida y los que la rechazan encontramos un aumento de la información que proporcionan los sujetos tanto exacta como de distorsiones y de información sensorial cuando las sugerencias son rechazadas. Así mismo, aparece una cierta tendencia (marginal) a contener menos juicios y comentarios personales y menos expresiones de duda cuando la información sugerida es rechazada.

Estos datos concuerdan con los encontrados en otras investigaciones (Schooler et al., 1986, 1988), y con las técnicas de evaluación de la realidad de las declaraciones (Manzanero, 2001), sin embargo todavía es pronto para afirmar de forma empírica la posibilidad de discriminar los relatos sugeridos de los reales de forma efectiva. Aun cuando podría discriminarse grupos de relatos pertenecientes a una y otra categoría, son tantas las variables que influyen en las descripciones de memoria (Diges y Manzanero, 1995) que el intento de discriminar un relato específico resulta algo más que complicado.

### **Referencias**

- Alonso-Quecuty, M.L. (1993): Información post-evento y reality monitoring: Cuando el testigo “no puede” ser honesto. En M. Diges y M.L. Alonso-Quecuty: *Psicología Forense Experimental*. Valencia: Promolibro.
- Brigham, J.C. (1991): Commentary: Issues in the empirical study of the sexual abuse of children. En J. Doris (Ed.): *The suggestibility of children's recollections. Implications for eyewitness testimony*. Washington: APA.
- Diges, M. (1988): The accuracy/credibility relationship in free recall of a filmed traffic accident. Presentado en el *NATO Advanced Institute on Credibility Assessment* (Maratea, Italia).
- Diges, M. (1995): Previous knowledge and delay in the recall of a filmed event. En G.Davies, S. Lloyd-Bostok, M. McMurrin y C. Wilson (Comp.): *Psychology, law and criminal justice*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Diges, M. y Manzanero, A.L. (1995): El recuerdo de los accidentes de tráfico: Memoria de testigos. En L. Montoro, E.J. Carbonell, J. Sanmartín y F. Tortosa (Ed.s): *Seguridad vial: Del factor humano a las nuevas tecnologías*. Madrid: Síntesis Psicología.
- Goodman, G.S. y Clarke-Stewart, A. (1991): Suggestibility in children's testimony: Implications for sexual abuse investigations. En J. Doris (Ed.): *The suggestibility of children's recollections. Implications for eyewitness testimony*. Washington: APA.
- Johnson, M.K.; Hashtroudi, S. y Lindsay, D.S. (1993): Source monitoring. *Psychological Bulletin*, 114, 3-28.
- Johnson, M.K. y Raye, C. (1981): Reality Monitoring. *Psychological Review*, 88, 1, 67-85.
- Lindsay, D.S. (1990): Misleading suggestions can impair eyewitness's ability to remember event details. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 16, 1077-1083.
- Lindsay, D.S. (1994): Memory source monitoring and eyewitness testimony. En D.F. Ross, J.D. Read y M.P.

- Toglia (Eds.): *Adult eyewitness testimony. Current trends and developments*. Cambridge University Press.
- Lindsay, D.S. y Johnson, M.K. (1987): Reality Monitoring and Suggestibility: Children's ability to discriminate among memories from different sources. En S.J. Ceci, M.P. Toglia y D.F. Ross (Eds.): *Children's Eyewitness Memory*. New York: Springer-Verlag.
- Lindsay, D.S. y Johnson, M.K. (1989): The Eyewitness Suggestibility Effect and Memory Source. *Memory and Cognition*, 17, 3, 349-358.
- Loftus, E.F. (1975): Leading questions and the eyewitness report. *Cognitive Psychology*, 7, 560-572.
- Manzanero, A.L. (2001): Procedimientos de evaluación de la credibilidad de las declaraciones de menores víctimas de agresiones sexuales. *Revista de Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 1.
- Manzanero, A.L. y Diges, M. (1994): El papel de la preparación sobre el recuerdo de sucesos imaginados y percibidos. *Cognitiva*, 6, 27-45.
- Pérez-Mata, M.N. y Diges, M. (1993): Introducción de información engañosa y atribución de fuente de la información. En M. García Ramírez (Comp.): *Psicología Social Aplicada en los Procesos Jurídicos y Políticos*. Sevilla: Eudema
- Schooler, J.W.; Clark, L.A. y Loftus, E.F. (1988): Knowing when memory is real. En M.M. Gruneberg, P.E. Morris, y R.N. Sykes (Eds): *Practical Aspects of Memory: Current Research and Issues*. New York: Wiley.
- Schooler, J.W.; Gerhard, D. y Loftus, E.F. (1986): Qualities of the Unreal. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 12, 2, 171-181.
- Zaragoza, M.S. y Lane, S.M. (1994): Source misattributions and the suggestibility of eyewitness memory. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 20, 934-945.