



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innova-Docencia
Convocatoria 2019/2020

Nº Proyecto 337

Flipped Learning (FL) en la Educación Universitaria con
perspectiva de género

Nombre del responsable del proyecto: Susana Barón Vioque

Centro: Facultad de Psicología

Departamento: de Psicología Experimental, Procesos Cognitivos y Logopedia

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

Nuestro primer objetivo era dar mayor visibilidad a las aportaciones de las mujeres en cada una de nuestras disciplinas. Uno de los rasgos observados en nuestra docencia ha sido el sesgo de género que afecta a algunas facetas de nuestras disciplinas y de nuestra docencia.

Para ello nos planteamos el uso de la metodología FL, de forma que la participación de nuestro alumnado fuese activa y participativa.

Un tercer objetivo es que esa visibilización no quede restringida a nuestros alumnos directos, si no que se difunda a un target más amplio.

La propuesta de valor de este objetivo consiste en disminuir el sesgo de género que nos afecta transversalmente a las disciplinas. Dando visibilidad, y aportando modelos de relevancia académica a nuestro alumnado, lo que indirectamente, mediante un proceso de aprendizaje vicario va a proporcionar modelos positivos de reconocimiento académico a nuestras alumnas y alumnos. Esto permitirá identificar los logros académicos de las mujeres e identificar(se) con modelos de éxito y reconocimiento académico. Este proceso estuvo centrado en el papel activo y propositivo de nuestro alumnado a través de la metodología FL. El problema que pretendíamos resolver era la falta de conciencia sobre la invisibilización de las aportaciones de las mujeres a la ciencia. No hay siquiera conciencia del sesgo de género en el que estamos inmersos. Pretendemos evidenciar este -supuesto- sesgo que enunciamos, así como intervenir para disminuirlo.

Derivado de este problema, se sitúa la necesidad -frecuentemente invisibilizada desde *La Academia*-, de proporcionar al alumnado modelos de reconocimiento académico a las científicas/académicas. Esto enlaza con otra necesidad previa, y es que en ocasiones, exige una formación inicial nuestra como docentes para recuperar o explicitar las aportaciones científicas de las mujeres en las ciencias o disciplinas que impartimos.

En resumen la propuesta de valor del proyecto de innovación P 337 “Aplicación de Flipped learning (FL) en la docencia universitaria con perspectiva de género” era disminuir el sesgo de género desde una implicación activa de nuestro alumnado. Los problemas que pretendía resolver fueron: La falta de conciencia sobre la invisibilización

de las aportaciones relevantes de las mujeres en las diferentes disciplinas; la falta de modelos femeninos de relevancia académica que proporcionamos a nuestro alumnado.

Las necesidades a las que respondía este proyecto fueron: La mejora en nuestra práctica docente, proporcionar modelos vicarios a nuestro alumnado (hombres y mujeres). Y en todo este proceso la implicación del alumnado es activa y participativa, ya que el abordaje se realizará mediante la metodología flipped learning (FL).

2. Objetivos alcanzados

Es necesario decir que este curso 2019/20 ha sido afectado severamente por la situación covid-19 y la suspensión de la docencia directa durante el curso, lo que ha mediatizado drásticamente el desarrollo del proyecto. Por tanto, ha de decirse que inicialmente el logro de los objetivos se van a analizar teniendo en cuenta esta especial circunstancia.

El primer objetivo, era dar mayor visibilidad a las mujeres. Para ello se acordaron determinadas acciones: se plantearon algunas modificaciones en nuestra docencia tales como incluir fotos en las sesiones presenciales de los autores de forma que facilitase la identificación del género de las autoras y de sus aportaciones. Se acordó hacer explícito el género de las autoras cuyas aportaciones se estudian en clase. Y en tercer lugar el propio alumnado, siguiendo la metodología FL preparaba la exposición de las aportaciones más relevantes de las mujeres a nuestras disciplinas, compartiendo estas aportaciones a través del campus.

3. Metodología empleada en el proyecto

Metodología : Metodología FL.

Se trata de una metodología que transfiere determinados procesos fuera del aula y utiliza el tiempo de clase, junto a la experiencia docente, para facilitar y potenciar procesos de adquisición y práctica de conocimientos/destrezas en el aula. Es una metodología innovadora en el que el rol del docente universitario se transforma, también el rol del alumno dando lugar a una nueva manera innovadora de conceptualizar el aprendizaje. Esta metodología FL tiene como pilares fundamentales: el uso de las nuevas tecnologías al servicio de la docencia, la crucial trascendencia de la autonomía del alumno, que pasa a ser el centro del proceso, el carácter inclusivo e integrador que proporciona.

Con unas fases invertidas respecto al modelo tradicional (clase-estudio individual) que empiezan por el trabajo del profesor diseñando o seleccionando las actividades y el

material con el que el alumno ha de estudiar individualmente antes de ir a clase, en segundo lugar el alumno realiza las tareas diseñadas por el docente con el material propuesto e informa del producto de esa actividad al docente, para que el profesor prepare la clase en el grupo presencial que se ajuste a las necesidades observadas para cada uno de sus alumnos/as.

4. Recursos humanos

Los recursos humanos que han tomado parte en este proyecto de innovación educativa han sido los profesores participantes: Evelio Huertas Rodríguez, Lucas Antonio Manzanero, Cristina Díaz Berciano, Consuelo Gómez de Castro, M. Almudena Cabezas González, José Luis Almendros, Rubén Palomo Seldas y Susana Barón. El alumnado de cada una de nuestras asignaturas han sido una parte activa del proceso, no sólo han participado como objeto de estudio, sino que han asumido un rol propio de la metodología FL, en un rol activo y participativo.

5. Desarrollo de las actividades

Las actividades se estructuraron en cuatro fases:

- I. Fase inicial. Planificación y preparación previa al comienzo de la docencia (Se realizó desde la concesión hasta el inicio de la docencia)
- II. Fase de intervención y difusión. Se realizó durante la impartición de la docencia de los profesores implicados. Estaba planificado para ambos cuatrimestres, sin embargo sólo se pudo implementar durante el primer cuatrimestre, y no en las asignaturas del segundo cuatrimestre, tal y como estaba planificado. Se siguió el procedimiento propio de la metodología FL.
- III. Fase de evaluación del proyecto y de su impacto. Conclusiones. Tras la finalización de la docencia directa.
- IV. Elaboración y entrega de la memoria. Se ha prorrogado hasta finales del año 2020, dadas las dificultades derivadas de la situación covid-19.

FASE I . FASE INICIAL .

- a) Coordinación para la presentación del proyecto. Presentación del proyecto. Asignación de profesores asesores dentro del equipo. Temporalización : Hasta 6/05/2019, para ellos se realizaron actividades de coordinación presenciales.
- b) Actualización teórica sobre FL por parte de los profesores implicados. Elección preliminar de las asignaturas implicadas en el proyecto. Elección de grupos

experimentales vs control (intragrupo) Temporalización : 3º y 4º semana de Junio 2019.

- c) Selección de las aportaciones relevantes de mujeres, a trabajar en el proyecto, por asignatura, en la asignatura de Psicología del aprendizaje se priorizaron tres de las figuras más destacadas: Susan Mineka, Irene Pepperberg y Mary C Jones. Para ello se realizaron actividades de coordinación entre los profesores de las asignatura, supervisadas por los profesores asesores.
Además se confeccionó un listado de todas las referencias completas que se proporcionan durante la docencia de la asignatura (Ps del aprendizaje), que de un total de 380 referencias, 280 varones y 100 mujeres (anexo I).
- d) Selección de las asignaturas en las que implantar el proyecto. Cada profesor planificó llevarlo a cabo en uno o varios grupos de su docencia, pero debido a la situación covid -19, sólo se pudieron recabar datos completos de los grupos de Psicología del aprendizaje.
- e) Selección del material de trabajo del alumnado (metodología FL) (bibliografía, webs, filmografía, etc. que se facilitó a los alumnos a través del campus y en la docencia directa). Selección de tareas propuestas a los alumnos/as para trabajar sobre las aportaciones relevantes de las mujeres seleccionadas por cada docente para sus alumnos/as que compartieron con el resto de sus compañeros.
- f) Se organizaron las tareas a realizar por los alumnos/as durante su docencia: Power point, exposiciones, posters, infogramas, ect.
- g) Coordinación y puesta en común de los puntos anteriores para cada una de las asignaturas. Realizado el 6 de septiembre 2019
- h) Evaluación de fase I. La evaluación fue positiva, ya que se pudieron alcanzar los objetivos y tareas planificadas hasta esa finalización de la fase inicial.

FASE II . ACTIVIDADES DE FASE II INTERVENCIÓN (INNOVACIÓN)

- a) En la asignatura de psicología del Aprendizaje se realizaron por parte del alumnado las tareas diseñadas durante la fase I. Tareas previa a la docencia directa del contenido en el grupo-aula. Se realizaron cuestionarios, resúmenes, búsquedas de información, ect.
- b) Cada docente supervisó el trabajo y la realización de las tareas propuestas por sus alumnos/as. Dando retroalimentación a su alumnado (preferiblemente a través del campus), aplicando la metodología FL.

- c) Se realizó la docencia directa dentro del grupo aula respecto a los puntos trabajados por los alumnos. Metodología FL, hasta el momento del confinamiento.
- d) Difusión de los trabajos elaborados por el alumnado sobre las aportaciones relevantes de las mujeres, mediante exposiciones presenciales en el grupo-clase, o a través del campus virtual.
- e) Evaluación fase II. Se realizaron dos reuniones de coordinación de las asignaturas, y se mantuvo una coordinación a través de las TICs. A dinámica programada fue interrumpida a raíz de la situación de alarma covid-19 y la suspensión de la enseñanza presencial.

FASE III. FASE DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO Y DE SU IMPACTO. CONCLUSIONES.

- a) Recogida general de datos (fase I y II)
 - a.1 Las fuentes trabajadas, y recomendadas al alumnado han sido las revistas más relevantes de cada asignatura, además de la bibliografía recomendada en la ficha docente de la asignatura.
 - a.2. Tareas diseñadas y realizadas por los alumnos, la mayoría de los alumnos optaron por elaborar pequeñas exposiciones durante las clases presenciales sobre las aportaciones de las autoras seleccionadas por ellos mismos y compartidas con los compañeros a través del campus.
 - a.3 Producción de los alumnos/as: además de las exposiciones, y los power points, elaboraron algunos kahoots en relación a las aportaciones más relevantes de las mujeres a la asignatura.
- b) Evaluación. Cuestionarios post, en los que se volvía a preguntar al alumnado por los autores/as relevantes. El análisis de los datos recogidos, en los tres grupos de la asignatura Psicología del aprendizaje, resumidamente son los siguientes. Podemos señalar que han participado 226 alumnos. Los datos descriptivos muestran que antes de la intervención el alumnado señalaba una media de 4,87 autores relevantes, de los que 4,75 eran varones, y 0,11 mujeres. Tras la finalización de la asignatura, con las intervenciones señaladas dentro del proyecto de innovación, los resultados de los cuestionarios después de la intervención han sido: señalaban una media de 6,25 autores relevantes, de los que 4,39 eran varones, y 1,85 mujeres. (véase anexo II). Si realizamos un análisis de varianza de medidas repetidas 2x2, siendo el primer factor cuestionario (inicial vs final) y el segundo factor el género identificado por cada

estudiante (hombre vs mujer) de los autores citados, obtendríamos que hay diferencias estadísticamente significativas entre el número de autores relevantes identificados en el cuestionario inicial con respecto al final $F(1,225)=47,032$ $p<0.05$, al final de la asignatura recuerdan más autores relevantes. La variable género, también es relevante $F(1,225)=842,9$ $p<0.05$, se citan más hombres que mujeres; y es relevante la interacción entre ambos, ya que también resultó significativa $F(1,225)=98,3$ $p<0.05$, es decir que la diferencias no se reparten por igual, sino significativamente las diferencias se agrupan en el subgrupo de género mujer (véase anexo II). Se recuerdan un número muy similar de autores relevantes, aunque en el cuestionario final, los autores citados son de mayor relevancia en la asignatura, mientras que en el cuestionario inicial los autores relevantes son bastantes más genéricos. Sería interesante para investigaciones posteriores incluir en el análisis este aspecto.

En conclusión, podemos afirmar que con los datos obtenidos, sí se ha mejorado la visibilidad de los logros obtenidos por las autoras relevantes, empleando la metodología FL, que era el objetivo principal. Sería conveniente confirmar con posterioridad estos resultados obtenidos.

Los acontecimientos en relación a la situación covid-19, nos ha hecho ver que es necesario planificar la enseñanza FL en situaciones en la que no esté garantizada la docencia presencial.

FASE IV. MEMORIA.

- a) Elaboración de la memoria
- b) Entrega de la memoria en diciembre 2020

6. ANEXOS

- a) Anexo I. Listado de autores/as en la asignatura.
- b) Anexo II. Análisis de datos y gráfico

Anexo I . Listado de autores/as en la asignatura.

AUTORES = 280

A Ulric Moore
 Aaron P Blaisdell
 Abraham H Black
 Adolf Tobeña
 Alan C Boneau
 Albert Bandura
 Aldo Visalberghi
 Alfred Jacobs
 Allan R. Wagner
 Andrew Whiten
 Anthony Dickinson
 Anthony R Caggiula
 Arne Öhman
 Arthur G Baker
 Arthur J Schwartz
 Arthur Veno
 Aryeh Routtenberg
 Ben A Williams
 Benbow F Ritchie
 Bennett G Galef
 Bernad Beer
 Bernard Balleine
 Bob Remington
 Bradley T Windell
 Brian A Williams
 Bruce J Overmier
 Bruce R Moore
 Burrhus F Skinner
 Charles A Peck
 Charles B Ferster
 Charles Darwin
 Charles F Flaherty
 Charles H Honzik
 Charles R Gallistel
 Christopher L Cunningham
 Clark L Hull
 David A Lynch
 David F Sherry
 David J White
 David Kalish
 David L Glanzman
 David L Roll

AUTORAS = 100

Alba Mustaca
 Alinda Friedman
 Alyssa M. Tryon
 Amy L Kroner
 Andrea S Griffin
 Aydin Aydan
 Birgit Fessl
 Carmen Gloria Díaz Dosque
 Cecilia Heyes
 Chama K Akins
 Charlotte Bonardi
 Cheryl A Koski
 Cheryl L Limebeer
 Christina Vorndran
 Cristina Díaz-Berciano
 Cynthia Cable
 Debora Vansteenwegen
 Deborah A King
 Deborah G Levison
 Deborah M Custance
 Devjani Mitra
 Dorothea C Lerman
 Dorothy E McAllister
 Dorothy L Cheney
 Dorothy M Fragaszy
 Elaine E Whiskin
 Elisabeth Levine
 Elisabetta Visalberghi
 Elke Renner
 Glenda Wahl
 Helen Kaye
 Helena Matute
 Irene Pepperberg
 Ina Weiner
 Ingrid Bakke
 Janet Lindy
 Jayne Williams
 Jennifer E Sutton
 Jennifer M Feuerstein
 Jo-Anne Tomie
 Judith P Wilson
 Kamini Persaud

David N Kearns
David P Wattsj m weiss
David Premark
David R Thomas
David Sherrey
Dennis P Groves
Dirk Hermans
Don F Hake
Donald Blomqvist
Donald H Loveland
Donald S Blough
Douglas Leon Whalsten
Douglas P Chivers
Eberhard Curio
Edgar H Vogel
Edgar T Walters
Edward C Tolman
Edward Deaux
Edward Thorndike
Edwin B Fisher
Eliot Hearst
Elliot S Valenstein
Eric Kandel
Eric Kimose
Eric Velazquez
Evgeny Sokolov
Fabián Soto
Forest Baker
Francisco Arcediano
Francisco de Vicente Pérez
Frank A Logan
Frank Baeyens
Fred D Sheffield
Fritz Steiniger
Gary G Cleland
Gavin R Hunt
Geoffrey Bird
Geoffrey Hall
George A Raymond
George V Gentry
Gonzalo de la Casa
Graham C L Davey
Gregory Razran
Hans-Ulrich Schnitzler
Harley M. Hanson
Harry I Kalish
Henry S Pennypacker
Herbert M Jenkins
Karen G Anderson
Katherine Oehlberg
Kathleen M Silva
Kim A Bard
Kimbal L Wheatley
Larissa A Pohorecky
Laurel M McQuoid
Lina Cómbita
Linda A Parker
Linda Marie Fedigan
Lisa Sherman
Lisbeth Jordan
Lou M Sherburne
Lucene Wisniewski
Lucille H Turner
Lyn Yvonne Abramson
Lynn J. Hammond
Marcia L Spetch
Margaret I Seelen
María E Castro
Marian Breland
Maribeth Champoux
Marion L Kessen
Marjorie Wade
Martha Escobar
Mary C Jones
Megan Gunnar
Mertrice M Clark
Michelle Fernandez
Mindy Crouse
Minnie B Koresko
Mirari Elcoro
Montaña Jiménez-Espada
Nancy A Marlin
Nancy Albañil
Nancy K Dess
Paola A Solar
Paola Mayorga
Patricia M Blough
Pilar Ferrándiz
Renate Lenz
Rosa Bernabé
Rosalie Rayner
Rosario Martínez Arias
Sabine Tebbich
Sangeeta Panicker
Sarah R Gilett
Sharon Blanchard

Howard Aposhyan
Howard I Glazer
Howard Rachlin
Howard S Hoffman
Iain S McGregor
Ian P L McLaren
Isidore Gormezano
Israel Fuentes
Iván Pavlov
J Bruce Overmier
J Christopher Clarke
Jack Apsche
Jaime Redondo
James A Dinsmoor
James Allison
James C Smith
James E Mazur
James Fazzaro
James Fisher
James Olds
Jay Michael Weiss
Jeffrey Kreye
Joaquim J F Soares
Joel Fagot
John B Watson
John Cerella
John D Corbit
John D Teasdale
John E R Staddon
John García
John Jepson Wulff
John M Pearce
John R DeQuadro
John Theios
Jordi Fernández Castro
José Antonio Carrobles
José Graña Gómez
Jose L Marcos
José M. Delgado García
Joseph E LeDoux
Joseph Terkel
Joshua S Rodefer
Juan Manuel Rosas
Judson S Brown
Karl Haberlandt
Karl Lashley
Keller Breland
Kenneth R Burstein

Sharon Carty
Susan E Brandon
Susan Mineka
Susan Perry
Suzanne Furman
Tatyana Humle
Trinette Dirikx
Valerie M Volkert
Vanetza Quezada Scholz
Virginia L Simmelhag

Kenneth W Spence
Kevin N Laland
Larry R Squire
Lee Alan Dugatkin
Leo P Crespi
Leon J Kamin
Leonard Green
Leonard H Epstein
Lewis M Baker
Lewis Petrinovich
Louis Lefebvre
Luc-Alain Giraldeau
Ludwig Huber
Luis Aguado
M E Bitterman
Mariano Yela
Mario Mikulincer
Marius C Smith
Mark A Good
Mark Davidson
Mark E Bouton
Mark T Erickson
Mark W O'Donoghue
Martin E Seligman
Martin Sefton
Masao Kawai
Matías López
Matthew G Clark
Matthew W Johnson
Michael Cole
Michael Cook
Michael Davis
Michael Domjan
Michael Etkin
Michael I Posner
Michael R D'Amato
Michael Taborsky
Mike Seifert
Milton Suboski
Morton Fleshler
Murray Sidman
Nathan H Azrin
Neal E Miller
Neil Schneiderman
Nestor A Schmajuk
Nicholas Mackintosh
Nicola S Gray
Norman Guttman

Norman Stuart Sutherland
Ofer Zohar
Omen Van den Bergh
Orval Mowrer
Patrick Roberts
Paul Eelen
Paul J Kenny
Paul L Brown
Paul R Solomon
Paul Schnur
Paul Van Sant
Peter C Holland
Peter F Lovibond
Peter G Hepper
Peter K D Pilz
Peter Milner
Peter S Kaplan
Peter Schulman
Phil Reed
Philip M Groves
R Jan F Smith
Ralph R Miller
Raúl Cantora
Raymond C Chang
Richard F Thompson
Richard J Herrnstein
Richard J Stevens
Richard Keir
Richard L Solomon
Richard R Gallistel
Richard W Morris
Richard Zimbarg
Richie Poulton
Robert A Boakes
Robert A Dielenberg
Robert A Hinde
Robert A Koelling
Robert A Rescorla
Robert Backer
Robert C Bolles
Robert E Lubow
Robert F Brush
Robert G Cook
Robert H Harrison
Robert J Snowden
Robert L. Welker
Robert M Seyfarth
Robert Mearns Yerkes

Robert P Cole
Roger F Thompson
Ronald Betancourt
Ross D Beauchamp
Ross G Menzies
Roy A Ruddle
Russell D Gray
Russell M Church
Santiago Pellegrini
Saul Axelrod
Scott I Cohn
Sergey Morgulis
Shephard Siegel
Simon Gächter
Slaw Yann Ong
Stanley J Weiss
Stephen Bain
Stephen E G Lea
Steven F Maier
Steven Glautier
Steven L Cohen
Steven Perlow
Steven R Coleman
Steven W Keele
T Gary Waller
Tetsuro Matsuzawa
Thomas M Jessell
Thomas R Minor
Thomas R Zentall
Thomas T Struhsaker
Thornto B Roby
Todd M Myers
Trevor Price
Ulrich Ernst
Van Miller
Vincent LoLordo
Wallace R McAllister
Warren K Bickel
Werner K Honig
William C Holtz
William Clement McGrew
William F Lowe
William P Smotherman
William S Sahakian
William Timberlake
Willy Vieth

Anexo II. Análisis de datos y gráfico

Factores intra-sujetos

Cuestionario	Género	Variable dependiente
Cuestionario inicial	Hombres	Autores relevantes en el cuestionario inicial (Hombres)
	Mujeres	Autoras relevantes en el cuestionario inicial (Mujeres)
Cuestionario final	Hombres	Autores relevantes en el cuestionario final (Hombres)
	Mujeres	Autoras relevantes en el cuestionario final (Mujeres)

Estadísticos descriptivos cuestionarios de Autores relevantes citados según su género

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Cuestionario inicial autores (Hombres y Mujeres citados)	0	17	4,87	2,388
- Cuestionario inicial autores relevantes HOMBRES citados	0	16	4,75	2,364
- Cuestionario inicial autoras relevantes MUJERES citadas	0	2	,11	,346
Cuestionario final autores (Hombres y Mujeres citados)	1	20	6,25	3,176
- Cuestionario final autores relevantes HOMBRES citados	0	16	4,39	2,576
- Cuestionario final autoras relevantes MUJERES citadas	0	4	1,85	1,222

Pruebas multivariante^a

Efecto		Valor	F	gl de hipótesis	gl de error	Sig.
Cuestionario	Traza de Pillai	,173	47,032 ^b	1,000	225,000	,000
	Lambda de Wilks	,827	47,032 ^b	1,000	225,000	,000
	Traza de Hotelling	,209	47,032 ^b	1,000	225,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,209	47,032 ^b	1,000	225,000	,000
Género	Traza de Pillai	,789	842,987 ^b	1,000	225,000	,000
	Lambda de Wilks	,211	842,987 ^b	1,000	225,000	,000
	Traza de Hotelling	3,747	842,987 ^b	1,000	225,000	,000
	Raíz mayor de Roy	3,747	842,987 ^b	1,000	225,000	,000
Cuestionario * Género	Traza de Pillai	,304	98,317 ^b	1,000	225,000	,000
	Lambda de Wilks	,696	98,317 ^b	1,000	225,000	,000
	Traza de Hotelling	,437	98,317 ^b	1,000	225,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,437	98,317 ^b	1,000	225,000	,000

a. Diseño : Intersección

Diseño intra-sujetos: Cuestionario + Género + Cuestionario * Género

b. Estadístico exacto

Prueba de esfericidad de Mauchly^a

Medida: Autores

Efecto intra-sujetos	W de Mauchly	Aprox. Chi-cuadrado	gl	Sig.	Épsilon ^b		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite inferior
Cuestionario	1,000	,000	0	.	1,000	1,000	1,000
Género	1,000	,000	0	.	1,000	1,000	1,000
Cuestionario * Género	1,000	,000	0	.	1,000	1,000	1,000

Prueba la hipótesis nula de que la matriz de covarianzas de error de las variables dependientes con transformación ortonormalizada es proporcional a una matriz de identidad.

a. Diseño : Intersección

Diseño intra-sujetos: Cuestionario + Género + Cuestionario * Género

b. Se puede utilizar para ajustar los grados de libertad para las pruebas promedio de significación. Las pruebas corregidas se visualizan en la tabla de pruebas de efectos intra-sujetos.

Pruebas de efectos intra-sujetos

Medida: Autores

Origen		Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Cuestionario	Esfericidad asumida	155,559	1	155,559	47,032	<,001
	Greenhouse-Geisser	155,559	1,000	155,559	47,032	<,001
	Huynh-Feldt	155,559	1,000	155,559	47,032	<,001
	Límite inferior	155,559	1,000	155,559	47,032	<,001
Error(Cuestionario)	Esfericidad asumida	744,191	225	3,308		
	Greenhouse-Geisser	744,191	225,000	3,308		
	Huynh-Feldt	744,191	225,000	3,308		
	Límite inferior	744,191	225,000	3,308		
Género	Esfericidad asumida	2779,010	1	2779,010	842,987	<,001
	Greenhouse-Geisser	2779,010	1,000	2779,010	842,987	<,001
	Huynh-Feldt	2779,010	1,000	2779,010	842,987	<,001
	Límite inferior	2779,010	1,000	2779,010	842,987	<,001
Error(Género)	Esfericidad asumida	741,740	225	3,297		
	Greenhouse-Geisser	741,740	225,000	3,297		
	Huynh-Feldt	741,740	225,000	3,297		
	Límite inferior	741,740	225,000	3,297		
Cuestionario * Género	Esfericidad asumida	205,488	1	205,488	98,317	<,001
	Greenhouse-Geisser	205,488	1,000	205,488	98,317	<,001
	Huynh-Feldt	205,488	1,000	205,488	98,317	<,001
	Límite inferior	205,488	1,000	205,488	98,317	<,001
Error (Cuestionario*Género)	Esfericidad asumida	470,262	225	2,090		
	Greenhouse-Geisser	470,262	225,000	2,090		
	Huynh-Feldt	470,262	225,000	2,090		
	Límite inferior	470,262	225,000	2,090		

Pruebas de contrastes intra-sujetos

Medida: Autores

Origen	Cuestionario	Género	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Cuestionario	Lineal		155,559	1	155,559	47,032	<,001
Error(Cuestionario)	Lineal		744,191	225	3,308		
Género		Lineal	2779,010	1	2779,010	842,987	<,001
Error(Género)		Lineal	741,740	225	3,297		
Cuestionario * Género	Lineal	Lineal	205,488	1	205,488	98,317	<,001
Error (Cuestionario*Género)	Lineal	Lineal	470,262	225	2,090		

