

Autor: **José Ramón de Espinola**

Título: **Concentración y divergencia interregional en la economía española (1986-92)**

Resumen:

---

## Guión

1. La dinámica regional de décadas anteriores.
2. Rasgos de las economías regionales en 1986. Las divergencias de producto por habitante, productividad y tasa de empleo.
3. La dinámica del periodo 1986-92.
  - 3.1. Procesos de concentración espacial.
  - 3.2. El crecimiento del producto y los cambios de participación de las regiones en la producción total.
  - 3.3. Cambios en las estructuras productivas regionales.
  - 3.4. La convergencia de las estructuras productivas regionales.
  - 3.5. La evolución de la tasa de empleo.
4. Las disparidades interregionales en 1992.
  - 4.1. Disparidades de producto por habitante.
  - 4.2. La productividad.
  - 4.3. La especialización del empleo.
  - 4.4. La divergencia de la renta familiar por habitante.
5. La población en las regiones españolas.
  - 5.1. La dinámica demográfica en el periodo 1986-91.
  - 5.2. La situación demográfica en 1991.
  - 5.3. Rasgos de la estructura demográfica.
6. Conclusiones.

**1. La dinámica regional de décadas anteriores.** La dinámica regional española de décadas anteriores se caracteriza por los siguientes rasgos:

a) En los años sesenta y setenta, continuando pautas seculares, tiene lugar un aumento de la **concentración** geográfica de la producción, el empleo y la población, en beneficio de las regiones tradicionalmente industrializadas, es decir, las regiones de los **vértices del cuadrante noreste** de la península. También se benefician de este proceso las regiones insulares (Baleares y Canarias).

b) En estos años se dan cambios generalizados en la estructura sectorial de la producción y el empleo de las regiones: caídas de la participación de la producción y el empleo agrarios, y paralelos aumentos de los sectores no agrarios. Ello tiende a **aproximar algo las estructuras sectoriales** de la producción y el empleo en las diferentes regiones.

c) También se dan generales y apreciables aumentos de la productividad del trabajo, y una cierta aproximación o **reducción de diferencias interregionales de productividad**.

d) Por último, a lo largo del periodo, y debido sobre todo a los intensos **movimientos migratorios** (éxodo rural), se reducen las diferencias interregionales de PIB/habitante entre regiones, dándose un proceso de **convergencia de renta por habitante**, aunque subsisten importantes desfases interregionales.

Cuadro 1. ESPACIOS y regiones

ESPACIOS	Regiones
Cuadrante Noroeste	Galicia
	Asturias
	Cantabria
	País Vasco
	Castilla y León
Valle del Ebro	Navarra
	La Rioja
	Aragón
Eje Mediterráneo	Cataluña
	Comunidad Valenciana
Mitad Sur	Madrid
	Castilla-La Mancha
	Extremadura
	Andalucía
	Murcia
Islas	Baleares
	Canarias
	Ceuta-Melilla

**2. Rasgos de las economías regionales en 1986.** De cara a examinar la situación y evolución económica de las regiones españolas en el periodo 1986-92 se utilizan los datos estadísticos de la Contabilidad Regional de España suministrados por el INE. Las CC. AA. se agrupan con criterios de homogeneidad (económicos y geográficos) en los grandes espacios delimitados en el cuadro 1.

**Las divergencias de producto por habitante.** El análisis de los VAB por habitante obtenidos en las regiones permite afirmar lo siguiente (cfr. cuadro 2):

Cuadro 2. Indicadores regionales (1986-92) (100 = media nacional)

Espacios y regiones	Ind. VAB/hab.			Ind. VAB/empleo			Ind. empleo/hab.		
	1986	1992	86-92	1986	1992	86-92	1986	1992	86-92
C. NOROESTE	97,6	91,6	-5,9	88,4	87,6	-0,8	110,4	104,6	-5,8
Galicia	80,3	77,8	-2,5	66,5	70,4	3,9	120,7	110,5	-10,2
Asturias	95,9	87,5	-8,4	88,8	86,4	-2,4	108,1	101,3	-6,7
Cantabria	95,5	95,3	-0,2	90,8	95,2	4,4	105,2	100,1	-5,1
País Vasco	129,6	121,6	-8,0	119,3	115,3	-3,9	108,7	105,4	-3,2
Castilla y León	91,4	83,0	-8,3	88,9	83,0	-5,8	102,8	100,0	-2,8
VALLE EBRO	114,1	112,3	-1,8	102,2	100,6	-1,6	111,7	111,6	0,0
Navarra	119,2	118,5	-0,7	103,2	102,6	-0,7	115,5	115,5	0,0
La Rioja	138,0	127,6	-10,4	112,4	109,9	-2,6	122,8	116,1	-6,6
Aragón	106,9	106,3	-0,5	99,3	97,6	-1,7	107,6	108,9	1,3
EJE MEDITERR	111,2	114,1	2,9	107,1	105,5	-1,6	103,9	108,2	4,4
Cataluña	117,2	122,2	5,0	111,6	111,5	-0,1	105,0	109,6	4,6
Com. Valenciana	101,7	101,3	-0,4	99,6	95,5	-4,1	102,0	106,1	4,0
MITAD SUR	91,1	93,2	2,1	100,9	102,5	1,7	90,3	90,9	0,6
Madrid	121,5	124,1	2,6	115,7	114,6	-1,1	104,9	108,3	3,4
Cast.-La Mancha	80,6	87,3	6,8	85,0	96,7	11,8	94,8	90,3	-4,5
Extremadura	62,6	64,6	2,0	76,5	81,6	5,1	81,9	79,3	-2,6
Andalucía	75,9	77,3	1,5	95,4	97,1	1,6	79,5	79,7	0,2
Murcia	97,9	93,8	-4,1	103,2	96,7	-6,5	94,8	97,0	2,2
ISLAS	108,2	107,8	-0,5	113,1	109,7	-3,4	95,7	98,2	2,5
Baleares	129,2	131,4	2,2	112,7	113,6	0,9	114,6	115,7	1,1
Canarias	100,2	99,4	-0,8	113,5	108,4	-5,2	88,2	91,7	3,5
Ceuta y Melilla	87,5	78,5	-8,9	110,4	97,5	-12,9	79,2	80,5	1,3
España	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
I. divergencia	16,8	18,0	1,1	12,2	11,0	-1,1	9,9	10,2	0,2

Fuente: CRE y elaboración propia

a) En 1986 las regiones con **más alto producto por habitante** son La Rioja (138,0), País Vasco (129,6), Baleares (129,2), Navarra (119,2), Cataluña (117,2) y Madrid (121,5).

b) En un **segundo nivel**, en torno a la media, se sitúan Asturias, Cantabria, Aragón, Comunidad Valenciana, Murcia y Canarias.

c) Las **restantes regiones** registran un VAB/hab claramente inferior a la media, destacando los bajos niveles de Extremadura (62,6), Andalucía (75,9), Galicia (80,3), Castilla-La Mancha (80,6).

De manera que todo el **Cuadrante Noreste** de la península (incluida Baleares) genera producto por habitante por encima de la media nacional. Por el contrario, los más bajos niveles de VAB/hab corresponden a Galicia y la Mitad Sur de la península (salvo Madrid).

**Los factores determinantes del producto por habitante.** La descomposición del producto por habitante en factores permite estudiar las causas aparentes de las divergencias interregionales que registra dicha magnitud. Los ratios VAB/empleo (productividad aparente del trabajo) y empleo/población (tasa de empleo) son los factores en que se puede descomponer el VAB/hab. La relación entre estos ratios a nivel regional y nacional (productividad y tasa de empleo relativas) permite una primera aproximación a la explicación de las diferencias de producto por habitante entre regiones. En todo caso conviene recordar que ambos factores no son independientes entre sí, puesto que incrementos de productividad en una región pueden inducir mejoras de su competitividad y capacidad exportadora, con los consiguientes aumentos de producción y empleo. A su vez éstos pueden inducir incrementos de productividad.

**La productividad regional** ( $p_r = V_r/E_r$ ) depende de tres tipos de factores:

- las productividades sectoriales en la región,
- la especialización del empleo regional,
- la dimensión de las diferentes ramas.

En efecto:

$$p_r = V_r/E_r = (V_{r1}/E_r) + (V_{r2}/E_r) + (V_{r3}/E_r) + \dots$$

Multiplicando y dividiendo cada sumando del segundo miembro por  $E_{ri}$  queda:

$$V_r/E_r = (V_{r1}/E_{r1}) \cdot (E_{r1}/E_r) + (V_{r2}/E_{r2}) \cdot (E_{r2}/E_r) + (V_{r3}/E_{r3}) \cdot (E_{r3}/E_r) + \dots$$

$$V_r/E_r = p_r = p_{r1} \cdot e_{r1} + p_{r2} \cdot e_{r2} + p_{r3} \cdot e_{r3} + \dots$$

$$p_r = \sum p_{ri} \cdot e_{ri}, \text{ donde } e_{ri} = E_{ri}/E_r.$$

Por tanto, la productividad regional es la media ponderada (por el peso del empleo sectorial) de las productividades sectoriales.

Multiplicando y dividiendo cada sumando del segundo miembro por  $e_{ni} = E_{ni}/E_n$ , esto es, por la participación del empleo sectorial en el conjunto de la economía, se obtiene:

$$p_r = p_{r1} \cdot (e_{r1}/e_{n1}) \cdot e_{n1} + p_{r2} \cdot (e_{r2}/e_{n2}) \cdot e_{n2} + p_{r3} \cdot (e_{r3}/e_{n3}) \cdot e_{n3} + \dots$$

Pero  $(e_{ri}/e_{ni}) = c_{eer_i}$ , es decir, el coeficiente de especialización del empleo de la región en la rama  $i$ . Luego

$$p_r = p_{r1} \cdot c_{eer1} \cdot e_{n1} + p_{r2} \cdot c_{eer2} \cdot e_{n2} + p_{r3} \cdot c_{eer3} \cdot e_{n3} + \dots$$

$$p_r = \sum p_{ri} \cdot c_{eer_i} \cdot e_{ni} \quad (i = 1, 2, 3, \dots \text{ramas de actividad})$$

Por tanto, la productividad regional ( $p_r$ ) depende de tres tipos de factores:

- las productividades sectoriales en la región (las  $p_{ri}$ ),
- la especialización del empleo regional (los  $c_{eer_i}$ ),
- la dimensión de las diferentes ramas (los  $e_{ni}$ ).

En consecuencia, la productividad será mayor en las regiones cuyo empleo está especializado en sectores de **alta productividad** y de **mayor tamaño** dentro del conjunto de la economía.

El cuadro 2 permite constatar que las regiones con menor producto por habitante registran simultáneamente menor productividad y menor tasa de empleo, con la excepción de Galicia cuya bajísima productividad viene parcialmente compensada por su alta tasa de empleo. Por el contrario, las regiones con mayor VAB/hab registran productividades y tasas de empleo muy superiores a la media nacional.

El índice de **divergencia interregional de VAB/hab** de 1986 se sitúa en el 16,8%. Es decir, por término medio, la diferencia (positiva o negativa) entre el VAB/hab regional y nacional asciende a ese porcentaje. La divergencia de las tasas de empleo (9,9) es inferior a la de la productividad (12,2), lo cual podría inducir a pensar que tiene una mayor incidencia en los desfases interregionales de VAB/hab el factor productividad que el factor tasa de empleo.

**La especialización regional.** En 1986 registran relativa **especialización agraria** las regiones del Cuadrante Noroeste (salvo el País Vasco) y las de la Mitad Sur (salvo Madrid); **especialización industrial** se

da en País Vasco, Navarra, La Rioja, Cataluña y Comunidad Valenciana; y **especialización terciaria** (y en la construcción) presentan Madrid y las regiones no peninsulares (Baleares, Canarias y Ceuta-Melilla).

Se aprecia, por tanto, que siendo el sector agrario el de menor productividad, las regiones con **especialización agraria** se corresponden con las regiones de **menor producto por habitante y menor tasa de empleo**. Por el contrario, las regiones con especialización en los sectores industrial y de servicios, sectores de mayor productividad, registran producto por habitante más elevado y tasas de empleo mayores.

### 3. La dinámica del periodo 1986-92

**3.1. Procesos de concentración espacial.** Durante el periodo 1986-92 el producto, en contra de la tendencia mantenida en décadas anteriores, **deja de incrementar su grado de concentración espacial**, como expresa el índice de concentración de Gini del VAB, que no registra cambio apreciable en el periodo (cfr. cuadro 3).

Cuadro 3 I. Gini (1) de VAB y población (1986-92)

Sectores	1986	1992	86-92
Agrario	0,234	0,264	<b>0,030</b>
Energía	0,329	0,358	<b>0,028</b>
Industria	0,524	<b>0,524</b>	0,000
Construcción	0,367	0,389	<b>0,022</b>
Serv. venta	0,452	0,450	<b>-0,002</b>
Serv. no venta	0,382	0,378	<b>-0,004</b>
P. imp. s. b.	0,419	0,425	0,006
VAB a pm	0,419	0,425	0,006
Población	0,361	0,362	0,001

Fuente: elaboración propia con datos de la CRE

(1) Elaborado a nivel de CC. AA.

No obstante, los índices de Gini de la producción sectorial ponen de relieve ciertos **procesos de concentración del producto agrario y energético**, y en menor medida de producto industrial. En cambio, la construcción y los servicios no destinados a la venta experimentan disminuciones en el grado de concentración. En consecuencia, se han dado tendencias concentradoras opuestas entre los sectores agrario e industrial por un lado, y construcción y servicios no destinados a la venta por otro. Estas tendencias, sin embargo, han sido de entidad reducida. En 1992 el mayor grado de concentración espacial se daba en el producto industrial (0,524), mientras que el producto agrario registraba la concentración espacial menor (0,264).

### 3.2. El crecimiento del producto y los cambios de participación de las regiones en la producción total.

Al igual que en las décadas precedentes, en el periodo 1986-92 las regiones experimentan dispares ritmos de crecimiento económico, que provocan **cambios en la participación de las regiones** en la producción nacional. Tales cambios pueden ser resumidos en los siguientes puntos (cfr. cuadro 4):

1. El menor dinamismo del Cuadrante Noroeste y del Valle del Ebro reduce sus participaciones en el VAB nacional.
2. En cambio, Cataluña, la Mitad Sur (salvo Murcia) y las Islas registran mayor dinamismo productivo y en consecuencia aumentan su peso económico en el conjunto.

Cuadro 4. Dinamismo del VAB y cambios en

su distribución espacial. 1986-92

ESPACIOS y regiones	tva	Diferencia de tva	Dif % VAB
	1986-92		1986-92
C. NOROESTE	8,84	-1,47	-1,80
Galicia	9,35	-0,96	-0,30
Asturias	8,14	-2,17	-0,32
Cantabria	10,07	-0,24	-0,02
País Vasco	9,00	-1,31	-0,49
Castilla y León	8,22	-2,09	-0,67
VALLE DEL EBRO	9,67	-0,64	-0,20
Navarra	10,05	-0,26	-0,02
La Rioja	8,59	-1,72	-0,08
Aragón	9,78	-0,53	-0,10
EJE MEDITERRANEO	10,72	0,41	0,64
Cataluña	<b>10,99</b>	0,68	0,69
Com. Valenciana	10,23	-0,08	-0,04
MITAD SUR	10,95	0,64	1,28
Madrid	<b>10,90</b>	0,59	0,49
Cast.-La Mancha	<b>11,69</b>	1,38	0,28
Extremadura	<b>10,86</b>	0,55	0,06
Andalucía	<b>11,00</b>	0,69	0,51
Murcia	9,94	-0,37	-0,05
ISLAS	10,56	0,25	0,09
Baleares	<b>10,66</b>	0,35	0,04
Canarias	<b>10,61</b>	0,30	0,06
Ceuta y Melilla	8,98	-1,33	-0,02
España	10,31	0,00	0,00
Extra-regio	7,38	-2,93	-0,02

Fuente: CRE y elaboración propia

La conclusión general es, por tanto, que en el periodo 1986-92 el **espacio meridional** manifiesta una mayor dinámica productiva que el espacio septentrional (Cataluña aparte), en contraste con la evolución histórica anterior. Dentro de la mitad norte, es el cuadrante noroeste el espacio con menor dinamismo productivo, mientras que el Valle del Ebro no parece responder a las expectativas creadas en el periodo anterior, en el que parecía configurarse como uno de los espacios más dinámicos de la economía española.

**3.3. Cambios en las estructuras productivas regionales.** Durante el periodo 1986-92, como fruto de las desiguales tasas a las que crecen las producciones de los sectores, se dan importantes **cambios en la estructura sectorial** de la producción nacional. El sector agrario (-2,2 puntos) y el sector industrial (-5,9) pierden participación en el valor total del producto, mientras que la construcción (+2,3), los servicios destinados a la venta (+3,7) y los servicios no destinados a la venta (+2,2) incrementan su peso en el PIB (cfr. cuadro 5).

Cuadro 5. La estructura productiva regional y sus cambios (1986-92)

ESPACIOS y regiones	Estructura del VAB (%)						Diferencias 1986-92					
	Agr	Ener	Ind	Cons	S. v.	S. nv.	Agr	Ener	Ind	Cons	S. v.	S nv
C. NOROESTE	4,7	9,1	21,0	9,3	40,4	15,6	-2,7	-0,2	-6,4	2,8	3,4	3,1

Galicia	7,8	9,8	15,3	10,5	40,0	16,6	-4,7	-0,3	-3,9	3,1	1,9	4,0
Asturias	2,6	9,3	18,6	11,4	42,1	16,1	-1,6	-5,2	-6,2	3,8	5,5	3,7
Cantabria	4,5	1,7	22,9	8,2	47,0	15,8	-1,1	0,2	-7,9	2,8	2,8	3,2
País Vasco	1,9	11,5	28,5	6,9	40,2	11,0	-0,6	2,4	-9,8	2,8	3,9	1,4
Castilla y León	5,8	7,3	18,3	10,2	38,7	19,8	-4,0	-1,0	-4,6	2,2	3,4	4,0
VALLE EBRO	4,9	3,2	27,9	8,2	41,0	14,8	-3,2	-1,2	-5,2	2,5	4,9	2,2
Navarra	4,1	1,7	32,7	8,7	40,5	12,2	-3,0	-0,1	-4,9	3,3	4,0	0,7
La Rioja	7,2	1,9	39,3	6,6	32,3	12,7	-3,2	0,1	-6,1	1,6	4,2	3,4
Aragón	4,6	4,3	22,6	8,4	43,5	16,5	-3,3	-2,1	-4,9	2,3	5,4	2,5
EJE MEDITERR	2,0	5,4	24,2	8,3	49,0	11,2	-1,4	-0,1	-7,4	2,2	4,7	2,1
Cataluña	1,3	5,5	25,5	8,3	49,0	10,5	-1,0	-0,3	-7,9	2,0	5,2	2,0
Com. Valenciana	3,3	5,2	21,7	8,3	49,0	12,6	-2,3	0,3	-6,6	2,5	3,7	2,3
MITAD SUR	4,7	5,8	14,1	10,1	48,2	17,2	-2,3	0,2	-4,9	2,3	2,9	1,7
Madrid	0,2	2,6	15,6	9,2	55,7	16,7	-0,1	-0,1	-5,3	2,4	2,4	0,7
Cast.-La Mancha	8,1	13,9	16,2	11,0	34,9	15,9	-6,0	2,7	-3,3	2,5	2,5	1,6
Extremadura	8,7	10,2	6,2	14,2	38,1	22,6	-5,3	-1,7	-2,3	2,4	4,0	2,9
Andalucía	7,7	5,6	12,7	10,3	46,0	17,7	-3,4	0,0	-5,7	2,1	4,4	2,6
Murcia	7,9	10,8	14,4	10,1	40,6	16,2	-2,1	0,9	-2,3	2,7	-1,3	2,2
ISLAS	2,4	4,5	5,9	8,8	61,2	17,1	-1,7	-0,2	-2,2	0,5	1,3	2,2
Baleares	1,6	2,8	6,5	8,1	68,5	12,6	-1,3	0,1	-3,1	0,2	2,4	1,7
Canarias	3,1	5,8	5,8	9,4	58,2	17,8	-2,0	-0,5	-1,9	0,5	0,5	3,3
Ceuta y Melilla	0,8	1,8	1,7	6,5	41,3	47,9	-0,6	-0,1	-0,2	3,6	2,8	-5,5
España	3,8	6,2	18,7	9,2	47,1	15,1	-2,2	-0,1	-5,9	2,3	3,7	2,2

Fuente: CRE y elaboración propia

Estos cambios sectoriales se dan de forma generalizada en todas las regiones, si bien con desigual intensidad. La caída de participación del sector agrario es más intensa en regiones con un importante sector agrario, como Galicia, Castilla y León, Aragón, La Rioja, Castilla-La Mancha, Extremadura y Andalucía. En cambio, la caída de participación del sector industrial es especialmente intensa en regiones tradicionalmente industrializadas como son las regiones de la Cornisa Cantábrica (Asturias, Cantabria, País Vasco), La Rioja, Cataluña y la Comunidad Valenciana.

**3.4. La convergencia de las estructuras productivas regionales.** El análisis de los coeficientes de Florence (cfr. cuadro 6) revela que durante el periodo 1986-92 se da la tendencia hacia una mayor concordancia entre las estructuras productivas regionales y la nacional, al aumentar el coeficiente global de Florence (de 88,5 a 89,9). Tan sólo Navarra, Aragón y Murcia reducen su grado de concordancia. Por tanto, puede sostenerse que durante el periodo continúa el **proceso de convergencia** de estructuras productivas, aproximándose el tamaño relativo de los sectores productivos regionales.

Cuadro 6. Coeficientes de Florence

Regiones	1.986	1.992	dif
C. NOROESTE	92,8	93,3	0,5
Galicia	89,1	89,4	0,4
Asturias	90,9	93,6	2,7
Cantabria	93,0	94,4	1,4
País Vasco	83,5	84,9	1,4
Castilla y León	90,2	91,1	0,9

VALLE DEL EBRO	89,4	89,7	0,3
Navarra	85,9	85,7	<b>-0,2</b>
La Rioja	74,8	<b>75,9</b>	1,2
Aragón	93,9	93,8	<b>-0,1</b>
EJE MEDITERR	92,1	92,7	0,6
Cataluña	90,8	91,4	0,6
Com. Valenciana	94,4	95,1	0,7
MITAD SUR	93,6	95,0	1,4
Madrid	87,0	89,8	2,8
Cast.-La Mancha	83,9	85,3	1,4
Extremadura	74,7	<b>78,5</b>	3,8
Andalucía	91,4	92,4	1,0
Murcia	90,6	89,2	<b>-1,5</b>
ISLAS	80,2	83,8	3,7
Baleares	76,4	<b>78,7</b>	2,3
Canarias	82,1	86,0	3,9
Ceuta y Melilla	59,5	<b>67,2</b>	7,7
España	100,0	100,0	0,0
Media ponderada	88,5	89,9	1,3

Fuente: CRE y elaboración propia

Las regiones que en 1992 presentan estructuras productivas más desviadas de la nacional (más especializadas o menos diversificadas), y por tanto más susceptibles de experimentar dinámicas productivas diferentes de la nacional, son Ceuta-Melilla, La Rioja, Extremadura y Baleares.

**3.5. La evolución de la tasa de empleo.** En 1986 las tasas de empleo presentan una distribución geográfica muy nítida. Las tasas superiores a la media nacional se registran en la Mitad Norte y en Madrid, mientras que las inferiores en la Mitad Sur, incluyendo Canarias y Ceuta-Melilla. En el periodo 1986-92, de carácter expansivo, todas las regiones mejoran sus tasas de empleo, aunque de forma desigual. De manera que en las regiones del Cuadrante Noroeste el crecimiento de la tasa de empleo es menor que en el conjunto nacional por lo que reducen su diferencial positivo (respecto de la tasa de empleo nacional), siendo la reducción más intensa en Galicia (-2,6), Asturias (-1,9) y Cantabria (-1,5). En cambio, las regiones del Valle del Ebro (salvo La Rioja) y del Eje Mediterráneo incrementan su diferencial positivo. En la Mitad Sur, sólo Madrid y Murcia mejoran su diferencial de tasa de empleo, en tanto que el resto de la Mitad Sur lo empeora (cfr. cuadro 7).

Cuadro 7. La tasa de empleo y su evolución (1986-92)

ESPACIOS	Tasa empleo y variación			Diferencial tasa empleo		
	1986	1992	86-92	1986	1992	86-92
Regiones						
C. NOROESTE	32,3	34,8	2,4	<b>3,0</b>	1,5	<b>-1,5</b>
Galicia	35,3	36,7	1,4	<b>6,1</b>	3,5	<b>-2,6</b>
Asturias	31,6	33,6	2,0	<b>2,4</b>	0,4	<b>-1,9</b>
Cantabria	30,8	33,2	2,5	<b>1,5</b>	0,0	<b>-1,5</b>
País Vasco	31,8	35,0	3,2	<b>2,5</b>	1,8	<b>-0,7</b>
Castilla y León	30,1	33,2	3,1	<b>0,8</b>	0,0	<b>-0,8</b>
VALLE EBRO	32,7	37,1	4,4	<b>3,4</b>	3,9	<b>0,4</b>



Navarra	33,8	38,4	4,6	<b>4,5</b>	5,2	<b>0,6</b>
La Rioja	35,9	38,6	2,6	<b>6,7</b>	5,4	<b>-1,3</b>
Aragón	31,5	36,2	4,7	<b>2,2</b>	3,0	<b>0,7</b>
EJE MEDITERR	30,4	35,9	5,5	<b>1,1</b>	2,7	<b>1,6</b>
Cataluña	30,7	36,4	5,7	<b>1,5</b>	3,2	<b>1,7</b>
Com. Valenciana	29,9	35,2	5,4	<b>0,6</b>	2,0	<b>1,4</b>
MITAD SUR	26,4	30,2	3,8	<b>-2,8</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,2</b>
Madrid	30,7	36,0	5,3	<b>1,4</b>	2,8	<b>1,3</b>
Cast.-La Mancha	27,8	30,0	2,2	<b>-1,5</b>	<b>-3,2</b>	<b>-1,7</b>
Extremadura	24,0	26,3	2,4	<b>-5,3</b>	<b>-6,9</b>	<b>-1,6</b>
Andalucía	23,3	26,5	3,2	<b>-6,0</b>	<b>-6,7</b>	<b>-0,7</b>
Murcia	27,8	32,2	4,5	<b>-1,5</b>	<b>-1,0</b>	<b>0,5</b>
ISLAS	28,0	32,6	4,6	<b>-1,3</b>	<b>-0,6</b>	<b>0,7</b>
Baleares	33,6	38,4	4,9	<b>4,3</b>	5,2	<b>0,9</b>
Canarias	25,8	30,5	4,6	<b>-3,4</b>	<b>-2,7</b>	<b>0,7</b>
Ceuta y Melilla	23,2	26,8	3,6	<b>-6,1</b>	<b>-6,5</b>	<b>-0,4</b>
España	29,3	33,2	3,9	0,0	0,0	0,0
I. divergencia	9,6	9,7	0,1			

Fuente: CRE y elaboración propia

En consecuencia, la evolución de las tasas de empleo ha sido más intensa en casi todo el **cuadrante Noreste** (el Eje Mediterráneo, Baleares, Murcia, Navarra, Aragón y Madrid). En los restantes espacios el aumento de la tasa de empleo ha sido menor.

#### 4. Las disparidades interregionales en 1992

**4.1. Disparidades de producto por habitante.** Como fruto de la dispar evolución productiva regional del periodo 1986-92 se da una **mayor divergencia** interregional de VAB por habitante, tal como expresa el aumento del indicador de divergencia, de 16,8 a 18,0 (cfr. cuadro 2).

Todas las regiones del Cuadrante Noroeste reducen su índice de VAB/hab de forma notable, salvo Cantabria que lo hace de modo más suave. También el Valle del Ebro reduce posiciones, siendo especialmente relevante la caída del índice de La Rioja. En cambio, en la Mitad Sur, salvo en el caso de Murcia, los índices mejoran de manera apreciable, especialmente en Castilla-La Mancha. En el Eje Mediterráneo aumenta sensiblemente el índice de Cataluña.

El aumento de la divergencia interregional cabe por consiguiente atribuirlo a la influencia de **tendencias diversas**. Por un lado el incremento del índice de VAB/hab de algunas regiones de mayor nivel (Baleares, Madrid y Cataluña), y por otro el empeoramiento del índice de regiones con producto por habitante inferior a la media nacional (Galicia, Asturias, Castilla y León, Murcia, Canarias y Ceuta-Melilla). Estas tendencias divergentes han pesado más que las tendencias convergentes derivadas de la evolución del VAB/hab en el resto de las regiones.

**4.2. La productividad.** El análisis del índice de productividad regional permite captar la existencia de **notables diferencias** entre regiones, como expresa el indicador de divergencia (cfr. cuadro 2). Sin embargo, en el periodo 1986-92 se ha dado cierta **convergencia interregional de productividad**, descendiendo el indicador de divergencia del 12,2% en 1986 al 11,0% en 1992.

El análisis de la productividad pone de manifiesto que en 1992 era el **Cuadrante Noroeste** (salvo el País Vasco) el de **menor productividad**. En el Valle del Ebro destaca la productividad de **La Rioja**, en el Eje Mediterráneo la de **Cataluña**, y en la Mitad Sur la de **Madrid**. En cambio, Extremadura comparte con Galicia y Castilla y León los últimos lugares del "ranking" regional de productividad.

El análisis de la productividad por sectores revela que en el **sector agrario** se da alta disparidad interregional

de productividad (con un índice de divergencia de 35,6%). El Cuadrante Noroeste es el espacio que presenta menor productividad agraria, en cambio el Valle del Ebro (por Navarra y La Rioja) es el de más alta productividad agraria. En la Mitad Sur, destacan Andalucía y Murcia, que obtienen índices muy por encima de la media nacional. Finalmente las tres regiones no peninsulares (Baleares, Canarias y Ceuta-Melilla) ofrecen también productividades agrarias claramente superiores a la media nacional.

Cuadro 8. Índices de productividad del empleo total. 1992

ESPACIOS y regiones	TOTAL	AGRA	ENER	IND	CONS	SER V	SER NV
C. NOROESTE	87,6	63,4	74,4	99,3	93,0	86,6	97,1
Galicia	70,4	48,8	126,0	82,4	80,8	77,9	90,5
Asturias	86,4	42,4	20,6	<b>111,1</b>	106,8	86,2	91,9
Cantabria	95,2	99,4	40,5	107,3	91,7	99,7	100,0
País Vasco	<b>115,3</b>	<b>211,0</b>	<b>256,7</b>	104,7	<b>113,6</b>	102,4	100,9
Castilla y León	83,0	75,2	56,0	99,9	88,2	78,0	102,4
VALLE DEL EBRO	100,6	135,3	57,0	105,7	100,3	102,9	105,4
Navarra	102,6	<b>185,0</b>	70,9	100,9	<b>119,1</b>	104,7	102,4
La Rioja	<b>109,9</b>	<b>190,3</b>	82,9	<b>139,2</b>	90,8	103,6	101,6
Aragón	97,6	109,9	53,1	98,3	94,8	101,9	<b>107,4</b>
EJE MEDITERRANEO	105,5	110,8	134,7	97,9	100,4	105,1	100,6
Cataluña	<b>111,5</b>	104,8	120,6	105,4	104,7	108,5	<b>106,8</b>
Com. Valenciana	95,5	115,8	<b>177,3</b>	84,3	93,0	99,2	92,2
MITAD SUR	102,5	131,7	130,5	103,3	105,1	102,2	96,9
Madrid	<b>114,6</b>	72,0	65,9	<b>114,7</b>	<b>117,2</b>	<b>120,0</b>	92,4
Cast.-La Mancha	96,7	127,3	<b>268,0</b>	89,3	85,2	86,6	<b>106,8</b>
Extremadura	81,6	92,9	<b>207,7</b>	73,4	89,8	72,9	102,2
Andalucía	97,1	<b>141,9</b>	122,9	105,1	105,6	93,2	97,6
Murcia	96,7	<b>148,5</b>	<b>205,9</b>	76,1	101,1	90,0	104,9
ISLAS	109,7	125,6	76,5	83,6	92,7	105,1	121,2
Baleares	<b>113,6</b>	133,3	49,6	64,9	81,5	<b>117,9</b>	<b>120,0</b>
Canarias	<b>108,4</b>	123,4	96,3	103,4	99,5	98,7	<b>120,9</b>
Ceuta y Melilla	97,5	128,7	24,1	105,3	98,7	84,6	<b>125,5</b>
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
I. divergencia	11,0	<b>35,6</b>	<b>54,9</b>	9,7	9,9	10,8	6,4
IPREni (1)	100,0	40,4	<b>629,9</b>	90,9	99,0	<b>117,3</b>	76,6

(1) IPREni: (VAB/E)ni/(VAB/E)n

Fuente: CRE y elaboración propia

La **producción energética** es la que registra la divergencia interregional de productividad más alta (con un índice de divergencia de 54,9%), siendo el País Vasco, la Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, Extremadura y Murcia las regiones con más alta productividad energética.

El **sector industrial** es, por el contrario, uno de los sectores que presenta menor divergencia interregional de productividad, registrando en 1992 un índice de divergencia de 9,7%. Entre las regiones con mayor productividad industrial destacan La Rioja, Madrid y Asturias. En cambio, Galicia, Comunidad Valenciana, Extremadura, Murcia y Baleares son las regiones con menor productividad industrial.

Los **servicios destinados a la venta** generan en 1992 un índice de divergencia interregional de productividad (10,8%) bastante semejante a la del sector industrial. La productividad en estos servicios alcanza los valores más altos en Madrid y Baleares, y los más bajos en Galicia, Castilla y León y Extremadura. Por

último, los **servicios no destinados a la venta** ofrecen el menor índice de divergencia interregional de productividad (6,4% en 1992), obteniéndose los valores más elevados en las regiones no peninsulares.

**4.3. La especialización del empleo.** Los datos de 1992 permiten dibujar el mapa de las especializaciones del empleo:

Cuadro 9. Coef. de especialización del empleo regional (1). 1992

ESPACIOS y regiones	TOTAL	AGR	ENER	IND	CONS	SER V	S. NV
C. NOROESTE	100	<b>171</b>	<b>175</b>	99	95	87	93
Galicia	100	<b>299</b>	89	70	100	77	86
Asturias	100	<b>138</b>	<b>636</b>	77	100	90	100
Cantabria	100	113	64	109	92	95	100
País Vasco	100	28	84	<b>168</b>	76	96	83
Castilla y León	100	<b>171</b>	<b>176</b>	81	104	87	106
VALLE DEL EBRO	100	96	93	<b>142</b>	90	85	93
Navarra	100	61	41	<b>178</b>	82	84	81
La Rioja	100	110	41	<b>166</b>	87	73	91
Aragón	100	109	129	120	94	88	99
EJE MEDITERRANEO	100	51	68	<b>139</b>	95	104	78
Cataluña	100	37	83	<b>144</b>	96	107	73
Com. Valenciana	100	73	45	<b>131</b>	93	100	86
MITAD SUR	100	96	74	75	107	103	121
Madrid	100	7	73	84	98	113	<b>137</b>
Cast.-La Mancha	100	<b>164</b>	81	94	<b>136</b>	83	95
Extremadura	100	<b>202</b>	65	37	<b>140</b>	91	120
Andalucía	100	<b>139</b>	72	63	103	102	117
Murcia	100	<b>136</b>	83	98	105	92	99
ISLAS	100	56	106	41	113	<b>136</b>	103
Baleares	100	35	105	61	122	<b>140</b>	79
Canarias	100	71	105	32	111	<b>136</b>	106
Ceuta y Melilla	100	16	120	9	70	101	<b>247</b>
España	100	100	100	100	100	100	100
Eni/En (2)	100,0	9,3	1,0	<b>20,6</b>	9,3	<b>40,2</b>	<b>19,7</b>

(1)  $CEE_{ri} = 100 \cdot (E_{ri}/E_r)/(E_{ni}/E_n)$ .

(2) Estructura del empleo nacional

Fuente: CRE y elaboración propia

- En el **sector agrario** se da especialización agraria en las regiones del **Cuadrante Noroeste** (Galicia, Asturias, Castilla y León) y de la **Mitad Sur** (Castilla-La Mancha, Extremadura, Andalucía y Murcia).
- En el **sector energético** están relativamente especializadas las regiones de Galicia, Asturias y Castilla y León.
- En el **sector industrial** presentan especialización el País Vasco, el Valle del Ebro y el Eje Mediterráneo.
- En el **sector servicios**, las Islas, Ceuta-Melilla y Madrid (cfr. cuadro 9).

**4.4. La divergencia de la renta familiar por habitante.** El nivel de renta familiar por habitante de una región depende sobre todo de su VAB/hab, pero también de los flujos de rentas (de trabajo y capital)

y transferencias entre regiones y con el resto del mundo.

Cuadro 10. Indices de VAB y RFBD por habitante. 1986-91

ESPACIOS	1. VAB/habitante			2. Renta fam/hab				2 - 1	
	1986	1991	86-91	1986	1991	86-91	1986	1991	
Regiones	97,6	91,8	-5,8	101,7	99,4	-2,3	4,1	7,6	
CUADR. NOROESTE	97,6	91,8	-5,8	101,7	99,4	-2,3	4,1	7,6	
Galicia	80,3	77,5	-2,8	86,2	86,2	0,0	5,9	8,6	
Asturias	95,9	87,2	-8,7	104,3	102,3	-2,0	8,4	15,1	
Cantabria	95,5	94,6	-0,9	106,1	100,5	-5,6	10,6	5,9	
País Vasco	129,6	121,5	-8,1	123,6	121,4	-2,2	-6,0	-0,1	
Castilla y León	91,4	84,4	-7,0	98,5	94,1	-4,4	7,1	9,7	
VALLE DEL EBRO	114,1	114,2	0,1	115,2	117,8	2,6	1,1	3,6	
Navarra	119,2	120,8	1,6	114,5	127,6	13,1	-4,7	6,8	
La Rioja	138,0	127,5	-10,5	116,4	112,8	-3,6	-21,6	-14,8	
Aragón	106,9	108,5	1,6	115,3	114,7	-0,6	8,4	6,2	
EJE MEDITERRANEO	111,2	113,7	2,5	106,2	111,1	4,9	-5,0	-2,6	
Cataluña	117,2	121,5	4,3	110,1	117,5	7,4	-7,1	-4,0	
Com. Valenciana	101,7	101,5	-0,2	100,0	101,0	1,0	-1,7	-0,4	
MITAD SUR	91,1	93,2	2,1	91,4	90,4	-1,0	0,3	-2,9	
Madrid	121,5	123,6	2,1	113,8	115,7	1,9	-7,7	-7,9	
Cast.-La Mancha	80,6	86,3	5,7	85,2	83,1	-2,1	4,6	-3,2	
Extremadura	62,6	64,4	1,8	69,0	72,3	3,3	6,4	7,9	
Andalucía	75,9	77,7	1,8	80,6	77,5	-3,1	4,7	-0,3	
Murcia	97,9	96,4	-1,5	93,4	88,8	-4,6	-4,5	-7,5	
ISLAS	108,2	106,6	-1,6	109,6	104,3	-5,3	1,4	-2,4	
Baleares	129,2	130,3	1,1	132,1	131,4	-0,7	2,9	1,1	
Canarias	100,2	98,0	-2,2	98,9	92,1	-6,8	-1,3	-5,9	
Ceuta y Melilla	87,5	80,8	-6,7	111,1	101,6	-9,5	23,6	20,8	
España	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	
I. divergencia	16,7	17,8	1,1	12,3	14,9	2,6	-4,4	-2,9	

Fuente: CRE y elaboración propia

Los datos de renta familiar disponible por habitante que ofrece la CRE sólo alcanzan el año 1991, obligando a considerar el periodo 1986-91. Se aprecia que en 1991 la divergencia interregional de renta familiar/hab (14,9) es inferior a la de VAB/hab (17,8). Por tanto, rentas y transferencias reducen (-2,9) la divergencia derivada del proceso productivo. En todo caso, se aprecia que el efecto corrector de divergencia de las rentas y transferencias es menor, puesto que en 1986 fue de -4,4 puntos. En consecuencia, las rentas y transferencias continúan siendo un factor de convergencia interregional, aunque de menor entidad.

En consecuencia, puesto que en el periodo se ha dado un aumento de la divergencia de VAB/hab, y a la par se

ha reducido el efecto corrector de divergencias de las rentas y transferencias, el resultado es un aumento de la divergencia de renta familiar por habitante (de 12,3 a 14,9%).

Las regiones "beneficiadas" por el comportamiento de rentas y transferencias son Galicia, Asturias, Cantabria, Castilla y León, Navarra, Aragón, es decir el **Cuadrante Noroeste y el Valle del Ebro (salvo La Rioja)**; en la mitad Sur tan sólo **Extremadura**; y fuera de la península **Baleares y Ceuta-Melilla**. Las restantes regiones, especialmente La Rioja, Madrid, Cataluña, Murcia y Canarias resultan "perjudicadas".

**5. La población en las regiones españolas.** En el estudio de la estructura y dinámica demográfica se utilizan datos del INE de los Censos y Padrones municipales, y se agrupan las regiones con arreglo al cuadro adjunto.

ESPACIOS y Regiones		
		Madrid
CENTROS		Cataluña
		Com.Valenciana
		País Vasco
		Cantabria
	Norte	Asturias
		Galicia
SUB-		Navarra
CENTROS	Valle Ebro	Aragón
		La Rioja
	Sur-	Andalucía
	Sureste	Murcia
		Castilla y León
INTERIOR		Cast.-La Mancha
		Extremadura
		Baleares
ISLAS		Canarias
		Ceuta y Melilla

Fuente: INE y elaboración propia

**5.1. La dinámica demográfica en el periodo 1986-91.** El estudio de los datos de población regional correspondientes a los años 1986 y 1991 permite obtener algunas conclusiones:

1º. El conjunto de la población española en los cinco años comprendidos entre 1986 y 1991 aumenta a la tasa de variación acumulativa anual de 0,21%, muy inferior a la registrada en periodos anteriores, y próxima al crecimiento cero.

Cuadro 11. Indices de Gini de la población (1960-92)

Años	I. Gini	Periodos	Difer. I. Gini
1960	0,276	60-70	<b>0,066</b>
1970	0,342	70-75	<b>0,017</b>
1975	0,359	75-80	<b>0,013</b>
1980	0,372	80-86	<b>-0,011</b>
1986	0,361	86-92	0,001
1992	0,362	80-92	<b>-0,010</b>

Fuente: CRE y elaboración propia

2º. Al igual que ocurre con la producción, durante el periodo no se dan cambios apreciables en el índice de Gini de la población. De manera que, tras el fuerte proceso de concentración de producto y población de los años sesenta y setenta, el producto y la población modifican esta tendencia a partir de los años ochenta. La **población** registra en todo caso un **menor grado de concentración** que el producto total (cfr. cuadros 3 y 11).

3º. En estos años, se aprecia cierta "normalización" de los comportamientos regionales anteriores a 1975, dentro de una tónica general de menor vitalidad demográfica, puesto que los Centros (salvo el País Vasco que acrecienta su crisis demográfica) recobran progresividad y el Interior vuelve a la regresividad. Se mantiene, sin embargo, la pujanza demográfica adquirida desde 1975 por el Sur-sureste. Los espacios más progresivos se encuentran, por tanto, en los Centros, en el Sur-sureste y en las Islas, mientras los espacios regresivos se sitúan en la Cornisa Cantábrica (salvo Cantabria), en Galicia y en el Interior.

4º. Las provincias españolas en el período 1986-1991 se comportan de forma muy desigual: 17 provincias han tenido comportamientos progresivos, 9 lo han tenido estancado y 24 se han comportado de manera regresiva.

- Las provincias con **comportamiento progresivo** están situadas en los espacios siguientes:

+ siete, en las CC.AA. centrales: Madrid, Tarragona, Gerona, Valencia, Alicante, Castellón, Alava,

+ dos, en el Valle del Ebro: Zaragoza y La Rioja,

+ cinco, en el Sur-sureste: Sevilla, Cádiz, Huelva, Almería y Murcia,

+ las tres provincias insulares: Baleares, Las Palmas y Tenerife.

Nótese que, de estas diecisiete provincias, doce se encuentran en el litoral mediterráneo y suratlántico. En el interior peninsular sólo Madrid, Alava, La Rioja, Zaragoza y Sevilla se comportan progresivamente. Por tanto, en este período la población española ha incrementado su peso en provincias del **litoral mediterráneo, Islas, Valle del Ebro y Madrid**.

- Las provincias con **estancamiento demográfico** han sido las siguientes:

+ en las CC.AA. centrales: Barcelona y Lérida;

+ en la Cornisa Cantábrica: Cantabria;

+ en el Valle del Ebro: Navarra;

+ en el Sur-sureste: Córdoba, Málaga y Granada;

+ y en el Interior: Valladolid y Toledo.

- Las provincias con **comportamiento regresivo** se sitúan en los siguientes espacios:

+ en la Cornisa Cantábrica: Vizcaya, Guipúzcoa y Asturias,

+ Galicia: sus cuatro provincias,

+ Valle del Ebro: Huesca y Teruel,

+ Sur-sureste: sólo Jaén,

+ y en el Interior: todas las provincias de las dos Castillas y Extremadura, salvo Valladolid y Toledo.

En consecuencia, los espacios demográficamente regresivos se sitúan en en la Cornisa Cantábrica y Galicia y en la España interior.

5º. En suma, en el período 1986-91, **el Eje mediterráneo** en sentido amplio (incluyendo las provincias

andaluzas), **el triángulo Sevilla-Cádiz-Huelva, las Islas, el Valle del Ebro y Madrid** son los escenarios de las dinámicas demográficas más intensas, dentro de una tónica general de **reducción del crecimiento** que aproxima la tasa nacional a cero

**5.2. La situación demográfica en 1991.** Según el Censo de Población de 1991, la población de derecho en España es de 38.872.268 habitantes, en torno al 12% de la población de la CEE. España es el quinto país de la CEE en volumen de población, tras Alemania, Francia, Reino Unido e Italia. El análisis regional pone de relieve los siguientes hechos (cfr. cuadro 12):

1. En los Centros reside el 44% de la población española, en los Subcentros el 37%, en el Interior el 13% y en las Islas el 6%. Ello implica que la **concentración demográfica es muy desigual** en los diferentes espacios. En los Centros y en las Islas se dan altas concentraciones demográficas, en los Subcentros concentraciones intermedias (bajas en el Valle del Ebro) y en el Interior bajísimas concentraciones.

2. Si analizamos la concentración (habitantes por Km2), podemos comprobar las **muy altas densidades de las CC.AA. centrales:** Madrid (619), Cataluña (190), Comunidad Valenciana (166) y País Vasco (290).

3. El dato provincial señala que las **provincias con mayor densidad** son: **Madrid (619), Barcelona (602), Vizcaya (521), Guipúzcoa (339), Santa Cruz de Tenerife (226), Alicante (220), Pontevedra (200), Valencia (197) y Las Palmas (189).**

4. De las **once provincias de los Centros**, seis tienen densidades muy por encima de la media nacional (77 hab/km2) y de la CEE (144): Madrid, Barcelona, Vizcaya, Guipúzcoa, Alicante y Valencia. Sólo Lérída (29) presenta densidad inferior a la media nacional.

Cuadro 12. La estructura regional de la población española. 1991

ESPACIOS Y Regiones			% superficie		% población		Dens.
	Madrid	1,6		12,73			619
CENTROS	Cataluña	6,3	13,9	15,59	43,65		190
		Com.Valenciana	4,6		9,92		166
	País Vasco	1,4		5,41			290
	Cantabria	1,0		1,36			100
	Norte	Asturias	2,1	9,0	2,81	11,20	104
		Galicia	5,9		7,03		93
SUB-		Navarra	2,1		1,34		50
CENTRO	V. Ebro	Aragón	9,5	12,6	3,06	5,08	25
		La Rioja	1,0		0,68		52
	Sur-	Andalucía	17,3	19,5	17,85	20,54	80
	Sureste	Murcia	2,2		2,69		92
		Castilla y León	18,7		6,55		27
INTERIOR		Cast.-La Mancha	15,6	42,6	4,27	13,55	21
		Extremadura	8,3		2,73		26
		Baleares	1,0		1,82		141
ISLAS		Canarias	1,4	2,4	3,84	5,98	205
		Ceuta y Melilla	---		0,32		---
ESPAÑA			100,0	100,0	100,0	100,0	77

Fuente: INE y elaboración propia

5. En las **Islas** también se da una alta densidad demográfica muy por encima de la media nacional: Santa Cruz de Tenerife, Las Palmas y Baleares (141).

6. En los **Subcentros del Norte** encontramos densidades algo superiores a la media nacional: Cantabria

(100), Asturias (104) y Galicia (93). El dato provincial gallego, sin embargo, ofrece fuertes contrastes entre la muy alta densidad de Pontevedra (200) y La Coruña (139) y las bajas densidades, inferiores a la media nacional, de Lugo (39) y Orense (49).

7. En el **Sur-sureste**, Andalucía (80) y Murcia (92), la densidad se sitúa algo por encima de la media nacional. Pero Andalucía, al igual que Cataluña, el País Vasco y Galicia presenta acusadas diferencias entre las densidades de las provincias litorales e interiores. Así Córdoba (55) y Jaén (47) concentran mucha menos población que Málaga (160) y Cádiz (146).

8. En el **Valle del Ebro**, las densidades siguen la habitual pauta de baja densidad de la España interior: Navarra (50), Zaragoza (49) y La Rioja (52) tienen bajas densidades; Huesca (13) y Teruel (10), todavía inferiores.

9. Finalmente las CC.AA del **Interior** presentan también bajísimas densidades en casi todas sus provincias. Únicamente Valladolid (60) se aproxima algo a la media nacional. Y dentro de este conjunto despoblado, llaman la atención las muy bajas densidades de Soria (9), Guadalajara (12) y Cuenca (12).

**Rasgos generales de la estructura demográfica.** El conjunto de España presenta, en consecuencia, una estructura demográfica caracterizada por los siguientes rasgos:

Cuadro 13. Estructura demográfica española (1960-90)

GRANDES		Provincias		% s/total nacional			Variaciones		
ESPACIOS				1960	1991		1960-91		
		Madrid	8,16		12,73		+4,57		
CENTROS		Cataluña	12,63	33,32	15,59	43,65	+2,96	10,33	
		C. Valenciana	8,12		9,92		+1,80		
		País Vasco	4,41		5,41		+1,00		
		Cantabria	1,40		1,36		-0,04		
	Norte	Asturias	3,23	13,50	2,81	11,20	-0,42	-2,30	
		Galicia	8,87		7,03		-1,84		
SUB-		Navarra	1,32		1,34		+0,02		
CENTROS		V. Ebro	Aragón	3,57	5,64	3,06	5,08	-0,51	-0,56
		La Rioja	0,75		0,68		-0,07		
	Sur-	Andalucía	19,32	21,93	17,85	20,54	-1,47	-1,39	
	sureste	Murcia	2,61		2,69		+0,08		
		Cast. y León	9,48		6,55		-2,93		
INTERIOR		Cast-La Man	6,55	20,60	4,27	13,55	-2,28	-7,05	
		Extremadura	4,57		2,73		-1,84		



	Baleares	1,44		1,82		+0,38	
ISLAS	Canarias	3,14	5,03	3,84	5,98	+0,70	+0,95
	Ceuta-Melilla	0,45		0,32		-0,13	
ESPAÑA		100	100	100	100	0,00	0,00

Fuente: INE y elaboración propia

1º. Un peso acusado en los **vértices del cuadrante noreste** de la península. En ese cuadrante, especial intensidad tienen **Madrid** (619) y **Barcelona** (602), que constituyen los **dos polos demográficos** de mayor importancia. También el País Vasco, particularmente Vizcaya (521) y Guipúzcoa (339), destaca por su elevada densidad, así como Alicante (220) y Valencia (197). Los cuatro vértices, pues, constituyen los soportes fundamentales de la estructura espacial de la demografía española. En ellos reside cerca del 40% de la población total.

2º. Fuera del cuadrante noreste, encontramos elevadas densidades en determinadas **provincias de Galicia, Cornisa Cantábrica, Andalucía y en las Islas**: Pontevedra (200) y La Coruña (139); Asturias (104) y Cantabria (100); Málaga (160), Cádiz (146) y Sevilla (116); y Baleares (141), Santa Cruz de Tenerife (226) y Las Palmas (189), respectivamente. En estas diez provincias reside casi el 25% de la población total española.

Cuadro 14. Provincias españolas de alta densidad demográfica

REGIONES	Provincias	% del total		Difer
	de alta densidad	1960	1991	60-91
	Madrid	8,16	12,73	+4,57
	Barcelona	9,22	11,97	+2,75
	Vizcaya	2,44	2,97	+0,53
CENTROS	Guipúzcoa	1,54	1,74	+0,20
	Valencia	4,67	5,45	+0,78
	Alicante	2,33	3,32	+0,99
	Total Centros	28,36	38,18	+9,82
	La Coruña	3,36	2,82	-0,54
	Pontevedra	2,32	2,31	-0,01
NORTE	Asturias	3,23	2,81	-0,42
	Cantabria	1,40	1,36	-0,04
	Total Norte	10,31	9,30	-1,01
	Sevilla	4,04	4,17	+0,13
ANDALUCIA	Málaga	2,54	2,99	+0,45
	Cádiz	2,64	2,77	+0,13
	Total Andalucía	9,22	9,93	+0,71
	Baleares	1,44	1,82	+0,38
	Las Palmas	1,49	1,97	+0,48
ISLAS	Sta. Cruz de Tenerife	1,65	1,87	+0,22
	Total Islas	4,58	5,66	+1,08
Total provincias alta densidad		52,47	63,07	+10,60

Fuente: INE y elaboración propia

3º. Por tanto, en las **16 provincias españolas** más densamente pobladas, con densidades mayores a 100 hab/Km<sup>2</sup> (un 30% por encima de la media), reside el 63%, **casi los dos tercios del total** (cfr. cuadro 14). Nótese que de ellas todas, salvo Madrid y Sevilla, son **provincias geográficamente periféricas**, de manera que la demografía española sigue respondiendo a las pautas expresadas por R. Perpiñá en su "Corología", que determinaba seis dasicoras (zonas densas): madrileña, barcelonesa, levantina, vasca, gallego-asturiana y andaluza.

## 6. Conclusiones

1. En 1986 todo el Cuadrante Noreste de la península, buena parte de la Cornisa Cantábrica y las Islas genera producto por habitante por encima de la media nacional. Por el contrario, los más bajos niveles de VAB/hab corresponden a Galicia y la Mitad Sur de la península (salvo Madrid) y Ceuta-Melilla. La divergencia interregional del VAB/hab se sitúa en el 16,8%. Las regiones con menor producto por habitante son las que registran simultáneamente menor productividad y menor tasa de empleo.
2. Durante el periodo 1986-92 se detiene la tendencia concentradora de la producción y la población, en contra de la tendencia mantenida en décadas anteriores. El análisis del crecimiento de la producción regional detecta un menor dinamismo productivo en el Cuadrante Noroeste y en el Valle del Ebro. En cambio, **Cataluña, la Mitad Sur y las Islas** registran una dinámica productiva superior, gracias a la cual incrementan su peso en el VAB.
3. Durante el periodo 1986-92 se dan importantes alteraciones en las participaciones de los sectores en la producción. Tanto el sector agrario como el sector industrial reducen notablemente su participación en el PIB, mientras que los servicios y en menor medida el sector energético incrementan su peso en el PIB. Estos cambios sectoriales son generales en todas las regiones, si bien de desigual intensidad. La caída de participación del sector agrario es más intensa en regiones con un importante sector agrario, en cambio, la caída de participación del sector industrial es especialmente intensa en regiones tradicionalmente industrializadas. Todo ello ha provocado un **cierto proceso de convergencia entre las estructuras productivas** de las regiones y la nacional.
4. En cuanto a las **tasas de empleo**, en 1986 las tasas superiores a la media nacional se registran en la Mitad Norte, mientras que las inferiores en la Mitad Sur. Sin embargo, por el desigual crecimiento de las tasas de empleo, se dan mejorías relativas en el Valle del Ebro, el Eje Mediterráneo, las Islas, Murcia y Madrid, mientras que el Cuadrante Noroeste y la Mitad Sur (salvo Madrid y Murcia), experimentan incrementos relativamente menores, empeorando su posición relativa.
5. Aunque subsisten apreciables **diferencias interregionales de productividad**, sin embargo en el periodo 1986-92 se da cierta **convergencia**.
6. El análisis de la **especialización del empleo** regional correspondiente a 1992 permite detectar especialización agraria en regiones del Cuadrante Noroeste y de la Mitad Sur (Galicia, Asturias, Castilla y León en Cuadrante Noroeste, y Castilla-La Mancha, Extremadura, Andalucía y Murcia, en la Mitad Sur). Especialización energética se da en Galicia, Asturias y Castilla y León, especialización industrial en País Vasco, Valle del Ebro y Eje Mediterráneo. Finalmente, elevada especialización en el sector terciario se registra en las Islas y Madrid.
7. Durante el periodo aumentan las **diferencias interregionales de VAB/hab**. Todas las regiones del Cuadrante Noroeste reducen de forma notable su VAB/hab relativo. También el Valle del Ebro pierde posiciones. En cambio, en Cataluña y en la Mitad Sur (salvo Murcia), los índices mejoran.
8. El aumento de la divergencia de producto por habitante en el periodo se debe fundamentalmente al **no funcionamiento del mecanismo demográfico**, corrector tradicional de divergencias interregionales de producto por habitante, y a la pérdida de protagonismo productivo del Cuadrante Noroeste, que ha afectado negativamente a la posición de regiones de bajo nivel de producto por habitante.
9. Aunque la renta familiar disponible por habitante en 1991 registra menor divergencia interregional que el producto por habitante, sin embargo en periodo 86-91 la **divergencia de la renta familiar por habitante aumenta**, debido no sólo al proceso de divergencia de VAB/hab, sino también al debilitamiento del efecto corrector de divergencia de las rentas (trabajo y capital) y transferencias.